

Sygn. akt: X C 1657/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Elżbieta Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) (...) w G.

przeciwko **W. S. (1)**

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 1657/17

UZASADNIENIE

Powód (...) (...) w G. złożył pozew przeciwko W. S. (1) o zapłatę kwoty 486,43 z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż dochodzona kwota powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego w dniu 18 listopada 2012 r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z pierwotnym wierzycielem – (...) S.A. Operator telekomunikacyjny wystawił notę obciążeniową na kwotę 382,09 zł. Wierzytelność ta została zbyta na rzecz powoda w drodze umowy cesji. Na dochodzoną kwotę poza notą obciążeniową składa się kwota 104,34 zł skapitalizowanych odsetek.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa z uwagi na to, że nie ma wobec powoda żadnych zobowiązań. Tym samym zakwestionował żądanie zarówno co do zasady jak i wysokości.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Pozwany W. S. (2) w dniu 18 listopada 2012 r. zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. W dniu 24 lutego 2013 r. została wystawiona nota obciążeniowa na kwotę 382,09 zł wskazując, iż jest to spowodowane rozwiązaniem umowy z powodu niedotrzymania warunków przez pozwanego.

Dowód: umowa k. 20-24 akt, nota obciążeniowa k. 28 akt

W drodze umowy cesji z dnia 17 stycznia 2014 r. powód nabył od operatora telekomunikacyjnego wierzytelność objętą opisaną powyżej notą obciążeniową.

Dowód: umowa cesji k. 29 – 60 akt

Na podstawie art. 6 k.c. oraz art. 232 k.p.c., ciężar dowodu spoczywa na stronie, która z określonych faktów wywodzi skutki prawne. Jeśli zatem powód powoływał się na zaistnienie oznaczonych faktów, w tym na fakt zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, zobowiązany był wskazać okoliczności, które uzasadniały żądanie zgłoszone w pozwie. Na stronie pozwanej spoczywał z kolei obowiązek wykazania, że roszczenie jest nienależne, bądź jest należne w innej wysokości.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał, iż powództwo należy oddalić.

Powód wprawdzie udowodnił fakt zawarcia umowy przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym i fakt łączącej powoda i (...) S.A. umowy cesji, nie wykazał jednak, że pozwany jest z tego tytułu obowiązany zapłacić jakąkolwiek kwotę. Z treści noty obciążeniowej wystawionej w dniu 24 lutego 2013 r. na kwotę 382,09 zł wskazane jest, że została rozwiązana umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z powodu niedotrzymania jej warunków przez pozwanego. Nie zostało ani wskazane, ani udowodnione:

- jakich warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie dotrzymał pozwany,
- że umowa została wypowiedziana,
- że umowa została wypowiedziana z winy pozwanego,
- jak obliczono wartość upustu, którego zwrotu domagał się powód.

Mając powyższe na względzie roszczenie jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

SSR Katarzyna Malinowska