

Sygn. akt: X C 1120/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.  
przeciwko A. M.

### **o zapłatę**

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6596,53 zł (sześć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 27 października 2016r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2067 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 1120/17

## UZASADNIENIE

Powód L. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. złożył pozew przeciwko A. M. o zapłatę kwoty 6596,53 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnianiu pozwu wskazano, iż 7 maja 2010 r. pozwany zawarł z Bankiem (...) S.A. umowę pożyczki. Pozwany nie wywiązał się ze swoich obowiązków i w dniu 22 kwietnia 2014 r. umowa została wypowiedziana. Wierzytelność wynikająca z tej umowy została zbyta na rzecz powoda w drodze umowy cesji.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł zarzut przedawnienia. Potwierdził fakt zawarcia umowy pożyczki i wskazał, że powód nie udowodnił, iż roszczenie stało się wymagalne w kwietniu 2014 r, nadto nie wykazał, w jaki sposób zostały naliczone odsetki, od jakich kwot, za jakie okresy.

W odpowiedzi na pismo pozwanego powód przedstawił szczegółowe wyliczenie dochodzonych kwot. Na dzień wniesienia pozwu zobowiązanie pozwanego obejmowało:

- kwotę należności głównej: 4747,11 zł

- odsetki umowne naliczone przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 469,79 zł od kwoty 4747,11 zł od dnia 15 sierpnia 2013 do 21 kwietnia 2014 r. wg stopy procentowej 16% w skali roku;

- odsetki karne naliczane przez pierwotnego wierzyciela w wysokości 84,38 zł od kwoty 4747,11 zł od dnia 16 września 2013 r. do 11 maja 2014 r.

- dalsze odsetki karne naliczone przez pierwotnego wierzyciela od kwoty 4747,11 zł od dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego tj. 12 maja 2014 r. do dnia przelewu wierzytelności tj. 17 września 2015 r. w kwocie 852,90 zł

- dalsze odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP naliczone przez powoda od dnia umowy cesji tj. od dnia 18 września 2015 r. do dnia 26 października 2016 r. w łącznej kwocie 526,73 zł

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 7 maja 2010 r. pozwany zawarł z Bankiem (...) S.A. umowę pożyczki kwoty 7875 zł, którą to miał spłacać w przez 72 miesiące.

Dowód: umowa k. 29-31 akt

W związku z niewywiązywaniem się pozwanego z obowiązku spłaty rat w dniu 8 marca 2014 r. zostało sporządzone wypowiedzenie umowy. W dniu 22 maja 2014 r. Sąd Rejonowy S. P. i Z. w S. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez pierwotnego wierzyciela.

Dowód: wypowiedzenie k. 5 akt sprawy (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy S. P. i Z. w S., postanowienie z dnia 22 maja 2014 r. k. 21 tychże akt

Na podstawie bte zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z wniosku Banku (...) S.A. była przeciwko pozwanemu prowadzone egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G. J. B. w okresie od lipca 2014 r. do kwietnia 2015 r.

Dowód: dokumenty zgromadzone w aktach sprawy (...) prowadzonej przez komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w G.J. B.

Wierzytelność wynikające z tej umowy została zbyta przez bank na rzecz powoda na mocy umowy cesji z dnia 17 września 2015 r. Pozwany został zawiadomiony o zmianie wierzyciela.

Dowód: umowa cesji k. 32 – 90, zawiadomienie i wezwanie do zapłaty k. 91-92 akt.

**Sąd ustalił co następuje:**

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana w sprawie.

Pozwany poniósł zarzut przedawnienia, wskazywał, że nie wykazano sposobu naliczenia odsetek oraz że pozwany nie otrzymał oświadczenia o wypowiedzeniu umowy.

Sąd po rozważeniu powyższych zarzutów i analizie materiału dowodowego uznał, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W aktach sprawy (...) znajduje się wypowiedzenie umowy kredytu sporządzone przez pierwotnego wierzyciela w dniu 8 marca 2014 r. W dniu 22 maja 2014 r. Sąd Rejonowy S. P. i Z. w S. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w dniu 12 maja 2014 r. przez pierwotnego wierzyciela.

Na podstawie tego tytułu wykonawczego była prowadzone egzekucja z majątku pozwanego, który w tamtym czasie nie kwestionował zasadności wystawienia bte, prawidłowości nadania klauzuli wykonalności i wszczęcia egzekucji.

Pozew przeciwko pozwanemu został przez powoda wniesiony w dniu 27 października 2016 r.

Zgodnie z art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Zgodnie z treścią art. 120 kc § 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Niewątpliwie jako roszczenie związane z działalnością gospodarczą banku przedawnia się ono upływem 3 lat od chwili wymagalności. Za początek biegu przedawnienia roszczenia uznać należy moment wypowiedzenia umowy kredytu. Wprawdzie pozwany kwestionował fakt doręczenia mu tego wypowiedzenia, a w aktach sprawy brak chociażby potwierdzenia nadania tego wypowiedzenia pozwanemu, jednak w całokształcie okoliczności Sąd uznał tę okoliczność za udowodnioną. Wskazać należy, iż w niniejszej sprawie bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, czego przesłanką w świetle obowiązujących wówczas przepisów była wymagalność roszczenia. Zgodnie z art. 96 ustawy Prawo bankowe z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz.U. Nr 140, poz. 939 z późn. zm) na podstawie ksiąg banków lub innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych banki mogły wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne. W bankowym tytule egzekucyjnym należało oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. Bankowy tytuł egzekucyjny należało opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku.

Mając to na względzie Sąd uznał, iż powód złożył pozew przed upływem 3 lat od dnia wymagalności roszczenia i nie jest ono przedawnione.

Wbrew zarzutom pozwanego powód szczegółowo wskazał sposób obliczenia kwoty dochodzonej pozwem – w tym sposób obliczenia skapitalizowanych odsetek, co umożliwiło sądowi i pozwanemu zweryfikowanie prawidłowości ich naliczania. W takiej sytuacji to na stronie pozwanej spoczywał obowiązek wykazania, że roszczenie jest nienależne, bądź jest należne w innej wysokości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na zasadzone koszty składa się 1800 zł wynagrodzenia pełnomocnika, 250 zł opłaty sądowej i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

SSR Katarzyna Malinowska