

Sygn. akt: X C 1103/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu X Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Katarzyna Malinowska

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Domańska

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2017 r. w Toruniu

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko A. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 734,32 zł (siedemset trzydzieści cztery złote trzydzieści dwa grosze) z odsetkami ustawowymi, a od 1 stycznia 2016r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, od dnia 23 października 2015r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 202 zł (dwieście dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Katarzyna Malinowska

X C 1103/17

UZASADNIENIE

Powód (...) w W. wniósł pozew przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 2282,63 zł z odsetkami i kosztami.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwana zawarła z (...)sp. z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwana winna była zapłacić operatorowi telekomunikacyjnemu ekwiwalent świadczonych przez niego usług w kwocie dochodzonej pozwem. Powód nabył dochodzoną pozwem kwotę w drodze umowy cesji. Pomimo wezwania pozwana nie zapłaciła należności.

W dniu 17 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Od nakazu zapłaty pozwana wniosła sprzeciw i domagała się oddalenia powództwa w całości.

Pozwana wskazała, iż była obciążana opłatami za sms premium wbrew jej woli, kilkakrotnie próbowała doprowadzić do wyłączenia tej usługi. Najpierw przestała opłacać tę usługę, następnie wstrzymano jej świadczenie usług w związku z tym przestała w ogóle płacić rachunki i nastąpiło wypowiedzenie jej umowy.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Pozwaną i operatora telekomunikacyjnego (...) sp. z o.o. łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Bezsporne, nadto umowa k. 30 i 31 akt

Operator telekomunikacyjny wystawił następujące dokumenty księgowe:

- faktura nr (...) z dnia 22 lutego 2014 r. z terminem płatności 10 marca 2014 r. na kwotę 289,68 zł **(k. 118 akt)** z tego 108,24 zł to opłata za sms premium;

- faktura nr (...) z dnia 22 marca 2014 r. z terminem płatności 7 kwietnia 2014 r. na kwotę 260,75 zł **(k. 120 akt)** z tego 83,64 zł to opłata za sms premium

- faktura nr (...) z dnia 22 kwietnia 2014 r. z terminem płatności 6 maja 2014 r. na kwotę 195,42 zł **(k. 122 akt)** z tego 24,60 zł to opłata za sms premium

- faktura nr (...) z dnia 22 maja 2014 r. z terminem płatności 5 czerwca 2014 r. na kwotę 169,94 zł **(k. 116 akt)**

- faktura nr (...) z dnia 22 czerwca 2014 r. z terminem płatności 7 lipca 2014 r. na kwotę 171,39 zł, **(k. 114 akt)**

- nota obciążeniowa nr (...) z dnia 4 września 2014 r. z terminem płatności 18 września 2014 r. na kwotę 816,53 zł tytułem opłaty specjalnej za nieterminowe rozwiązanie umowy dot. nr (...) **(k. 111 akt)**

- nota obciążeniowa nr (...) z dnia 4 września 2014 r. z terminem płatności 18 września 2014 r. na kwotę 311,09 zł tytułem opłaty specjalnej za nieterminowe rozwiązanie umowy dot. numeru (...) **(k. 109 akt)**

Wierzytelność została przeniesiona przez operatora telekomunikacyjnego na rzecz powoda w drodze umowy cesji.

Bezsporne, nadto umowa k. 99-107 akt

Pozwana kwestionowała zasadność obciążania jej opłatami za sms premium.

Dowód: wydruk wiadomości e-mail k. 37, 38 akt

Powód wskazał, iż noty księgowe zostały wystawione na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz na podstawie art. 57 ust 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz.U. 2014.243) w związku z przedterminowym rozwiązaniem umowy wskutek jej wypowiedzenia przez pozwaną. Operator telekomunikacyjny skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i obciążył pozwaną karą umowną. Kara została pomniejszona o proporcjonalną wartość przyznanej ulgi za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

Jednak powód nie przedłożył umów ani regulaminów, z których wynikałoby w jakiej wysokości ustalono karę umowną, w jakiej wysokości pozwanej przyznano ulgę i w jakich sytuacjach pozwana może być karą umowną obciążona. Nadto nie wykazano kto i na jakiej podstawie i z jaką datą wypowiedział umowę.

Z tego powodu powództwo podlegało oddaleniu w zakresie kwoty 816,53 zł, 311,09 zł wynikających z not odsetkowych a także w zakresie kwot 83,21 zł i 32,32 zł tytułem skapitalizowanych odsetek od obciążeń wynikających z zakwestionowanych not.

Powód odniósł się do zarzutu dotyczącego naliczania przez operatora dodatkowych opłat za sms premium i wyjaśnił, że są to usługi dodatkowe o podwyższonej opłacie a klient może samodzielnie decydować o aktywacji i blokadzie takich usług wysyłając odpowiedni kod. Korzystanie z takich usług wiąże się z akceptacją regulaminów.

Jednak powód nie przedstawił regulacji operatora telekomunikacyjnego dotyczącego takich usług, nie wykazał, że konsument został uprzedzony o możliwości obciążania go przez operatora telekomunikacyjnego dodatkowymi kosztami w rachunku i że takie rozwiązania zaakceptował.

W związku z tym Sąd oddalił roszczenie o zapłatę należności wynikającej z faktury nr (...) na kwotę 289,68 zł bowiem została przez pozwaną częściowo opłacona, a nie uregulowała należności za sms premium w kwocie 108,24 zł, która była dochodzona w niniejszej sprawie. Oddalono również powództwo w zakresie kwoty 18,25 zł skapitalizowanych odsetek od tej kwoty.

Z faktury nr (...) z dnia 22 marca 2014 r. wystawionej na kwotę 260,75 zł Sąd zasądził 177,11 zł a oddalił powództwo w zakresie kwoty 83,64 zł, bowiem była to opłata za sms premium. Oddalono również powództwo w zakresie kwoty 41,39 zł skapitalizowanych odsetek od całej faktury.

Z faktury nr (...) z dnia 22 kwietnia 2014 r. wystawionej na kwotę 195,42 zł Sąd zasądził 170,82 zł a oddalił powództwo co do kwoty 24,60 zł, bowiem była to opłata za sms premium Oddalono również powództwo w zakresie kwoty 29,08 zł skapitalizowanych odsetek od całej faktury.

Sąd uwzględnił w całości należności dochodzone na podstawie

- faktury nr (...) z dnia 22 maja 2014 r. na kwotę 169,94 zł z odsetkami skapitalizowanymi na kwotę 23,41 zł;

- faktury nr (...) z dnia 22 czerwca 2014 r. na kwotę 171,39 zł, z odsetkami skapitalizowanymi na kwotę 21,65 zł.

W związku z powyższym zasądzona kwota wyniosła łącznie 734,32 zł z dalszymi ustawowymi odsetkami za opóźnienie naliczanymi od dnia wniesienia pozwu zgodnie z art. 481 kc

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 kpc rozdzielając je stosunkowo. Na koszty, które poniósł powód składało się: 30 zł opłaty od pozwu i 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika. Powód wygrał w 32%, tak więc Sąd zasądził 32 % poniesionych kosztów w kwocie 202 zł.

SSR Katarzyna Malinowska