

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu, VIII Wydział Karny w składzie:

Sędzia SSR Aleksandra Marek-Ossowska

Protokolant staż. Magdalena Czarnecka

W obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu dnia 4 grudnia 2018 r., 31 stycznia 2019 r. i 12 marca 2019 sprawy:

S. H. s. Z. i M. z domu K., ur. (...) w W.

obwinionemu o to, że:

w okresie od dnia 3 grudnia 2016 roku do dnia dzisiejszego w T. przy ul. (...), jako Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...), na wniosek z dnia 3 grudnia 2016 roku oraz z dnia 19 czerwca 2017 roku złożony przez członka w/w spółdzielni (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy, nie udostępnił członkowi spółdzielni mieszkaniowej dokumentacji w postaci odpisów oraz kopii:

- wszystkich pozastatutowych regulaminów obowiązujących w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.;
- regulaminów statutowych, w tym regulaminów szczegółowych zasad gospodarki finansowej spółdzielni, w tym zasad tworzenia i gospodarowania środkami funduszy, regulaminu rozliczania kosztów zasobami mieszkaniowymi, regulaminu rozliczania kosztów zarządzania nieruchomością i ustalenia wysokości opłat za lokale, regulaminu porządku domowego, regulaminu Zarządu, regulaminu Rady Nadzorczej
- wszystkich umów zawartych przez Zarząd w 2014 roku do 2017 roku z podmiotami zewnętrznymi, w tym ze spółką (...) i H. J., wykonawcą remontu dachu przeprowadzonego w listopadzie 2015 roku i 2016 roku, wykonawcami remontów dojazdu do garaży i pozostałych umów jeśli takowe były zawierane
- zakres obowiązków administratora zewnętrznego Pana H. J.
- protokołów odbioru remontów dokonywanych w budynku przy ul. (...) w 2014 roku, 2015 roku i 2016 roku
- list obecności członków spółdzielni i protokołów zebrań Walnego Zgromadzenia zwoływanych w latach 2013 – 2016
- umów o wynagrodzenie zawartych z Radą Nadzorczą w latach 2013 – 2016 oraz innych jeśli takowe były zawierane
- wniosków złożonych do KRS w Sądzie Gospodarczym w 2013 roku, 2014 roku, 2015 roku, 2016 roku
- listę członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na dzień 3 grudnia 2016 roku
- uchwał podjętych przez organ Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. w latach 2014 – 2017
- faktur otrzymanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w latach 2014 – 2017
- protokołu z ostatniej lustracji dokonanej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. w latach 2014 – 2017

Protokołów z zebrań Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. z lat 2013 – 2017

- cennika opłat obowiązujących w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.

tj. o wykroczenie z art. 27³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych

orzeka:

I. Uznaje obwinionego **S. H.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, iż czynu tego dopuścił się w okresie od dnia 29 maja 2017 roku do dnia 11 lipca 2017 roku, tj. wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 roku (Dz.U. 2018r. poz. 845 t.j) i za to na podstawie art. 27³ pkt. 1 cytowanej ustawy wymierza mu karę grzywny w wysokości 500 (pięciuset) złotych;

II. Na mocy art. 45 § 1 kk w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpw w zakresie czynu popełnionego w okresie od dnia 3 grudnia 2016 roku dnia 28 maja 2017 r. umarza postępowanie;

III. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków poniesionych w sprawie.

UZASADNIENIE

M. B. (1) od 1995 roku mieszkał przy ul. (...), w bloku należącym do Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Od 7 lutego 1994 roku był członkiem Spółdzielni. Do 2013 r. był członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni. Od 2005 roku nie zmieniał miejsca pobytu ani miejsca zamieszkania.

W dniu 3 grudnia 2016 r. zwrócił się do Prezesa Spółdzielni S. H. o udostępnienie do wglądu oraz wydanie kopii dokumentacji dotyczącej funkcjonowania Spółdzielni w latach 2013 – 2016. Po kilku dniach S. H. zadzwonił do M. B. (1) i poinformował, że może przyjść do Spółdzielni i osobiście obejrzeć dokumenty. W siedzibie Spółdzielni (...) poinformowano, że może zrobić fotokopie dokumentów tylko dotyczących jego osobiście, zaś inne dokumenty może tylko obejrzeć. Prezes Spółdzielni przedstawił mu część dokumentów i zapewnił, że kopie wszystkich dokumentów otrzyma w późniejszym terminie. W dniu 8 grudnia 2016 r. Zarząd Spółdzielni wystosował do niego wniosek o pisemne wyjaśnienie po co mu te dokumenty. M. B. (1) nie zareagował na to pismo. Kolejnym pismem z dnia 23 stycznia 2017 r. Zarząd Spółdzielni ponownie zobowiązał M. B. (1) do wyjaśnienia celu żądania dokumentów. Pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. M. B. (1) po raz kolejny zwrócił się o wydanie dokumentów oraz wskazanie podstawy prawnej ich niewydania. W dniu 3 lutego 2017 r. Zarząd Spółdzielni znowu wezwał M. B. (1) o wyjaśnienie celu wnioskowania o wydanie kopii dokumentów. W dniu 15 lutego 2017 r. M. B. (1) ponownie wysłał wniosek o wydanie dokumentów. W piśmie z dnia 18 lutego 2017 r. Zarząd Spółdzielni uznał sprawę za zakończoną. M. B. (1) ponowił swój wniosek z dnia 3 grudnia 2016 r. prosząc o podanie cennika opłat, zaś Zarząd Spółdzielni w piśmie z dnia 23 marca 2017 r. poinformował, że nie wyda M. B. (2) kopii wnioskowanych dokumentów bowiem zakwestionował jego członkostwo w SM (...). W dniu 19 czerwca 2017 r. M. B. (1) jeszcze raz zwrócił się o wydanie kopii statutu i wszystkich regulaminów Spółdzielni oraz kopii uchwał podjętych przez Zarząd, faktur, umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi, a także protokołów zebrań Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni, rozszerzając wniosek o dokumenty z 2017 r. W kolejnych pismach Zarząd stwierdzał, iż M. B. (1) nie jest członkiem Spółdzielni, zaś M. B. (1) prosił o wystawienie zaświadczenia, że jest członkiem Spółdzielni.

W piśmie z dnia 11 lipca 2017 r. Zarząd poprosił M. B. (1) o uregulowanie kwestii członkostwa, uznając wobec tego jego wnioski o wydanie dokumentów za bezprzedmiotowe.

/dowód: zeznania świadka M. B. (1), k. 3v-4, 7, zaświadczenie z systemu PESEL-SAD, k. 121-122, pismo z 19.06.2017 r., k. 18, pismo z 22.05.2017 r., k. 18, pismo z 12.05.2017 r., k. 20, pismo z 4.05.2017 r., k. 21, pismo z 27.04.2017 r., k. 22, pismo z 23.04.2017 r., k. 23, pismo z 13.04.2017 r., k. 24, 25, pismo z 23.03.2017 r., k. 26, pismo z 19.03.2017 r., k. 27-28, pismo z 18.02.2017 r., k. 29-30, pismo z 15.02.2017 r., k. 31, pismo z 3.02.2017 r., k. 32, pismo z 31.01.2017

r., k. 33, pismo z 23.01.2017 r., k. 34, pismo z 17.01.2017 r., k. 35, pismo z 8.12.2016 r., k. 36-37, pismo z 3.12.2016 r., k. 38-39, statut SM, 41-58, protokół Walnego Zgromadzenia z 30.06.2004 r., k. 59-63, protokół Komisji uchwał i wniosków SM, k. 64-66,

Przed Sądem Okręgowym w Toruniu toczyło się postępowanie z powództwa M. B. (1) przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Na mocy prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 3 lutego 2005 r., sygn. akt. IC 2073/04, została uchylona uchwała numer (...) z dnia 30 czerwca 2004 r. Walnego Zgromadzenia Spółdzielni o wykluczeniu M. B. (1) z grona członków Spółdzielni. Podstawą uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni była kwestia zalegania z opłatami przez M. B. (1) na rzecz Spółdzielni.

W piśmie z dnia 28 września 2015 r. Zarząd Spółdzielni zwrócił się do członków Spółdzielni z prośbą o ponowne złożenie deklaracji członkowskich, bowiem po przeprowadzeniu w 2014 r. lustracji przez Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych okazało się, że brakuje dokumentów, między innymi wypełnionych deklaracji członkowskich. M. B. (1) złożył ponownie deklarację członkowską jesienią 2015 r. wrzucając ją do skrzynki korespondencyjnej spółdzielców z Zarządem Spółdzielni.

Pismem z dnia 10 października 2017 r. Zarząd Spółdzielni poinformował M. B. (1), że w związku ze zmianą przepisów jest członkiem Spółdzielni i może zrobić fotokopie z dowolnych dokumentów jeśli wcześniejłoży wniosek.

Dowód: odpis wyroku w sprawie IC 2073/04, k. 8, 70, odpis postanowienia, k. 9, 71 oraz akta sprawy, postanowienie Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu rejonowego w Toruniu, k. 10, pismo dotyczące wkładu mieszkaniowego, k. 11, umowa, k. 12-13, pismo z dnia 28 września 2015 r., k. 17, pismo z dnia 10.10.2017 r., k. 69

Obwiniony S. H. przesłuchany w postępowaniu wyjaśniającym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że M. B. (1) zapoznał się z dokumentami, które przedstawił mu w związku z wnioskiem z dnia 3 grudnia 2016 r., jednak nie chciał kopii lecz chciał wykonać swoim telefonem fotokopie, a tego mu obwiniony nie pozwolił zrobić, bowiem uznał M. B. (1) za osobę nieodpowiedzialną, a telefon za nieodpowiednie miejsce na przechowywanie danych osobowych. Decyzję o zakazie wykonania fotokopii podjął wspólnie Zarząd przed spotkaniem z M. B. (2). Ponadto Zarząd pisemnie zwrócił się do M. B. (1) o złożenie deklaracji członkowskiej, bowiem Spółdzielnia nie miała żadnego potwierdzenia, że jest on członkiem SM (...). Ponieważ M. B. (1) nie złożył deklaracji członkowskiej, Zarząd nie przekazał mu dokumentów, o które wnioskował (k. 77-77v).

Na rozprawie przed Sądem również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podtrzymał uprzednio złożone wyjaśnienia. Ponadto podkreślił, że zostali zobowiązani w wyniku kontroli do uzupełnienia dokumentów, w tym przede wszystkim wypełnionych deklaracji członkowskich, bowiem brak takiej deklaracji, na mocy statutu spółdzielni wyklucza członkostwo, a co za tym idzie prawo otrzymania wnioskowanych dokumentów. Podkreślił również, że M. B. (1) jest osobą konfliktową, działa na szkodę Spółdzielni, nęka ją, zaś on i Zarząd chcieli chronić dane osobowe swoich kontrahentów. Przyznał, że M. B. (1) był właścicielem lokalu będącego z zasobach Spółdzielni, lecz Zarząd nie miał dokumentów, które potwierdzały jego członkostwo. Po zmianie przepisów nie miał wątpliwości, że M. B. (1) jako właściciel mieszkania jest członkiem SM (...) i może robić jak każdy właściciel odpisy, fotokopie, zdjęcia itp., choć z tego nie skorzystał, bowiem w jego ocenie nie chodziło mu o fotokopie lecz o to żeby „mącić” w spółdzielni i „wbijać szpilki” w normalną działalność Zarządu. SM (...) nie posiada strony internetowej, na której mogłyby być udostępnione dokumenty dla członków spółdzielni oraz nie ma cennika opłat za wykonanie kserokopii dokumentów (k. 106v-107v).

W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionego odpowiadają ustalonemu stanowi faktycznemu, który opiera się głównie na przedstawionej dokumentacji korespondencji pomiędzy M. B. (2), a Zarządem SM S., jednak jego wyjaśnienia dotyczące oceny prawnej i podstaw niewydania wnioskowanych przez M. B. (1) dokumentów nie zasługują na uznanie za wiarygodne. Przede wszystkim należy podkreślić niekonsekwencję działania S. H. i pozostałych członków władz SM (...). Po złożeniu wniosku przez M. B. (1) w dniu 3 grudnia 2016 r. zarówno on jak i pozostali członkowie nie poddawali w wątpliwość członkostwa w SM (...) oraz wynikających z tego jego uprawnień do wglądu w dokumenty Spółdzielni. Świadczy o tym przebieg spotkania w siedzibie Spółdzielni, w czasie którego okazano pokrzywdzonemu

dostępne wówczas dokumenty. Gdyby M. B. (1) nie był członkiem spółdzielni nie udostępniono by przecież mu tych dokumentów do wglądu. Odmówiono mu jednak wykonania fotokopii, przy czym uzasadnienie tej odmowy wynikało z całkowicie pozaprawnych argumentów, to jest arbitralnej oceny pokrzywdzonego jako osoby nieodpowiedzialnej, „mażącej” i chcącej „wbijać szpilki” w pracę zarządu. Ponad to w czasie owego spotkania nie istniała wątpliwość co do członkostwa pokrzywdzonego, bowiem gdyby tak było, można było na miejscu poprosić M. B. (1) o wypełnienie stosownej deklaracji i uregulowanie swojego statusu.

Zdaniem Sądu po pierwsze od początku nie było wątpliwości co do członkostwa M. B. (1) w SM (...), który od 2004 roku jest nieprzerwanie jej członkiem, a stosowaną deklarację złożył w czasie kiedy kupował mieszkanie i wstępował do Spółdzielni. Bałagan, czy zagubienie dokumentów przez władze Spółdzielni nie może obciążać członków i powodować utraty ich praw. Paradoksalnie, pod rządami poprzedniego stanu prawnego, w ten sposób można byłoby pozbawiać dowolnego właściciela lokalu członkostwa w spółdzielniach i pozbawiać go przynależnych i zagwarantowanych ustawowo praw. Nie ma przy tym żadnych powodów by odmawiać wiary M. B., że istotnie uzupełnił dokumentację, poprzez złożenie stosowanej deklaracji w skrzynce korespondencyjnej członków SM z Zarządem. Ponad to kwestia braków dokumentacji powstała podczas kontroli w 2014 r., w 2015 r. uzupełniano ją, zaś dopiero w 2017 r. Zarząd wykorzystał domniemany brak deklaracji do tego by uchylić się od obowiązku udostępniania dokumentów członkowi spółdzielni.

W ocenie Sądu to nie brak członkostwa lecz powody nie wynikające z żadnych źródeł prawnych spowodowały odmowę ich udostępnienia. Potwierdzają to wyjaśnienia obwinionego i zeznania członków władz SM (...) (k. 107v-108), M. W. (k. 108-108v) i A. W. (108v-109). Świadczenie ci w swoich zeznaniach podawali, że M. B. (1) był konfliktowy, chciał szkodzić Spółdzielni, a poza tym nie uzasadnił po co były mu potrzebne przedmiotowe dokumenty. J. M. twierdził, iż ze statutu spółdzielni wynika konieczność podania uzasadnienia, do czego członkowi potrzebne uzyskanie kopii obowiązujących regulaminów, statutu, rejestru członków, sprawozdań finansowych, protokołów kontroli, umów i faktur. Przede wszystkim nie wynika taki obowiązek ze statutu SM (...), a gdyby nawet zawarto takie uregulowanie byłoby ono sprzeczne z ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, która nie przewiduje obostrzenia tego uprawnienia członka spółdzielni. Również z cytowanej ustawy nie wynika by władze spółdzielni mogły odmówić wydania dokumentów, które w sposób enumeratywny zostały wymienione w art. 8¹ ust. 1, jeśli w sposób dowolny i arbitralny uznają, że dany członek jest nieodpowiedzialny, konfliktowy i być może wykorzysta uzyskane dane w sposób niewłaściwy i niezgodny z przeznaczeniem, czy też nie poda przekonujących powodów, dla których chce uzyskać kopie dokumentów.

Wobec tego, Sąd uznał, że zarówno wyjaśnienia obwinionego jak i zeznania świadków J. M., M. W. i A. W. należy ocenić jako niewiarygodne w zakresie oceny i podstaw działań zmierzających do uniemożliwienia skorzystania przez M. B. (1) ze swojego prawa do uzyskania dokumentów i możliwości sprawowania kontroli nad poczynaniami władz SM, której był członkiem. Należy bowiem podkreślić, że ustawodawca regulując kwestię uprawnień do dostępu do dokumentów i przewidując sankcję karną za niewypełnianie przez członka zarządu SM obowiązku udostępnienia dokumentów wymienionych w art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, zagwarantował członkom spółdzielni mieszkaniowych sprawowanie kontroli nad poczynaniami władz spółdzielni.

Dopiero w kolejnych pismach obwiniony i władze SM (...) zasłoniły się domniemanym brakiem deklaracji członkowskiej M. B. (1) i chwilową utratą praw członka by usprawiedliwić nieudostępnienie żądanych przez niego dokumentów.

Ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zmieniono przepis art. 16 § 1, który przewidywał, że warunkiem przyjęcia na członka jest złożenie deklaracji w formie pisemnej. W związku z tym, z chwilą wejścia w życie ustawy kwestia ewentualnego braku deklaracji członkowskiej M. B. (1) przestała być przeszkodą do udostępnienia dokumentów, jednak Zarząd SM czekał aż do 10 października 2017 r. by poinformować o tym pokrzywdzonego. Wówczas – jak wynika z wyjaśnień obwinionego, nie widziano również przeszkód by M. B. (1) mógł wykonywać fotokopie dokumentów swoim telefonem.

Na marginesie należy zauważyć, że brak strony internetowej i cennika opłat za wykonanie kopii dowolnej ilości dokumentów nie powinna stanowić przeszkody dla realizowania uprawnień przez członka spółdzielni, tym bardziej, że ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych przewiduje utworzenie strony internetowej, na której członkom spółdzielni mogą być udostępniane dokumenty, a także tworzenie cenników opłat za wykonanie kopii dokumentów.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka M. B. (1), bowiem potwierdzają je dokumenty w postaci kopii korespondencji pomiędzy nim, a władzami Spółdzielni. Jego zeznania były logiczne i konsekwentne, a przedstawione przezeń pisma nie były przez nikogo kwestionowane.

Sąd na wniosek obrony przeprowadził dowód z akt sprawy IC 2073/04, jednakże dowód ten w realiach niniejszej sprawy wykazał, że M. B. (1) od lat jest członkiem SM (...), zaś władze Spółdzielni nie po raz pierwszy, nie skutecznie z resztą, kwestionowały jego członkostwo.

Wobec powyższego Sąd uznał winę obwinionego S. H. za wykazaną i udowodnioną, bowiem w okresie od dnia 3 grudnia 2016 roku do dnia 11 lipca 2018 r – jak wskazał w swoim zawiadomieniu pokrzywdzony M. B. (1), w T. przy ul. (...), jako Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...), na wniosek z dnia 3 grudnia 2016 roku oraz z dnia 19 czerwca 2017 roku złożony przez członka spółdzielni (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy, nie udostępnił mu dokumentacji w postaci odpisów oraz kopii wszystkich pozastatutowych regulaminów obowiązujących w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T., regulaminów statutowych, w tym regulaminów szczegółowych zasad gospodarki finansowej spółdzielni, w tym zasad tworzenia i gospodarowania środkami funduszy, regulaminu rozliczania kosztów zasobami mieszkaniowymi, regulaminu rozliczania kosztów zarządzania nieruchomością i ustalenia wysokości opłat za lokale, regulaminu porządku domowego, regulaminu Zarządu, regulaminu Rady Nadzorczej, wszystkich umów zawartych przez Zarząd w 2014 roku do 2017 roku z podmiotami zewnętrznymi, w tym ze spółką (...) i H. J., wykonawcą remontu dachu przeprowadzonego w listopadzie 2015 roku i 2016 roku, wykonawcami remontów dojazdu do garaży i pozostałych umów jeśli takowe były zawierane, zakresu obowiązków administratora zewnętrznego Pana H. J., protokołów odbioru remontów dokonywanych w budynku przy ul. (...) w 2014 roku, 2015 roku i 2016 roku, list obecności członków spółdzielni i protokołów zebrań Walnego Zgromadzenia zwoływanych w latach 2013 – 2016, umów o wynagrodzenie zawartych z Radą Nadzorczą w latach 2013 – 2016 oraz innych jeśli takowe były zawierane, wniosków złożonych do KRS w Sądzie Gospodarczym w 2013 roku, 2014 roku, 2015 roku, 2016 roku, listy członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) na dzień 3 grudnia 2016 roku, uchwał podjętych przez organ Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. w latach 2014 – 2017, faktur otrzymanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w latach 2014 – 2017, protokołu z ostatniej lustracji dokonanej w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. w latach 2014 – 2017, protokołów z zebrań Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. z lat 2013 – 2017 oraz cennika opłat obowiązujących w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T..

Działaniem swym S. H. wypełnił znamiona wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 roku (Dz.U. 2018r. poz. 845 t.j). Przy czym biorąc pod uwagę treść art. 45 kw Sąd uznał, iż czynu tego dopuścił się czynu w okresie od dnia 29 maja 2017 roku do dnia 11 lipca 2017 roku, zaś karalność czynu popełnionego w okresie do 28 maja 2017 r. uległa przedawnieniu, bowiem postępowanie w niniejszej sprawie wszczęto zarządzeniem z dnia 28 maja 2018 r. (k. 85 akt).

Wykroczenie unormowane w art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych z dnia 15 grudnia 2000 roku (Dz.U. 2018r. poz. 845 t.j) przewiduje sankcję w postaci kary grzywny. Wymierzając obwinionemu karę grzywny w wysokości 500 złotych Sąd miał na względzie dyrektywę wymiaru kary opisane w art. 33 kw i wziął pod uwagę zarówno okoliczności łagodzące jak i obciążające obwinionego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał dotychczasową niekaralność obwinionego (k. 84), jak również to, że prowadzi on ustabilizowany tryb życia, pracuje zawodowo, zaś jego dotychczasowe zachowanie wskazuje na pozytywną prognozę kryminalną. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał fakt, iż obwiniony miał pełną świadomość, że jego działania nie tylko są niezgodne z prawem, lecz zmierzają do jego obejścia i pozbawienia członka spółdzielni prawa dostępu do dokumentów spółdzielni. W ocenie Sądu wymierzona

kara nie razi surowością, lecz powinna osiągnąć zamierzony skutek wychowawczy, spełniając jednocześnie cele prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.

Sąd rozstrzygnął o kosztach postępowania na podstawie art. 119§1 kpw oraz art. 616 kpk w zw. z art. 121§1 kpw, nakładając na obwinionego obowiązek uiszczenia opłaty w kwocie 50 zł oraz obciążył go zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 120 zł. Nie zachodziły po stronie obwinionego szczególne okoliczności, w postaci trudnej sytuacji osobistej lub majątkowej, które uzasadniałyby zwolnienie go od obowiązku poniesienia kosztów postępowania.