

Sygn. akt: VIII K 455/21

WYROK

Dnia 17 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz

Protokolant p.o. sekr. sąd. Dominika Gajewska

w obecności oskarżyciela -

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2021 roku

sprawy:

J. M. s. H. i S. z domu D. ur. (...) w D.

oskarżonego o to, że:

W dniu 27 marca 2021 roku, około godziny 16:10, w miejscowości Z., ul. (...) na wysokości posesji numer (...), gmina Z., droga publiczna, prowadził pojazd mechaniczny typu samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) plus godzina 16:11 wynik 0,49 mg/l, godzina 16:26 wynik 0,54 mg/l, oraz urządzeniem (...) godzina 16:41 wynik 0,50 mg/l, godzina 16:44 wynik 0,49 mg/l, czym umyślnie naruszył przepisu ruchu drogowego,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

ORZEKA:

I. Uznając, iż oskarżony J. M. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu tj. występku z art. 178a § 1 kk oraz uznając, że wina oskarżonego oraz społeczna szkodliwość popełnionego czynu nie była znaczna, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w punkcie II wyroku zakazu zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 marca 2021 roku;

IV. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 3.000 zł (trzy tysiące złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W.;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej oraz wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIIIK 455/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1</p>	<p>J. M.</p>	<p>W dniu 27 marca 2021 roku, około godziny 16:10, w miejscowości Z., ul. (...) na wysokości posesji numer (...), gmina Z., droga publiczna, prowadził pojazd mechaniczny typu samochód osobowy marki R. o numerze rejestracyjnym (...) w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości, badanie na zawartość alkoholu w wydychanym</p>	

		powietrzu urządzeniem (...) plus godzina 16:11 wynik 0,49 mg/l, godzina 16:26 wynik 0,54 mg/l, oraz urządzeniem (...) godzina 16:41 wynik 0,50 mg/l, godzina 16:44 wynik 0,49 mg/l, czym umyślnie naruszył przepisu ruchu drogowego,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 27 marca 2021 r. J. M. pomagał bratu na terenie jego nieruchomości przy ul. (...) w Z. budować kojec dla psa. W godzinach o 9.00 do 14.00 wypił trzy piwa a później częściowo czwarte. Nie miał zamiaru tego dnia jeździć samochodem. Około godz. 16.00 z posesji brata oskarżonego uciekł jego pies. Oskarżony widząc tego psa na ulicy postanowił podjechać swoim samochodem do swojej posesji przy ul. (...), by otworzyć bramę i wpuścić psa na teren swojej nieruchomości. Oskarżony nie zapiął pasów bezpieczeństwa. Będąc już przy swojej posesji został zatrzymany przez patrol Policji. Został przebadany analizatorem wydechu, który wykazał alkohol o godz. 16:11 wynik 0,49 mg/l, godzina 16:26 wynik 0,54 mg/l, oraz urządzeniem (...) godzina 16:41 wynik 0,50 mg/l, godzina 16:44 wynik	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Notatka</p> <p>Protokół badania trzeźwości</p> <p>Świadectwo wzorcowania</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 40,41, 18-19</p> <p>1</p> <p>2,4</p> <p>3,5</p> <p>38</p> <p>40v</p>	

0,49 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.			
2. Oskarżony nie był karany za przestępstwa			
3. Oskarżony jest kierowcą zawodowym i jest zatrudniony w firmie transportowej.			
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,3 1. 2.	Wyjaśnienia oskarżonego Notatka, Protokół badania trzeźwości, Świadectwo wzorcowania Dane o karalności	Oskarżony wyjaśniał rzeczowo i logicznie. Przedstawił racjonalny, przyczynowo-skutkowy ciąg zdarzeń. Jego wyjaśnienia nie miały dowodu przeciwnego.	

		<p>Dokumenty urzędowe nie kwestionowane przez strony</p> <p>Dokument urzędowy nie kwestionowany przez strony</p>	
<p>.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 178a KK			
§ 1. Kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości			

<p>lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym,</p> <p>podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd mechaniczny - samochód osobowy.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>I</p>	<p>J. M.</p>
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Art. 66 KK</p>			

§ 1. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

§ 2. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Art. 67 KK

§ 1. Warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia

J. M. dopuścił się zarzucanego mu czynu. Wina i społeczna szkodliwość czynu nie były

<p>znaczne. Taka ocena wynikała z ustalenia, że oskarżony, przemieścił pojazd kilkadziesiąt metrów, nie stwarzając przy tym realnego zagrożenia dla innych osób. Sprawca nie był wcześniej karany za przestępstwa. J. M. na rozprawie wyraził szczerą skruchę.</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<i>J. M.</i>	<i>II</i> <i>IV</i>	<i>II</i> <i>IV</i>	<p><i>Na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku. Stopień społecznej szkodliwości czynu nie uzasadniał orzeczenia zakazu w większym wymiarze</i></p> <p><i>Na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk zasądzono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W. świadczenie pieniężne w kwocie 3.000 zł. Orzeczenie o świadczeniu pieniężnym ma znaczenie prewencyjne i ma stanowić realną dolegliwość przypisania sprawstwa.</i></p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>J. M.</i>	<i>III</i>	<i>III</i>	<i>Na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono oskarżonemu</i>

			zatrzymanie prawa jazdy od dnia zatrzymania dokumentu
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Z uwagi na konieczność uiszczenia przez oskarżonego wysokiego świadczenia pieniężnego, Sąd uznał, że obciążenie oskarżonego kosztami postępowania byłoby dla niego zbyt uciążliwe.		
8. PODPIS			

--	--