

Sygn. akt : VIII K 213/21

WYROK

Dnia 18 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz

Protokolant st. sekr. sąd. Honorata Niedbała

w obecności oskarżyciela -

po rozpoznaniu dnia 8 marca 2021 roku

sprawy:

I. K. R. s. T. i M. z domu W. ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1) W T. w dniu 12 grudnia 2020r. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. i K. G., na terenie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet celem ich zaboru jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez patrol Policji na szkodę (...) z siedzibą w W., przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2) W T. w dniu 11 grudnia 2020r. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K., na terenie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet celem ich zaboru jednak zamierzonego celu nie osiągnął z niewiadomych przyczyn czym działał na szkodę P. D. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

3) W T. w dniu 14 października 2020r. przy ul. (...), na terenie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet dokonując zaboru pieniędzy w kwocie nie mniejsze niż 500 zł na szkodę (...) (...) (...) z siedzibą w S. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

4) W T. w dniu 14 października 2020r. przy ul. (...), na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zabezpieczenie w postaci kłódek i zanika czym działał na szkodę (...) z siedzibą w T. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

5) W T. w dniu 14 października 2020r. przy ul. (...) na terenie (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet lecz zamierzonego celu nie osiągnął z nieustalonych przyczyn działając na szkodę (...)z siedzibą w T. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

6) W T. w dniu 15 października 2020r. przy ul. (...) na terenie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet po uprzednim odgięciu drzwiczek z wnętrza dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1.420 zł na szkodę(...)z siedzibą w W. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

7) WT. w dniu 25 października 2020r. około godz. 07:30 - 08:10 przy ul. (...) na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do dwóch wrzutników monet po uprzednim wyłamaniu kłódek dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie nie mniej niż 1.000 zł na szkodę (...) siedzibą w W. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

8) W T. w dniu 25 października 2020r. około godz. 21:18 przy ul. (...) na terenie (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet na stanowisku nr 3 po uprzednim zerwaniu kłódki dokonał kradzieży pieniędzy w nieustalonej kwocie na szkodę (...)z siedzibą w W. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

9) WT. w dniu 05 listopada 2020r. około godz. 21:18 przy ul. (...) na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet po uprzednim zerwaniu kłódki dokonał kradzieży pieniędzy w nieustalonej kwocie na szkodę (...) z siedzibą w W. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

10) WT. w okresie od 04 listopada 2020r. do 05 listopada 2020r przy ul. (...) na terenie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia automatu wrzutowego ze znajdującymi się we wnętrzu pieniędzmi powodując straty o łącznej wartości 10.500 zł na szkodę(...) z siedzibą w K. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o czyn art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

11) W T. w dniu 15 listopada przy ul. (...) na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet po uprzednim odgięciu drzwiczek i dokonał kradzieży pieniędzy kwocie nie większej niż 50 zł na szkodę firmy (...)z siedzibą w S. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

12) W T. w dniu 27 listopada 2020r. przy ul. (...) na terenie (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet i dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 323 zł na szkodę (...) z siedzibą w T. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

13) W T. w dniu 29 października 2020r. przy ul. (...) na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet i dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 1.000 zł na szkodę (...)z siedzibą w W. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

14) W T. w okresie od 13 listopada 2020 r. do 16 listopada 2020 r. przy ul. (...) na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet po uprzednim wyłamaniu drzwiczek dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 885 zł na szkodę (...) z siedzibą w T. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

15) W T. w dniu 07 grudnia 2020 r . przy ul. (...), na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet po uprzednim wyłamaniu drzwiczek dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 285 zł czym działał na szkodę(...) z siedzibą w T. przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w warunkach powrotu do przestępstwa w okresie od 18.02.2014 r. do 16.02.2017 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku sygn. Akt VI K 211/14 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

tj. o czyn art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

II. M. K. s. M. i M. z domu K.

ur. (...) w I.

oskarżonego o to, że:

1) W T. w dniu 12 grudnia 2020r. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. i K. G., na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet celem ich zaboru jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez patrol Policji na szkodę(...)z siedzibą w T., przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od 10.05.2018 r. do 03.04.2019 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu sygn. Akt VIII K 1741/18 za czyn z art. 286 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

2) W T. w dniu 11 grudnia 2020r. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet celem ich zaboru jednak zamierzonego celu nie osiągnął z niewiadomych przyczyn czym działał na szkodę P. D., przy czym czynu tego dokonał po odbyciu kary pozbawienia wolności w okresie od 10.05.2018 r. do 03.04.2019 r. zarządzonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu syg. Akt VIII K 1741/18 za czyn z art. 286 § 1 kk,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

III. *K. G. s. S. i K. z domu P., ur. (...) w T.*

oskarżonego o to, że:

1) W T. w dniu 12 grudnia 2020r. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. R., na terenie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutnika monet celem ich zaboru jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez patrol Policji działając na szkodę (...) w T.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego **K. R.** za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach 1-9 oraz 11-15 zarzutów tj. stanowiących ciąg przestępstw występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 2 kk oraz z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk i art. 64 § 2 kk na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **K. R.** za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 10 zarzutów tj. występku z art. 278 § 1 kk i art. 64 § 2 kk i za to w myśl art. 64 § 2 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone **K. R.** w punktach I i II wyroku, w miejsce których wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów tj. stanowiących ciąg przestępstw występków z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk i art. 14 § 1 kk na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego **K. G.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu tj. występku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk i art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu **K. G.** warunkowo na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

VII. na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje **K. G.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

VIII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby co najmniej raz na sześć miesięcy;

IX. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego K. R. do zapłaty kwoty:

- 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) na rzecz(...) w S. tytułem częściowego naprawienia szkody,

- 2.420 zł (dwa tysiące czterysta dwadzieścia złotych) na rzecz (...) w W. tytułem częściowego naprawienia szkody,
- 608 zł (sześćset osiem złotych) na rzecz (...)w T. tytułem częściowego naprawienia szkody,
- 10.500 zł (dziesięć tysięcy pięćset złotych) na rzecz (...)w K. tytułem naprawienia szkody,
- 3.037 zł (trzydzieści siedem złotych) na rzecz (...) K. A. tytułem naprawienia szkody,

X. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonych kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonym **K. R. i M. K.** okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 12 grudnia 2020 roku do dnia 8 marca 2021 roku;

XI. zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIII K 213/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
o.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IV	M. K.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Kradzież z włamaniem, o której mowa w art. 279 § 1 kk, oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody, stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, że nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej. Istota włamania sprowadza się więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostępu do rzeczy, lecz polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 października 2013</p>			

roku, II AKa 152/2013, LexPolonica nr 8083834). Dla przyjęcia kwalifikacji z art. 279 § 1 k.k. wystarczające jest, że z charakteru zabezpieczenia bez wątplenia wynika zamiar właściciela czy użytkownika rzeczy niedopuszczenia do niej osób trzecich (wyrok SN z dnia 15 sierpnia 1985 roku, I KR 212/85, Lex Polonica nr 305703). Przeszkodami materialnymi zabezpieczającymi daną rzecz mogą być w zależności od konstrukcji, rodzaju lub przeznaczenia pomieszczenia - np. różnego rodzaju kłódki czy plomby. Bezprawne sforsowanie owych przeszkód - podobnie jak bezprawne sforsowanie przeszkód materialnych będących stałymi elementami konstrukcji pomieszczeń (np. w postaci ścian, okien, drzwi, krat, wszelkiego rodzaju zamków, automatów zatraskowych) za pomocą fizycznego oddziaływania na nie w jakikolwiek sposób - stanowi włamanie w rozumieniu art. 279 § 1 kk. Sposób pokonania przeszkody materialnej przez sprawcę jest - dla bytu przestępstwa kradzieży z włamaniem - obojętny. Pokonanie takiej przeszkody może być wynikiem działania zarówno za pomocą narzędzi precyzyjnych, skonstruowanych specjalnie dla celów przestępczych, jak i

narzędzi prymitywnych, a nawet bez ich pomocy.

Z kolei zgodnie z dyspozycją art. 13 § 1 kk odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że stan faktyczny w niniejszej sprawie był zasadniczo bezsporny. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził chęć dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa.

Przekładając powyższe rozważania na realia niniejszej sprawy stwierdzić należy, że M. K. – działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, usiłował w dniach 11 i 12 grudnia 2020 roku dokonać kradzieży z włamaniem do wrzutników monet celem ich zaboru, lecz nie osiągnął zamierzonego celu z niewiadomych przyczyn.

Sąd orzekł, że czyny zabronione opisane w punktach 1 i 2 aktu oskarżenia dotyczące M. K. stanowią ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk. Za przyjęciem

<p>takiej konstrukcji w tym wypadku przemawiają krótkie odstępy czasu, w których to zostały dokonane (tj. 11 i 12 grudnia 2020 roku), a także popełnienie ich w podobny sposób. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk. Podkreślić należy, iż przedmiotowy ciąg przestępstw oskarżony popełnił w warunkach recydywy.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	IV	IV	<p>Za przypisany ciąg przestępstw, Sąd wymierzył karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Przy wydawaniu rozstrzygnięcia co do sankcji zasadniczych, Sąd miał na względzie dyrektywy określone w art. 53 kk, bacząc nade wszystko, by orzeczona kara spełniła wobec oskarżonego cele wychowawcze i poprawcze, a nadto funkcje w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W realiach niniejszej sprawy Sąd wziął pod uwagę szereg okoliczności obciążających, polegających na popełnieniu przestępstw wspólnie i w</p>

porozumieniu, uprzednią karalność podsądnego oraz popełnienie poszczególnych przestępstw w warunkach recydywy, a także okoliczności łagodzące: podsądny przyznał się do popełnienia zarzucanych mu występków i zadeklarował wolę dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej.

Powyższe w ocenie Sądu prowadzi do konkluzji, iż kara pozbawienia wolności w niższym wymiarze aniżeli 1 roku i 5 miesięcy nie byłaby wystarczająca do osiągnięcia względem M. K. stosownych celów, w szczególności w zakresie zapobieżenia powrotowi do popełniania przestępstw. Podkreślić trzeba jednak, iż oskarżony rozpoczął na nowo swój przestępczy proceder zaledwie 1,5 roku po tym, jak wykonał w okresie od 10 maja 2018 roku do 3 kwietnia 2019 roku karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 19 lutego 2019 roku wydanym w sprawie VIII K 1741/18, który objął wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 4 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. VIII K 562/14 za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Mając na uwadze powyższe należało uznać,

że nie można bynajmniej nadawać szczególnie istotnego znaczenia czynnikom łagodzącym, zwłaszcza w zakresie obecnej prognozy kryminologicznej w/w podsądnego, która rysuje się w sposób negatywny. Konkluzji tej nie może zmienić również wyłącznie sama postawa M. K. wykazywana w toku niniejszej sprawy. Sąd miał ją co prawda na uwadze przy rozstrzygnięciu o wymiarze kary pozbawienia wolności i stanowiła ona w jego wypadku istotny czynnik łagodzący. W tym miejscu wskazać należy, że próżno szukać argumentów dla racjonalnego uzasadnienia tezy, jakoby kara 1 roku i 5 miesięcy była sankcją o nadmiernej uciążliwości mając na uwadze kwalifikacje prawną przypisanego oskarżonemu czynu i zagrożenia sankcją karną za jego popełnienie. W ocenie Sądu izolacja penitencjarna w orzeczonym wymiarze stanowi dolegliwość, która może nauczyć oskarżonego poszanowania dla porządku prawnego oraz skłonić go do przemyślenia swego postępowania. Wobec dotychczasowego trybu życia tegoż oskarżonego, łagodniejsza sankcja mogłaby jedynie pogłębiać jego poczucie bezkarności i nie byłaby wystarczająca dla

			osiągnięcia celów wychowawczych i poprawczych kary, jak również jej funkcji w zakresie zadośćuczynienia społecznemu poczuciu sprawiedliwości.
1. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	X	IV	Orzeczono zgodnie z dyspozycją art. 63 § 1 kk.
1. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
XI	Orzeczono zgodnie z dyspozycją art. 624 § 1 kpk.		

1.Podpis	