

*Sygn. akt : VIII K 1197/20*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2021 roku

**Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz**

**Protokolant** st. sekr. sąd. Honorata Niedbała

w obecności oskarżyciela - ---

po rozpoznaniu dnia 26 lutego 2021 roku

**sprawy:**

**P. W. s. J. i A. z domu N.**

**ur. (...) w C.**

**oskarżonego o to, że:**

1) W dniu 29 sierpnia 2020 r., w T. przy (...) wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 1,10 g netto,

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii***

2) W dniu 29 sierpnia 2020 r. w T. przy (...) prowadził pojazd mechaniczny marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w ruchu lądowym, po drodze publicznej, będąc w stanie pod wpływem środka odurzającego podobnie działającego do alkoholu, mając we krwi amfetaminę o stężeniu nie mniejszym niż 73,1 ng/ml,

***tj. o czyn z art. 178a § 1 kodeksu karnego***

**ORZEKA:**

I. Uznając, iż oskarżony P. W. dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów tj. występku z art. 178a § 1 kk i stanowiącego wypadek mniejszej wagi występku z art. 62 ust 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz uznając, że wina oskarżonego oraz społeczna szkodliwość popełnionych czynów nie była znaczna, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

III. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w punkcie II wyroku zakazu zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 30 sierpnia 2020 roku;

IV. na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 3.000 zł (trzy tysiące złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w Warszawie;

V. na podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci ziela konopii innych niż włókniste o masie netto po badaniu 0,89 grama i zarządza jego zniszczenie;

VI. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej oraz wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

<p>1 2.</p>		<p><i>P. W. w dniu 29 sierpnia 2020 r., w T. przy (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 1,10 g netto,</i></p> <p><i>P. W. w dniu 29 sierpnia 2020 r. w T. przy (...), prowadził pojazd mechaniczny marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), w ruchu lądowym, po drodze publicznej, będąc w stanie pod wpływem środka odurzającego podobnie działającego do alkoholu, mając we krwi amfetaminę o stężeniu nie mniejszym niż 73,1 ng/ml,</i></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1,2 <i>w dniu 29.08. 2020 r. pojazd P. W. został zatrzymany i poddany rutynowej kontroli Policji. Ta wykazała, że P. W. w T. przy ul. (...)prowadził pojazd F. (...), będąc pod wpływem środka odurzającego podobnie działającego do alkoholu, mając</i></p>	<p><i>wyjaśnienia oskarżonego</i></p> <p><i>protokół badania śliny</i></p> <p><i>protokół przeszukania pojazdu</i></p> <p><i>protokół oględzin</i></p> <p><i>ekspertyza</i></p> <p><i>ekspertyza</i></p> <p><i>dane o karalności</i></p>	<p>119</p> <p>2</p> <p>6-8</p> <p>16-18</p> <p>70-88</p> <p>98-101</p> <p>117</p> <p>104</p> <p>119v</p>	

<p><b>we krwi amfetaminę o stężeniu nie mniejszym niż 73,1 ng/ml. W czasie kontroli Policji policjanci znaleźli przy nim środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 1,10 g netto,</b></p> <p><b>1,2</b></p> <p><b>P. W. nie był wcześniej karany za przestępstwa. W okresie od czerwca 2019 r. do sierpnia 2020 r. Był pięciokrotnie karany mandatami za wykroczenia drogowe.</b></p> <p><b>1, 2</b></p> <p><b>P. W. jest bezrobotny. Nie leczyl się psychiatrycznie</b></p>	<p><b>Informacja o wpisach kierowców</b></p> <p><b>protokół przesłuchania</b></p>		
<p><b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1,2	<p><b>wyjaśnienia oskarżonego</b></p> <p><b>protokół badania śliny</b></p> <p><b>protokół przeszukania pojazdu</b></p> <p><b>protokół oględzin</b></p> <p><b>dane o karalności</b></p> <p><b>Informacja o wpisach kierowców</b></p> <p><b>protokół przesłuchania</b></p> <p><b>ekspertyza z zakresu toksykologii</b></p> <p><b>ekspertyza z zakresu fizykochemii</b></p>	<p><b>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Przyznanie się oskarżonego nie budziło wątpliwości w świetle zebranego materiału dowodowego.</b></p> <p><b>dokumenty nie kwestionowane przez strony</b></p> <p><b>ekspertyzy zostały wykonane przez wykwalifikowanych biegłych. Wywód opinii i ich wnioski były logiczne i należyście uzasadnione.</b></p>	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>			
<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1 albo 1.2			
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	<i>I</i>	<i>J. G.</i>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>art. 178a § 1 k.k. Kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym,</b>			

*podlega grzywnie,  
karze ograniczenia  
wolności albo  
pozbawienia wolności  
do lat 2.*

*art. 62 ust 1 ustawy  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii- kto,  
wbrew przepisom  
ustawy, posiada  
środki odurzające lub  
substancje  
psychotropowe,*

*podlega karze  
pozbawienia wolności  
do lat 3.*

*art. 62 ust 3 ustawy  
o przeciwdziałaniu  
narkomanii - w  
wypadku mniejszej  
wagi, sprawca*

*podlega grzywnie,  
karze ograniczenia  
wolności albo  
pozbawienia wolności  
do roku*

*Zebrany materiał  
dowodowy w  
szczególności w  
postaci ekspertyz i  
wyjaśnień  
oskarżonego, który  
przyznał się do  
popętnienia  
zarzucanych mu  
czynów wykazał  
jednoznacznie, że P.  
W. prowadził po  
drodze publicznej  
samochód pod  
wpływem środka  
odurzającego w  
postaci amfetaminy.  
Oskarżony posiadał  
przy sobie środek  
odurzający w postaci*

<p><i>ziela konopii innych niż włókniste. Nieznaczna ilość tego środka odurzającego wskazywała, na konieczność zakwalifikowania czynu jako wypadku mniejszej wagi.</i></p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p><i>I</i></p>	<p><i>P. W.</i></p>
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p><b>Art. 66 KK</b></p> <p><b>§ 1. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.</b></p>			

**§ 2. Warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.**

**Art. 67 KK**

**§ 1. Warunkowe umorzenie następuje na okres próby, który wynosi od roku do 3 lat i biegnie od uprawomocnienia się orzeczenia**

**P. W. dopuścił się zarzucanych mu czynów. Wina i społeczna szkodliwość czynów nie były znaczne. Sprawca nie był wcześniej karany za przestępstwa i przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów sąd wziął pod uwagę zupełnie nieznaczną ilość środka odurzającego, który oskarżony posiadał przy sobie. Jak należało wnioskować z notatki urzędowej (k.1) pojazd oskarżonego został zatrzymany do rutynowej kontroli stanu technicznego i stanu trzeźwości kierowcy. Z zebranego materiału dowodowego w żaden**

**sposób nie wynikało, żeby P. W. w trakcie kontroli przez policjantów zachowywał się w sposób wskazujący na to, że jest pod realnym wpływem działania środka odurzającego. Policjanci nie odnotowali nietypowych zachowań kierowcy wskazujących na to, że jego procesy poznawcze były zakłócone lub stan emocjonalny odbiegający od normy.**

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

**4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE**

<b><i>I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b><i>P. W.</i></b>	<b><i>II</i></b> <b><i>IV</i></b>	<b><i>II</i></b> <b><i>IV</i></b>	<p><b><i>Na podstawie art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 [kt 3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku. Sąd uznał, że ze względu na cele postępowania w zakresie prewencji indywidualnej konieczne jest czasowe wyeliminowanie oskarżonego z ruchu, co uzmysłowi mu nieopłacalność popełnienia podobnych czynów.</i></b></p> <p><b><i>Na podstawie art. 67§3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 3.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w Warszawie, co ma stanowić realną dolegliwość wyroku.</i></b></p>

<b>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>P. W.</b>	<b>III V</b>	<b>III V</b>	<p><b>Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy</b></p> <p><b>na podstawie art. 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci ziela konopii innych niż włókniste</b></p>
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie</p>			

takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>III</b>	<b><i>Na podstawie art. 624 § 1 kpk oskarżony zwolniony został od kosztów postępowania z uwagi na niskie dochody. Uiszczenie kosztów postępowania byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.</i></b>	
<b>8. PODPIS</b>		