

**Sygn. akt : VIII K 882/20**

## WYROK

Dnia 17 marca 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz**

**Protokolant** p.o. sekr.sąd. Dominika Gajewska

w obecności oskarżyciela - ---

po rozpoznaniu dnia 27 listopada 2020 roku, 27 stycznia 2021 roku, 5 marca 2021 roku, 27 kwietnia 2021 roku, 19 stycznia 2022 roku, 4 marca 2022 roku

**sprawy:**

**C. W. (1) s. T. i D. z domu K.**

**ur. (...) w A.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 05.06.2020 r. ok. godz. 15:00 w miejscowości G., autostrada (...) km gm. L., pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym, tj. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...), po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości: badanie I – godz. 15:30 wynik – 0,80 mg/l, badanie II – godz.: 15:51 wynik – 0,88 mg/l, badanie III – godz. 17:14 wynik 1,04 mg/l, badanie IV – godz. 17:16 wynik – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

**ORZEKA:**

I. uznaje oskarżonego **C. W. (1)** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu warunkowo na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W.;

V. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat;

VI. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego w punkcie V wyroku zakazu zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 5 czerwca 2020 roku;

VII. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Toruniu) kwotę 120 zł (stu dwudziestu złotych) tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 810, 30 zł (osiemset dziesięć złotych trzydzieści groszy).

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIIIK 882/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	C. W. (1)	w dniu 05.06.2020 r. ok. godz. 15:00 w miejscowości G., autostrada (...) km gm. L., pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym, tj. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...), po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości: badanie I – godz. 15:30 wynik – 0,80	

		mg/l, badanie II – godz.: 15:51 wynik – 0,88 mg/l, badanie III – godz. 17:14 wynik 1,04 mg/l, badanie IV – godz. 17:16 wynik – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 5.06. 2020 r. C. W. (1) wracał drogą (...) z pracy ze swoimi pracownikami: M. D., D. B., B. M., R. W. i A. B.. C. W. (2) kierował pojazdem M. (...) o nr rej. (...).</p> <p>Na wysokości miejscowości G. 138, 8 km stracił panowanie na pojazdem, zjechał na pobocze i uderzył pojazdem w bariereki energochłonne.</p>	Wyjaśnienia oskarżonego notatka	157 1	
<p>2. C. W. (1) kierując pojazdem mechanicznym był w stanie nietrzeźwości. Wykonane przez funkcjonariuszy Policji badanie stanu trzeźwości wykazało: I – godz. 15:30 wynik – 0,80 mg/l, badanie II – godz.: 15:51 wynik – 0,88 mg/l, badanie III – godz. 17:14 wynik 1,04 mg/l, badanie IV – godz. 17:16 wynik – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	Protokoły badania trzeźwości Świadcetwa wzorcowania Opinia biegłego	2,5 3-4, 6 126-128, 146	
<p>3. Po uderzeniu przez pojazd w bariereki C. W. (1) ustalał z pracownikami kto ma być wskazany Policji</p>	Zeznania świadków: W. P. M. D.	105 v 107 v	

<p>jako kierowca. Ustalono, że na moment przybycia Policji za kierownicę miał usiąść M. D., który tego dnia nie pił alkoholu. Kiedy policjanci przybyli na miejsce zdarzenia M. D. siedział za kierownicą. Policjanci dopytywali kto był kierowcą i M. D. przyznał, że nie kierował samochodem. C. W. (1) początkowo zaprzeczał temu, że był kierowcą, ale ostatecznie potwierdził ten fakt i przyznał, że spożywał alkohol.</p>	<p>M. M.</p>	<p>114v</p>	
<p>4. Po uderzeniu w barierki C. W. (1) wysiał z pojazdu, żeby ocenić szkody. Padał deszcz. Na zewnątrz pojazdu był kilka minut. Żaden z pasażerów nie widział, by C. W. (1) na zewnątrz pojazdu spożywał alkohol.</p>	<p>Zeznania świadków: R. W. M. D. B. M. A. B.</p>	<p>106 v – 107 107 v- 108 108 109</p>	
<p>5. Oskarżony nie był dotychczas karany za przestępstwa</p>	<p>Dane o karalności</p>	<p>143</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1</p>	<p>C. W. (1)</p>	<p>w dniu 5.06.2020 r. ok. godz. 15:00 w miejscowości G., autostrada (...) km gm. L., pow. (...), kierował pojazdem mechanicznym,</p>	

		tj. samochodem marki M. (...) o nr rej. (...), po drodze publicznej, będąc w stanie nietrzeźwości: badanie I – godz. 15:30 wynik – 0,80 mg/l, badanie II – godz.: 15:51 wynik – 0,88 mg/l, badanie III – godz. 17:14 wynik 1,04 mg/l, badanie IV – godz. 17:16 wynik – 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
C. W. (1) spożywał alkohol w ilości 3 x 100 ml wódki lub innej ilości po kolizji pojazdu z barierkami ochronnymi.	Wyjaśnienia oskarżonego Zeznania świadka B. M.	157 108, 45	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego, notatka	Wyjaśnienia oskarżonego co do faktu, że jechał ze swoimi pracownikami i doszło do kolizji pojazdu znajdowały potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym a m.in. w treści notatki policjanta.	
	Protokoły badania trzeźwości i świadectwa wzorcowania Opinia biegłego	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane przez strony. W protokole badania trzeźwości o godz. 15.30 i 15. 50 błędnie oznaczono model	

analizatora wydechu jako D. 7510. Zgodnie ze wskazanym numerem fabrycznym urządzenia i świadectwem wzorcowania – badanie przeprowadzono urządzeniem A. D. 6820.

W pisemnej opinii z dnia 16 czerwca 2021 r. biegły wskazał, że wyniki badań wskazywały, że w czasie badań C. W. (1) znajdował się w stanie nietrzeźwości a spożyty przez niego alkohol był w fazie wchłaniania. Biegły zgłosił zastrzeżenia do faktu, że pierwsze dwa pomiary wykonano w odstępie 20 minut a nie 15. Zakładając prawidłowość tych badań biegły wnioskował, że jeżeli prawdą jest, że C. W. (1) spożył alkohol w ilości 100 – 300 ml po zdarzeniu to w jego chwili musiał być w stanie nietrzeźwości, Uzyskane wyniki badania trzeźwości byłyby prawdopodobne dla faktu spożywania przez oskarżonego alkoholu po zdarzeniu w sytuacji, gdyby po zdarzeniu spożył większą ilość alkoholu tj. około 400 ml. Na rozprawie w dniu 20.01.2022 r. biegły wskazał, że dla ustalenia, że oskarżony był trzeźwy w chwili zdarzenia konieczne byłoby ustalenie, że oskarżony po zdarzeniu spożył 400 ml wódki. Biegły zaznaczył, że do obliczeń użył standardowych metod i dokonał obliczeń z

		<p>zastosowaniem korzystnego dla oskarżonego współczynnika.</p> <p>Pisemna opinia biegłego sprecyzowana na rozprawie nie budziła wątpliwości sądu. Wnioski opinii były należycie umotywowane. Opiniował biegły z ogromnym doświadczeniem i wiedzą w zakresie opiniowania na potrzeby procesu karnego. Badanie stanu trzeźwości analizatorem wydechu D. 6820 w odstępie 20 minut wykonano zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Ministrów Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28.12.2018 r. W myśl §3 pkt 1 i §4 ust 3 drugie badanie wydychanego powietrza przy pomocy urządzenia elektronicznego metodą utleniania elektrochemicznego dokonuje się po upływie 15 minut. 15 minutowy odstęp między badaniami należy zatem traktować jako minimalny odstęp czasowy.</p>	
	<p>Zeznania świadków: W. P. M. D. M. M.</p>	<p>Zeznania policjantów i M. D. były spójne. Zeznania M. D. były wiarygodne i koresponowały z treścią zeznań funkcjonariuszy Policji. Świadek przestraszył się konsekwencji kłamstwa i przyznał, że to nie on kierował pojazdem.</p>	

		Ostatecznie potwierdził to oskarżony.	
	Zeznania świadków: R. W. M. D. B. M. A. B.	Świadkowie byli zgodni co do tego, że oskarżony po kolizji wysiadł z samochodu, żeby oszacować szkody. Żaden ze świadków nie widział, by oskarżony na zewnątrz pojazdu spożywał alkohol.	
	Dane o karalności	Dokument urzędowy	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonego  Zeznania świadka B. M.	Wyjaśnienia oskarżonego co do faktu, że spożył alkohol dopiero po kolizji było sprzeczne z treścią opinii biegłego. Nadto takie wyjaśnienie było sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i zdrowym rozsądkiem. Kompletnie niezrozumiałe byłoby zachowanie kierowcy, który oczekując na przybycie Policji miałby szybko spożywać alkohol w postaci wódki i tym samym narażać się na podejrzenie o popełnienie przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Z	



zapisu protokołu badania trzeźwości wynikało, że oskarżony mówił policjantom, że wypił 3 x 100 ml wódki (...). Dopiero po wydaniu opinii przez biegłego wyjaśnił, że mogło to być nawet 400 ml wódki wypite z jednej otwartej butelki. Wcześniej na taką okoliczność nie wskazywał. Również zachowanie pasażerów po kolizji wskazywało jednoznacznie na to, że C. W. (1) był jako kierujący nietrzeźwy. Oskarżony z pasażerami ustalał, kto ma usiąść za kierownicą i wypadło na prawdopodobnie jednego trzeźwego tj. M. D.. Skoro oskarżony podejmował takie kroki to najwyraźniej obawiał się przyjazdu Policji. W takim wypadku jako absurdalne należałoby ocenić jego zachowanie polegające na picciu wódki przy samochodzie.

Zeznania tego świadka były niespójne i nielogiczne a przez to niewiarygodne. Świadek mijał się z prawdą nawet co do okoliczności drugorzędnych. I tak twierdził, że żaden z pracowników nie pił tego dnia alkoholu, co było oczywiście sprzeczne z zeznaniami świadka R. W. i A. B.. Na rozprawie B. M. zeznał, że nie widział, by oskarżony pił alkohol. Zaznaczył, że gdyby pił, to by to

		<p>widział. Dalej świadek kategorycznie twierdził, że oskarżony na pewno pił wódkę, a rodzaj alkoholu świadek miał rozpoznać po zapachu oddechu. Te zeznania były jednocześnie sprzeczne z zeznaniami świadka złożonymi w postępowaniu przygotowawczym, kiedy to świadek twierdził, że oskarżony wypił 100 ml wódki.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	C. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 178a KK</p> <p>§ 1. Kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym,</p> <p>podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności</p>			

<p>albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd mechaniczny - samochód osobowy.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
C. W. (1)	I	I	<p>Przestępstwo z art. 178a § 1 kk zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.</p> <p>Oskarżony znajdował się w stanie upojenia alkoholowego. Stan nietrzeźwości, w którym był na pewno ograniczał jego zdolności prawidłowego kierowania pojazdem i musiał stanowić główną przyczynę zdarzenia drogowego. Okolicznością obciążającą oskarżonego był fakt, że przewoził pracowników. Kierując samochodem w stanie nietrzeźwości narażał ich na realne niebezpieczeństwo. Uwzględniając dyrektywy wymiaru kary określone</p>

			w art. 53 § 1 kk sąd uznał, że karą adekwatną będzie kara pozbawienia wolności.
	II	II	Uwzględniając fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany za przestępstwa, Sąd uznał za celowe poddanie oskarżonego próbie. W tym celu na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby 2 lat.
	III	III	Na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk sąd zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby. Takie rozstrzygnięcie jest konsekwencją ustalenia sprawstwa czynu w stanie nietrzeźwości i ma mieć działanie prewencyjne.
	IV	IV	Na podstawie art. 43a § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w W.. To rozstrzygnięcie było obligatoryjne.
	V	V	Na podstawie art. 42 § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

			w ruchu lądowym na okres 3 lat. Orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów wymiarze minimum 3 lat było dla sądu obligatoryjne.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
C. W. (1)	VI	VI	Na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono oskarżonemu zatrzymanie prawa jazdy od dnia zatrzymania dokumentu
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania zgodnie z treścią art. 627 kpk.	
8. PODPIS		