

Sygn. akt: VIII K 511/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2020 roku

**Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący** SSR Paweł Marcinkiewicz

**Protokolant** st. sekr. sądowy Honorata Niedbała

w obecności oskarżyciela - ---

po rozpoznaniu dnia 20 października 2020 roku

**sprawy:**

**M. K. s. M. i V. z domu S. ur. (...) w T.**

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 13 stycznia 2018 r. do 1 kwietnia 2019r. w T. przy ul. (...), będąc zobowiązanym do wykonywania ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich M. i L. T., określonego co do wysokości ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w (...) z 20 grudnia 2016r. sygn.. akt. (...)559/16 na kwotę po 350 zł na każdą z córek, uchylał się od tego obowiązku, doprowadzając do powstania zaległości o równowartości co najmniej trzech świadczeń okresowych

**tj. o czyn z art.209§1 kk**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, że naraził małoletnich na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych tj. występku z art. 209§1a kk i za to na podstawie art. 209§1a kk i w myśl art. 34§1 i 1a pkt 1 kk i art. 35§1 kk, wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne, w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 34§3 kk w zw. z art.72§ 1 pkt 3 kk zobowiązuje oskarżonego, do wykonywania ciężącego na nim obowiązku lożenia na utrzymanie córek M. i L. T. w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności;

III. zwalnia oskarżonego od opłaty, poniesionymi wydatkami obciąża Skarbu Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...) 511/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

**1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna		

	skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	<b>I</b>	<b>M. K.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<b>Art. 209 Kodeksu karnego</b> <b>§ 1. Kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe</b>			

**wynosi co najmniej 3 miesiące,**

**podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**

**§ 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2**

**Wyczerpane zostały znamiona występku z art. 209§1a kk.**

**Działanie oskarżonego było zawinione. Oskarżony nie czynił starań o znalezienie stałej pracy umożliwiającej płacenie alimentów. Nie wykonywał pracy zarobkowej i nie był zarejestrowany jako bezrobotny. Bez alimentów z funduszu alimentacyjnego matka małoletnich nie miała by środków na zasopokojenie ich podstawowych potrzeb.**

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>M. K.</i>	<i>I</i> <i>II</i>	<i>I</i> <i>II</i>	<b>Okolicznością zastrzegającą wymiar kary była poprzednia karalność oskarżonego, w tym</b>

za czyn z art. 209 § 1a kk. Okolicznością łagodzącą było przyznanie się oskarżonego. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, Sąd wziął pod uwagę ponad roczny okres niealimentacji na szkodę dwóch małoletnich. W ocenie Sądu biorąc pod uwagę charakter czynu, który związany jest z niewykonywaniem przez oskarżonego pracy, Sąd uznał, że kara ograniczenia wolności w formie prac na cele społeczne jest najbardziej adekwatna do postawy oskarżonego. Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony był wcześniej karany na kary ograniczenia wolności, które zamieniano na kary zastępcze pozbawienia wolności. Fakt, że oskarżony dwukrotnie nie wykonał kar ograniczenia wolności nie mógł być przesłanką do ustalenia, że nie wykona takiej kary po raz trzeci i nie mógł zadecydować o nie wymierzeniu kary adekwatnej do stopnia społecznej szkodliwości czynu.

**Sąd uwzględnił jednak prawdopodobieństwo niewykonania przez oskarżonego kary ograniczenia wolności, stwierdzając, że ewentualna kara zastępcza pozbawienia wolności w wymiarze 10 miesięcy będzie wystarczająco dolegliwa a jednocześnie, że perspektywa odbycia kary zastępczej pozbawienia wolności w tym wymiarze zmobilizuje oskarżonego do wykonania kary w pierwotnej formie tj. prac na cele społeczne.**

**Na podstawie art. 34 § 3 kk w zw. art. 72 § 1 pkt 3 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do wykonywania obowiązku alimentacyjnego. Niewykonywanie tego obowiązku w okresie wykonywania kary ograniczenia wolności może być podstawą zarządzenia wykonania kary zastępczej pozbawienia wolności w miejsce kary ograniczenia wolności.**



<b>ZAWARTE WYROKU</b>	<b>W</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. ZAGADNIENIA</b>	<b>INNE</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>III</b>	<b>Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od kosztów postępowania uznając, że ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.</b>		

<b>8. PODPIS</b>	