

Sygn. akt: VIII K 41/20

(poprzednio II K 1611/19)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Lemanowicz - Pawlak

Protokolant starszy sekr. sąd. Katarzyna Pietrzak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód -----

po rozpoznaniu dnia 2 lipca 2020 roku

sprawy:

J. L. s. F. i K. z domu O.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 28 maja 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania urządzeniem (...) (I próba godz. 15:27 wynik - 1,01 mg/l, II próba godz. 15:42 wynik - 0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R. w H.z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T. P. L. D. B. w B.z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk.

2. W dniu 08 czerwca 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości o zawartości o godz. 22:45 -3,01 promila alkoholu we krwi. przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R.w H. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15. wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk**

3. W dniu 30 maja 2019r. w miejscowości (...) Gm. L. prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania I próba wynik - 1,17 mg/l, II próba wynik - 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R.w H.z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B.z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk**

4. W dniu 26 czerwca 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania urządzeniem (...) (I próba godz. 18:06 wynik - 0,34 mg/l, II próba godz. 18:09 wynik — 0,34 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od

dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R. w H. z. dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-12.1162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. o przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk**

5. w dniu 21 maja 2018 r. na autostradzie (...), woj. L.znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,16 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R.w H.z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. o przestępstwo / art. 178 a § 1 i 4 kk**

ORZEKA:

I. oskarżonego **J. L.** uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach 1-4 aktu oskarżenia z tym odmiennym ustaleniem, iż działał ciągiem przestępstw z art. 178a§1 i 4 kk i za to w myśl art. 91§1 kk na mocy art. 178a§4kk wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 91§1kk w zw. z art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III. na mocy art. 91§1kk w zw. z art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. oskarżonego **J. L.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 5 aktu oskarżenia, stanowiącego występki z art. 178a§1 i 4kk i za to w myśl art. 178a§4kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności ;

V. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

VI. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 91§ 2kk i art. 86§1kk w miejsce kar orzeczonych w punktach I i IV wyroku orzeka karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. w myśl art. 90 §2kk w zw. z art. 91§ 2kk i art. 86§1kk w miejsce środków karnych orzeczonych w punktach II i V wyroku orzeka wobec oskarżonego łączny zakaz dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

IX. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty sądowej i obciąża go wydatkami postępowania w wysokości 1506,19 zł (jeden tysiąc pięćset sześć złotych dziewiętnaście groszy) .

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VIIIK 41/20	
Zgodnie z art. 423 §1a kpk uzasadnienie ograniczono do rozstrzygnięcia o karze oraz innych konsekwencjach prawnych			

USTALENIE FAKTÓW		
o.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	J. L.	<p>1. Działając ciągiem przestępstw :</p> <p>1.1. W dniu 28 maja 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania urzędniem (...) (I próba godz. 15:27 wynik - 1,01 mg/l, II próba godz. 15:42 wynik - 0,88 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R. w H. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt.. 2015/1373 prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. o</p>

przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 kk.

1.2. W dniu 08 czerwca 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości o zawartości o godz. 22:45 -3,01 promila alkoholu we krwi. przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R. w H. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15. wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. przestępstwo z art, 178 a § 1 i 4 kk**

1.3. W dniu 30 maja 2019r. w miejscowości (...)Gm. L. prowadził pojazd m-ki (...) o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania I próba wynik - 1,17 mg/1, II próba wynik - 1,06 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia

pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R.w H. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj. przestępstwo z art. 178 a § 1 i 4 kk**

1.4. W dniu 26 czerwca 2019r. w T., przy ul. (...) prowadził pojazd marki (...)o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości stwierdzonym na podstawie badania urządzeniem(...) (I próba godz. 18:06 wynik - 0,34 mg/l, II próba godz. 18:09 wynik — 0,34 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu) przy czym czynu tego dokonał nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. sygn. akt III K 20/19 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obowiązującego od dnia 03 kwietnia 2019r. do 03 kwietnia 2022r. i będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R.wH. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-12.1162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości **tj.**

		<p>przestępstwo z art. 178 a § l i 4 kk</p> <p>2. w dniu 21 maja 2018 r. na autostradzie (...), woj. L. znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,16 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem R. w H. z dnia 18.09.2015 r. sygn. akt 96-121162-15, wyrokiem T.. P. L. D.. B. w B. z dnia 23.04.2015 r. sygn. akt. 2015/1373 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. przestępstwo z art. 178 a § l i 4 kk</p>	
o.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

OCena DOWOdów			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	----	----	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IV.	Sąd uznał, iż oskarżony dopuścił się czynu z art. 178a§1 i 4kk
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony kierował pojazdem znajdując się w stanie nietrzeźwości będąc uprzednio skazanym za tożsame czyny.			

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I.	Sąd uznał, iż oskarżony dopuszczając się czynów opisanych w pkt 1-4 a/o działał ciągiem przestępstw art. 178a§1i 4kk
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony kierował pojazdem znajdując się w stanie nietrzeźwości będąc uprzednio skazanym za tożsame czyny, przy czym analizowanych czynów dopuścił się w krótkich odstępach czasu.			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. L.	I. II. III. IV. V. VI. VII. VIII.	<p>Za popełnienie ciągu przestępstw opisanych w pkt 1-4 a/o w myśl art. 91§1 kk na mocy art. 178a§4kk sąd wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności</p> <p>na podstawie art. 91§1kk w zw. z art. 42 § 3 kk sąd orzekł wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych</p> <p>Na mocy art. 91§1kk w zw. z art. 43a § 2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzo-nym oraz Pomocy Postpenitencjarnej</p> <p>Za popełnienie czynu opisanego w pkt 5 a/o na mocy art. 178a§4kk wymierzono oskarżonemu mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności</p>	<p>Jako okoliczności łagodzące sąd przyznał się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów. W/w okoliczność nie mogła jednak stanowić głównego determinantu wymiaru kary, w szczególności jeśli uwzględnić fakt, iż każdorazowo był on zatrzymywany na gorącym uczynku. Sąd uwzględnił również stwierdzony przez biegłych lekarzy psychiatrów Zespół Uzależnienia od Alkoholu. W realiach przedmiotowej sprawy zaistniało jednak szereg okoliczności obciążających. Oskarżony w zasadzie permanentnie narusza przepisy dotyczące bezpieczeństwa w ruchu drogowym, o czym najdobitniej świadczy ilość podjętych wobec niego w krótkim odstępie czasu interwencji. Należy przy tym zaakcentować, że tylko jeden raz stężenie</p>

na podstawie art. 42 § 3 kk za popełnienie czynu z pkt-u 5 sąd orzekł wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

za popełnienie czynu z pkt-u 5 a/o na mocy art. 43a § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Postpeniten-cjarnej

na podstawie art. 91§ 2kk i art. 86§1kk w miejsce kar orzeczonych w punktach I i IV wyroku sąd orzekł karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

w myśl art. 90 §2kk w zw. z art. 91§ 2kk i art. 86§1kk w miejsce środków karnych orzeczonych w punktach II i V wyroku orzeczono wobec oskarżonego łączny zakaz dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych

alkoholu w jego organizmie oscyloowało w granicach wyznaczonych przez ustawodawcę pomiędzy wykroczeniem a przestępstwem, w pozostałych sytuacjach stężenie przekraczało wielokrotnie dopuszczalne normy. Co więcej oskarżony prowadząc pojazd w tym stanie spowodował kolizję i usiłował oddalić się z miejsca zdarzenia. Powyższe okoliczności dają asumpt do konkluzji, iż stanowił on realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Nadto jako okoliczność obciążającą sąd poczytał uprzednią karalność oskarżonego za tożsame rodzajowo czyny. Zdaniem sądu oskarżony swą postawą wykazuje wyjątkowo pejoratywny stosunek do obowiązujących norm prawnych w zakresie odnoszącym się do bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Powyższa konstatacja daje asumpt do konkluzji, iż stosowane wobec niego uprzednio sankcje karne nie przyniosły pozytywnych rezultatów, co z kolei determinuje konieczność wzmożenia oddziaływania w zakresie prewencji indywidualnej poprzez zastosowanie kary pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat.

Na mocy art. 42§3 kk, sąd orzekł obligatoryjny,

w przypadku skazania sprawcy przestępstwa z art. 178a§4 kk, środek karny w postaci zakazu dożywotniego prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Celem tego, niewątpliwie dolegliwego środka karnego, jest eliminacja sprawcy tego typu przestępstw z uczestnictwa w ruchu drogowym w przyszłości, nawet po odbyciu kary, tak aby zapewnić ochronę i bezpieczeństwo innym uczestnikom ruchu drogowego..

W ocenie sądu nie wystąpiły w sprawie żadne szczególne okoliczności, ani uzasadniony wypadek, które usprawiedliwiałyby zachowanie oskarżonego i które pozwalałyby odstąpić od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów. Oskarżony wielokrotnie naruszył rudymen tarne zasady mające na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa w komunikacji, jak wykazano powyżej stanowi realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego.. Z przytoczonych wyżej względów brak było jakichkolwiek przesłanek, które przemawiałyby za odstąpieniem od orzeczenia dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów.

Orzeczenie w/w środka jest obligatoryjne w stosunku do sprawców przestępstw z art. 178a§1 i 4kk, zaś wskazany powyżej przepis precyzuje, iż wysokość tego świadczenia nie może być niższa niż 10.000 zł. W/w środek karny zmierza nie tylko do wzmocnienia represji karnej związanej z karą, lecz również uświadomienia sprawcy skutków mogących powstać w wyniku zdarzenia spowodowanego przez osobę naruszającą rażąco przepisy Ustawy prawo o ruchu drogowym, a do tej kategorii niewątpliwie należy zaliczyć osoby kierujące pojazdami w stanie nietrzeźwym. Jak wskazano powyżej oskarżony wielokrotnie dopuścił się w/w czynu, w związku z tym zwiększenie wymiaru tego środka ma na celu uzmysłowienie mu karygodności tego typu zachowań. Jednocześnie zakreslony przez sąd wymiar tego świadczenia uwzględnia sytuację materialną oskarżonego, który uzyskuje dochody oscylujące w granicach 2000 euro miesięcznie.

Przy wymiarze kary za ten czyn sąd uwzględnił jako okoliczności łagodzące przyznanie się oskarżonego do winy oraz stwierdzony przez biegłych lekarzy psychiatrów Zespół

Uzależnienia Alkoholowego. Zdaniem sądu jednak głównymi wyznacznikami wymiaru zastosowanych sankcji karnych były wysoki stopień zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynu. Należy bowiem podkreślić, iż znajdując się w stanie upojenia alkoholowego J. L. kierował pojazdem osobowym na autostradzie , w związku z tym stanowił realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego, o czym najdobitniej świadczy sposób prowadzenia pojazdu (wężykiem) oraz fakt, iż doprowadził do zderzenia z innym pojazdem. W/w okoliczności przemawiały za orzeczeniem za w/w czyn wobec oskarżonego kary 1 roku pozbawienia wolności.

Przesłanki tożsame , jak w punkcie II

Jak wskazano powyżej orzeczenie świadczenia pieniężnego w kwocie nie mniejszej niż 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy

Postpenitencjarne w stosunku do sprawców tego typu przestępstw jest obligatoryjne. W zamierzeniu ustawodawcy ma ono uzmysłwić sprawcy karygodność tego typu zachowań.

			<p>Zakreślając wymiar kary łącznej sąd wziął pod uwagę, iż czyny popełnione w ramach ciągu przestępstw zostały popełnione rok po zaistnieniu zdarzenia opisanego w punkcie V a/o. Z drugiej strony sąd miał na względzie fakt, iż wszystkie analizowane zachowania wyczerpywały znamiona tego samego przestępstwa. Mając powyższe względy na uwadze sąd doszedł do przekonania, iż przy wymiarze kary łącznej zastosowanie winna mieć zasada częściowej absorpcji i orzekł wobec oskarżonego karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>W ocenie sądu orzeczone sankcje karne są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów i spełnią swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.</p>
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IX.</p>	<p>Na podstawie art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 kpk oraz art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49,poz. 223 ze zm.) sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 złotych tytułem opłaty sądowej i obciążył go wydatkami postępowania w wysokości 1506,19 złotych. Oskarżony ma stałe źródło dochodów, w związku z tym nie powinien mieć problemów z pozyskaniem środków na pokrycie należności sądowych.</p>	
<p>1Podpis</p>		