

Sygn. akt VIII K 635/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Maciej Michałowski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Honorata Niedbała

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód w Toruniu Adama Lubińskiego

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2019 r.

sprawy **A. J.** syna M. i E. z domu B.

urodz. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 25 maja 2018r. **sygn. III K 86/18** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w okresie pomiędzy 5 a 6 lipca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, która nie została wykonana,
2. Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 10 kwietnia 2019r. **sygn. II K 896/18** zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 6 czerwca 2019r. sygn. XI Ka 521/19 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 19 października 2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana,
3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 24 kwietnia 2019r. **sygn. III K 1802/18** za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 17 listopada 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, która nie została wykonana,
4. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 maja 2019r. **sygn. II K 180/19** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 26 stycznia 2018r. na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem 40 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, która nie została wykonana,
5. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 23 maja 2019r. **sygn. VIII K 1740/18** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, która nie została wykonana,

ORZEKA:

I. Na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie **III K 86/18**, Sądu Rejonowego w Chełmie **II K 896/18** i Sądu Rejonowego w Białymstoku **III K 1802/18** wymierza skazanemu **A. J.** karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku zalicza skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie **III K 86/18** od dnia 3 listopada 2017r. godz. 13:40 do dnia 5 listopada 2017r. godz. 11:15;

III. Na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk i art. 86 § 1 i § 3 kk w miejsce kar ograniczenia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Kaliszu **II K 180/19** i Sądu Rejonowego w Toruniu **VIII K 1740/18** wymierza skazanemu **A. J.** karę łączną 2 (dwóch) lat ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin miesięcznie;

IV. Zasądza od Skarbu Państwa (Kasy Sądu Rejonowego w Toruniu) na rzecz kancelarii adwokackiej adw. A. D. kwotę 221,40 (dwieście dwadzieścia jeden i 40/100) złotych brutto tytułem nieuiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

V. Kosztami postępowania związanymi z wydaniem wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

A. J. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

6. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 25 maja 2018r. **sygn. III K 86/18** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w okresie pomiędzy 5 a 6 lipca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, która nie została wykonana.

(dowód: wyrok k.182 , obliczenie kary – k. 208 akt Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie III K 86/18)

7. Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 10 kwietnia 2019r. **sygn. II K 896/18** zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 6 czerwca 2019r. sygn. XI Ka 521/19 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 19 października 2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, która nie została wykonana.

(dowód: wyroki – k. 55 – 57 akt niniejszej sprawy)

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 24 kwietnia 2019r. **sygn. III K 1802/18** za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 17 listopada 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, która nie została wykonana.

(dowód: wyrok – k. 188, obliczenie kary – k. 205 akt Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 1802/18)

9. Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 maja 2019r. **sygn. II K 180/19** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione 26 stycznia 2018r. na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem 40 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, która nie została wykonana.

(dowód: wyrok – k.251 akt Sądu Rejonowego w Kaliszu II K 180/19)

10. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 23 maja 2019r. **sygn. VIII K 1740/18** za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem 20 godzin miesięcznie nieodpłatnej pracy na cele społeczne, która nie została wykonana.

(dowód: wyrok – k. 264 akt Sądu Rejonowego w Toruniu VIII K 1740/18)

Mając na uwadze treść art. 569 § 1 kpk oraz treść art. 85 § 1 i § 2 kk należało przyjąć , że w sprawie niniejszej zachodzą warunki do orzeczenia wobec skazanego **A. J.** kar łącznych , a tym samym do wydania wyroku łącznego.

Z ustaleń Sądu wynika bowiem , że kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **A. J.** w sprawach : Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie III K 86/18 , Sądu Rejonowego w Chełmie II K 896/18 oraz Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 1802/18 nie zostały wykonane.

Nie zostały także wykonane kary ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego A. J. w sprawach : Sądu Rejonowego w Kaliszu II K 180/19 oraz Sądu Rejonowego w Toruniu VIII K 1740/18 – wyroki wydane w obu tych sprawach zapadły w czasie pobytu skazanego A. J. w zakładzie karnym.

Mając na uwadze treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1135) należało przyjąć , że w sprawie niniejszej nie ma podstaw do orzeczenia kary łącznej, która objęłaby zarówno kary pozbawienia wolności jak i kary ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego A. J. w sprawach w/w wymienionych.

Zwrócić należy uwagę na to , że kary ograniczenia wolności orzeczone przez Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie II K 180/19 oraz przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie VIII K 1740/18 wymierzono w chwili , gdy skazany A. J. przebywał w zakładzie karnym , a więc nie miał on możliwości rozpoczęcia ich wykonywania , a tym samym nie można przyjąć , że nie wykona ich w formie zasadniczej. Objęcie więc jedną karą łączną (obejmującą także kary zasadnicze pozbawienia wolności) także tych kar pozbawiałoby skazanego możliwości ich wykonania w formie zasadniczej i sprowadzałoby się de facto do uczynienia z nich części kary łącznej bezwzględnej pozbawienia wolności , co nie powinno mieć miejsca zważywszy na treść w/w orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Tym samym Sąd uznał , że w wyroku łącznym wydanym w niniejszej sprawie winny zostać orzeczone dwie oddzielne kary łączne tj. kara łączna pozbawienia wolności obejmująca kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach wymienionych w punktach : 1 , 2 i 3 części wstępnej niniejszego uzasadnienia oraz kara łączna ograniczenia wolności obejmująca kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach wymienionych w punktach 4 i 5 części wstępnej niniejszego uzasadnienia.

W zakresie dotyczącym orzeczenia kary łącznej ograniczenia wolności należy stwierdzić , że mając na uwadze treść art. 86 § 1 kk należało przyjąć , że w sprawie niniejszej zarówno minimum ustawowe dotyczące tej kary łącznej jak i maksimum ustawowe jej dotyczące wynosiło 2 lata , zważywszy na wymiar tej kary orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie II K 180/19. Karę łączną w takim wymiarze tj. w wymiarze 2 lat ograniczenia wolności Sąd orzekł w punkcie III wyroku łącznego jednocześnie uznając , że obowiązek , o którym mowa w art. 34 § 1a pkt 1 kk określony w sprawie II K 180/19 Sądu Rejonowego w Kaliszu na 40 godzin pracy na cele społeczne w stosunku miesięcznym winien być tak samo określony w wypadku kary łącznej, albowiem nie ma podstaw do obniżenia jego wymiaru.

Jeśli chodzi o karę łączną pozbawienia wolności obejmującą kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach : Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie III K 86/18 , Sądu Rejonowego w Chełmie II K 896/18 oraz Sądu Rejonowego w Białymstoku III K 1802/18 , to zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk jej granice w niniejszej sprawie wynosiły od minimum ustawowego w wysokości 1 roku do maksimum ustawowego w wysokości 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Mając na uwadze fakt odbycia niemal w całości kary pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie w sprawie III K 86/18, jak i stosunkowo niewysoki wymiar pozostałych kar jednostkowych pozbawienia wolności podlegających połączeniu , a także jednorodność przestępstw , których wszystkie te wyroki dotyczyły, Sąd uznał , że przy wymierzaniu tej kary łącznej należy zastosować zasadę absorpcji i w związku z tym wymierzył w punkcie I wyroku łącznego skazanemu A. J. karę łączną w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W związku z tym , że w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wydanym w sprawie III K 86/18 dokonano zaliczenia okresu zatrzymania (k. 182 akt Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie III K 86/18) od dnia 3.11.2017r. do dnia 5.11.2017r., Sąd w punkcie II wyroku łącznego także okres ten zaliczył – na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I wyroku łącznego.

W sprawie niniejszej został skazanemu A. J. wyznaczony obrońca z urzędu w osobie adw. A. D. (k. 38).

Wobec powyższego Sąd w punkcie IV wyroku łącznego zasądził zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej przez w/w obrońcę skazanemu A. J. z urzędu – na mocy § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz.1714 ze zm.).

Kosztami postępowania związanymi z wydaniem wyroku łącznego Sąd obciążył w niniejszej sprawie Skarb Państwa na mocy art. 624 § 1 kpk.