

WYROK Z UZASADNIENIEM

Sygn. akt : VIII K 527/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz

Protokolant - stażysta Katarzyna Stysiek

w obecności oskarżyciela - Magdaleny Wójcikiewicz- Syczyło

po rozpoznaniu dnia 2 października 2019 r. i 6 listopada 2019 r.

sprawy:

I. P. S. s. S. i J. z domu (...) ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1) w dniu 8 lutego 2019 roku około godz. 14:40 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) wykorzystał nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrał w celu przywłaszczenia 4 szt. wkładów maszynek do golenia m-ki G. (...) o wartości jednostkowej 69,99 zł łącznej wartości 279,96 zł, 4 szt. maszynek do golenia m-ki G. o wartości jednostkowej 74,99 zł łącznej wartości 299,96 zł, 2 szt. maszynek m-ki G. o wartości jednostkowej 53,99 zł łącznej wartości 107,98 zł, opuszczając drogerię nie uiszczając zapłaty za towar czym spowodował łączne straty wartości 687,90 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s (...)-(...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2) w dniu 8 stycznia 2019r około godz. 16:48 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) wykorzystał nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrał w celu przywłaszczenia 1 szt. perfum męskich T. My (...) o wartości 219,99 zł, 2 szt. szczotek do włosów m-ki T. wartości jednostkowej 40,99 zł łącznej wartości 81,98 zł, 3 szt. szczotek do włosów m-ki T. wartości jednostkowej 30,00 zł łącznej wartości 90 zł, 2 szt. szczotek do włosów m-ki T. wartości jednostkowej 59,99 zł łącznej wartości 119,98 zł, 2 szt. szczotek do włosów m-ki T. wartości jednostkowej 69,99 zł łącznej wartości 139,98 zł, 13 szt. szamponów do włosów m-ki D. o wartości jednostkowej 13,99 zł łącznej wartości 181,87 zł, 8 szt. odżywek do włosów m-ki D. o wartości jednostkowej 13,99 zł łącznej wartości 55,96 zł, 4 szt. szamponów do włosów m-ki D. o wartości jednostkowej 15,55 zł łącznej wartości 63,96 zł, 1 szt. maszynki do golenia m-ki G. wartości 49,99 zł oraz 2 sztuk wkładów do maszynki m-ki G. o wartości jednostkowej 54,99 zł łącznej wartości 109,98 zł opuszczając drogerię nie uiszczając zapłaty za towar czym spowodował łączne straty wartości 1113,69 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Z/s (...)-(...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

3) w dniu 28.01.2019r w T. o godz. 13:50 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) wykorzystał nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrał w celu przywłaszczenia 3 szt. wkładów do maszynek do golenia m-ki G. (...) o wartości jednostkowej 84,99 zł łącznej wartości 254,97 zł, 10 szt. maszynek do golenia m-ki G. (...) o wartości jednostkowej 39,99 zł łącznej wartości 399,90zł, 8 szt. wkładów do do maszynek do golenia m-ki G. (...) wartości jednostkowej 69,99 zł łącznej wartości 559,92 zł, 6 szt. maszynek do golenia m-ki G. wartości jednostkowej 74,99 zł łącznej wartości 449,94, 6 szt. maszynek do golenia m-ki G. o wartości jednostkowej 53,99 zł łącznej wartości 323,94

zł 3 szt. perfum męskich m-ki T. o wartości jednostkowej 159,99 zł łącznej wartości 479,97 zł 2 szt. perfum męskich m-ki T. o wartości jednostkowej 219,99 zł łącznej wartości 439,98 zł, opuścił drogerię nie uiszczając zapłaty za towar czym spowodował łączne straty wartości 2908,62 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Z/s (...)-(...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

II. A. K. c. M. i B. z domu Z. ur. (...) w T.

oskarżonej o to, że:

1) w dniu 8 lutego 2019 roku około godz. 14:40 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) wykorzystwała nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrała w celu przywłaszczenia 4 szt. perfum męskich m-ki C. E. (1) Men wartość jednostkowa 199,99 zł łączna wartość 799,96 zł, 2 szt. perfum damskich m-ki C. E. (2) W. wartości jednostkowej 169,99 zł łącznej wartości 339,98 zł, opuściła drogerię nie uiszczając zapłaty za towar czym spowodował łączne straty wartości 1139,94 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Z/s (...)-(...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

2) w dniu 9 stycznia 2019r około godz. 16:23 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) wykorzystwała nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrała w celu przywłaszczenia 2 szt. perfum damskich m-ki H. J. wartości jednostkowej 229,99 zł łącznej wartości 459,98 zł, 2 szt. perfum damskich m-ki H. N. wartości jednostkowej 229,99 zł łącznej wartości 459,98 zł, 1 szt. perfum damskich m-ki H. J. wartości 189,99 zł, 1 szt. perfum damskich m-ki H. N. wartości 189,99 zł, 1 szt. testera perfum m-ki H. J. o wartości 0,01 zł, 1 szt. testera perfum m-ki H. N. wartości 0,01 zł opuściła drogerię nie uiszczając zapłaty za towar czym spowodowała łączne straty wartości , 1299,96 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. Z/s (...)-(...) K. ul. (...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego **P. S.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowiły one ciąg występków z art. 278 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego **P. S.** do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w K. kwoty 4.710,21 zł (cztery tysiące siedemset dziesięć złotych dwadzieścia jeden groszy);

III. uznaje oskarżoną **A. K.** za winną popełnienia czynów zarzucanych jej aktem oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowiły one ciąg występków z art. 278 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec **A. K.** kary pozbawienia wolności zawiesza jej warunkowo na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

V. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną **A. K.** do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w K. kwoty 2.439,90 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt groszy);

VI. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżoną **A. K.** pod dozór kuratora w okresie próby;

VII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązują oskarżoną **A. K.** do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby;

VIII. zwalnia oskarżonych od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn.akt VIIIK 527/19

UZASADNIENIE

W dniu 9 stycznia 2019 r. około godz. 16:23 w T. przy ul. (...) na terenie CH (...) w Drogerii (...) A. K. wykorzystwała nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrała w celu przywłaszczenia 2 szt. perfum damskich m-ki H. J. wartości jednostkowej 229,99 zł łącznej wartości 459,98 zł, 2 szt. perfum damskich m-ki H. N. wartości jednostkowej 229,99 zł łącznej wartości 459,98 zł, 1 szt. perfum damskich m-ki H. J. wartości 189,99 zł, 1 szt. perfum damskich m-ki H. N. wartości 189,99 zł, 1 szt. testera perfum m-ki H. J. o wartości 0,01 zł, 1 szt. testera perfum m-ki H. N. wartości 0,01 zł. Następnie A. K. opuściła drogerię nie płacąc za towar o łącznej wartości 1.299,96 zł, który miała włożony do reklamówki. W dniu 8 lutego 2019 roku około godz. 14:40 ponownie A. K. udała się do Drogerii (...) w T. przy ul. (...) na terenie CH (...). Wykorzystała nieuwagę personelu i z półek sklepowych zabrała w celu przywłaszczenia 4 szt. perfum męskich m-ki C. E. (1) Men wartość jednostkowa 199,99 zł, łączna wartość 799,96 zł, 2 szt. perfum damskich m-ki C. E. (2) W. wartości jednostkowej 169,99 zł łącznej wartości 339,98 zł. Z uwagi na fakt, że A. K. była wcześniej widywana w tej drogerii i kojarzona z kradzieżami, podeszła do niej pracownica sklepu (...). Zapytała A. K. w czym może jej pomóc i zaprosiła do kasy. Wykorzystując to, że do K. C. podeszła inna klientka, A. K. wybiegła ze sklepu nie uiszczając zapłaty za towar o łącznej wartości 1139,94 zł. Miała część towaru schowaną pod kurtką i część trzymała w ręce. W tym dniu A. K. towarzyszył P. S., który również dokonał kradzieży w tym sklepie i ukraść maszynki do golenia.

(Dowód:

- zeznania świadka P. B. k. 2-3 i k. 121,
- zeznania świadka K. C. k. 121 v i k. 144 v,
- wyjaśnienia P. S. k. 41,
- protokół oględzin k. 15-16,
- dokumentacja fotograficzna k. 17-21,
- karta pogładowa k. 132)

A. K. ma 25 lat. Ma wykształcenie zawodowe, jest panną i ma dwoje dzieci. Była karana za przestępstwo z art. 288 § 1 kk wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie o sygn. VIIIK 712/18 i skazana na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z zobowiązaniem do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Postanowieniem z dnia 29 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy we Wąbrzeźnie orzekł wobec skazanej wykonania kary zastępczej 90 dni pozbawienia wolności.

(Dowód:

- protokół przesłuchania k. 70 -71 i k. 108,
- dane o karalności k. 47,
- odpis wyroku k. 53- 54)

Oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła złożenia wyjaśnień (protokół przesłuchania k. 72)

Sąd nie dał wiary oskarżonej. Zebrany materiał dowodowy wykazał jednoznacznie, że oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów polegających na kradzieży kosmetyków w Drogerii H.. Oskarżona została rozpoznana przez naoczego świadka zdarzenia z dnia 8 lutego 2019 r. pracownika drogerii K. C.. Świadek miała możliwość przyjrzenia się oskarżonej i podeszła do niej ze świadomością, że oskarżona prawdopodobnie dopuściła się kradzieży w sklepie. Świadek K. C. bez cienia wątpliwości rozpoznała oskarżoną na okazanej jej na rozprawie tablicy poglądowej z wizerunkami czterech kobiet. Dodatkowo uargumentowała swoją pewność w wytypowaniu oskarżonej tym, że rozpoznała ją po rysach twarzy, fryzurze, spiętych włosach i wąskich ustach oraz tym, że widziała oskarżoną twarzą w twarz. P. B. i K. C. ujawniły kradzież dokonaną przez oskarżoną w dniu 9 stycznia 2019 r. przeglądając zapisy monitoringu. K. C. miała już w tym czasie wiedzę jak wygląda oskarżona, bo miała z nią bezpośredni kontakt w sklepie w dniu 8 lutego 2019 r. K. C. zeznała, że oglądała zapisy monitoringu razem z P. B., by wyeliminować jakąś pomyłkę. Okazana K. C. tablica poglądowa z wizerunkami kobiet była wydrukiem dobrej jakości. Nadto ustalony sprawca kradzieży z dnia 9 stycznia 2019 r. P. S. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że A. K. była jego partnerką. Zeznania świadków P. B. i K. C. były spójne, logiczne i korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym. Zebrany materiał dowodowy pozwolił na jednoznaczne, niewątpliwe ustalenie przedmiotów przestępstw. P. B. wykluczyła możliwość, by towary, których brak ustalono, zostały skradzione przez innych sprawców. Świadek zeznała, że towary w sklepie są ustawione według planogramu i wiadomo gdzie co się znajduje. Po ujawnieniu kradzieży wykonywana jest inwentaryzacja i podliczane są braki w towarach. Zajmują się tym co najmniej dwie osoby. Na zapisie monitoringu widać skąd sprawca kradzieży brał towar. Sprawdzany jest zapis monitoringu od momentu otwarcia sklepu, by wyeliminować, że jeszcze inny sprawca dokonał kradzieży. Monitoring jest sprawdzany co najmniej raz dziennie.

Dokumenty zaliczone w poczet materiału dowodowego nie były przez strony kwestionowane. Sąd nie miał podstaw, by odmówić im waloru autentyczności i dokumentowania okoliczności w nich opisanych.

Z tego względu sąd uznał oskarżoną za winną popełnienia zarzucanych jej aktem oskarżenia czynów polegających na kradzieży kosmetyków. Działania oskarżonej wyczerpały znamiona czynów z art 278 § 1 kk, w myśl którego kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat. Sąd ustalił, że czyny oskarżonej stanowiły ciąg przestępstw. Zgodnie z treścią art 91 § 1 kk jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Czyny oskarżonej stanowiły ciąg przestępstw, bowiem zostały popełnione w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu takiej samej sposobności jaką była nieuwaga pracowników sklepu.

W myśl art 91 § 1 kk sąd wymierzył oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec A. K. kary pozbawienia wolności zawiesił jej warunkowo na okres próby wynoszący 2 lata. Okolicznością obciążającą oskarżoną była jej poprzednia karalność. Na wymiar kary rzutowało również to, że oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i nie wyraziła skruchy. Biorąc pod uwagę młody wiek oskarżonej, Sąd postanowił dać jej szansę zmiany postawy i dlatego orzekł o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności. W ocenie Sądu ta kara spełni swoje zadania w szczególności w zakresie prewencji indywidualnej. Jeśli oskarżona nie podda się rygorom związanym z próbą, Sąd zarządzi jej wykonanie kary pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał oskarżoną A. K. do naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w K. kwoty 2.439,90 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt groszy). Szkada nie została do tej pory naprawiona i winna uczynić to oskarżona.

Na podstawie art. 73 § 1 kk Sąd oddał oskarżoną A. K. pod dozór kuratora w okresie próby a na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązał oskarżoną do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby. Dozór kuratora i obowiązek

wykonywania przez oskarżoną pracy zarobkowej przyczyni się do prawidłowego przebiegu okresu próby i wzmocni działanie prewencyjne orzeczenia.

Sąd zwolnił oskarżoną od kosztów postępowania na podstawie art. 624 § 1 kpk, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla oskarżonej zbyt uciążliwe.