

Sygn. akt: VIII K 1419/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Marcinkiewicz

Protokolant sekr. sąd. st.sekr.sądowy Honorata Niedbała

w obecności oskarżyciela - ---

po rozpoznaniu dnia 5 grudnia 2018 roku, 4 lutego 2019 roku

sprawy:

R. Ł. s. J. i R. z domu C.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1) W dniu 4 maja 2018 r. w miejscowości (...) posiadał środki narkotyczne w postaci amfetaminy w ilości 0,26 grama netto oraz marihuany w ilości 12,26 grama netto, czym działał wbrew przepisom ustawy,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2) W okresie od bliżej nieustalonego momentu do dnia 4 maja 2018 r., w miejscowości (...), uprawiał na własny użytek, wbrew przepisom ustawy przy wykorzystaniu przyrządów w postaci: rury aluminiowej wraz z filtrem, lampy z osłoną, zasilacza, termometru, 3 krzewy konopi indyjskich innych niż włókniste, z których mógł dostarczyć ziele konopi do 66 gramów netto,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 w zb. z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

ORZEKA:

I. uznaje oskarżonego **R. Ł.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w punkcie 1 aktu oskarżenia tj. występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179, poz. 1485 ze zm.) i za to na podstawie art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego **R. Ł.** za winnego tego, że w okresie od bliżej nieustalonego momentu do dnia 4 maja 2018 r., w miejscowości (...), uprawiał wbrew przepisom ustawy przy wykorzystaniu przyrządów w postaci: rury aluminiowej wraz z filtrem, lampy z osłoną, zasilacza, termometru, 3 krzewy konopi indyjskich innych niż włókniste, z których mógł dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste do 257,60 gramów netto tj. występku z art. 63 ust. 1 i 3 w zb. z art. 54 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 kk i za to w myśl art. 11 § 3 kk na podstawie art. 63 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w punktach I i II wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej w punkcie III wyroku kary pozbawienia wolności zawiesza oskarżonemu warunkowo na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

V. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

VI. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 20 (dwudziestu) złotych;

VII. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 kk zobowiązuje oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby;

VIII. Na podstawie art 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: ziela konopii innych niż włókniste o wadze 257,60 grama, ziela konopii innych niż włókniste o wadze 12,62 grama, amfetaminy i jej soli o wadze 0,24 grama opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) i zarządza ich zniszczenie;

IX. Na podstawie art 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: rury aluminiowej z filtrem, lampy z osłoną, zasilacza, termometru i trzech sztuk wiader z ziemią, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...);

X. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zakres uzasadnienia wyroku w myśl art. 423 § 1a kpk i art. 424 § 3 kpk ograniczono do rozstrzygnięcia o karze i konsekwencjach prawnych czynu.

Wyrokiem z dnia 4 lutego 2019 r. R. Ł. został skazany za to, że:

1. w dniu 4 maja 2018 r. w miejscowości (...) posiadał środki narkotyczne w postaci amfetaminy w ilości 0,26 grama netto oraz marihuany w ilości 12,26 grama netto, czym działał wbrew przepisom ustawy, tj. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

2. w okresie od bliżej nieustalonego momentu do dnia 4 maja 2018 r., w miejscowości (...), uprawiał wbrew przepisom ustawy przy wykorzystaniu przyrządów w postaci: rury aluminiowej wraz z filtrem, lampy z osłoną, zasilacza, termometru, 3 krzewy konopi indyjskich innych niż włókniste, z których mógł dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste do 257,60 gramów netto tj. za czyn z art. 63 ust. 1 i 3 w zb. z art. 54 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179, poz. 1485 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 kk.

Za popełnienie czynu z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd na podstawie tego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności a za czyn z art. 63 ust 1 i 3 w zb. z art. 54 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk Sąd w myśl art. 11 § 3 kk na podstawie art. 63 ust 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Zgodnie z treścią art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk Sąd w miejsce kar jednostkowych pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesił na 3 lata próby. Wymierzając kary jednostkowe Sąd kierował się stopniem społecznej szkodliwości czynów, która co do czynu kwalifikowanego z art. 63 ust 1 i 3 w zb. z art. 54 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk była oczywiście większa ze względu na ilość środka narkotycznego, który mógł być pozyskany z uprawy ziela konopii innych niż włókniste. W myśl art. 86 § 1kk Sąd mógł orzec karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Biorąc pod uwagę zbieżność czasową popełnionych

przez oskarżonego przestępstw oraz fakt, że były to rodzajowo podobne przestępstwa, w ocenie Sądu nie było zasadne zastosowanie w tej sprawie zasady kumulacji kar a zastosowanie zasady asperacji i orzeczenie kary łącznej w wymiarze przekraczającej wymiar najwyższej kary jednostkowej. W punkcie IV wyroku Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności zawiesił warunkowo, na okres próby wynoszący 3 lata. W ocenie Sądu kara z warunkowym zawieszeniem jest w tym wypadku wystarczająca dla osiągnięcia względem oskarżonego celów postępowania karnego, zwłaszcza w zakresie zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Przede wszystkim, należy zwrócić uwagę, iż oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu występku i wyraził skruchę. W czasie dokonania przedmiotowego przestępstwa był osobą niekaraną. Nadto oskarżony jest osobą młodą i brak było przesłanek do ustalenia, że jest zdemoralizowany i wymaga orzeczenia kary o charakterze izolacyjnym. Sąd na podstawie art. 71 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł, co ma stanowić realną dolegliwość skazania. Sąd na podstawie art. 73 § 1 kk oddał skazanego pod dozór kuratora, który nadzorował będzie proces resocjalizacji oskarżonego. Sąd na podstawie art. 71 § 1 pkt 4 kk zobowiązał oskarżonego do wykonywania pracy zarobkowej w okresie próby, co ma dodatkowo spełnić rolę prewencyjną wobec oskarżonego i ze względu na wychowawczy charakter tego obowiązku utrwalić u oskarżonego właściwą postawę. Orzeczenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na maksymalny okres próby 3 lat, kary grzywny i obowiązku wykonywania pracy zarobkowej pozwoli na ukształtowanie w oskarżonym poszanowania dla porządku prawnego, a nadto spełni swe cele w zakresie realizacji społecznego poczucia sprawiedliwości. Orzeczenie tego rodzaju kary umożliwi oskarżonemu uświadomienie naganności swojego zachowania i przyczyni się do zweryfikowania swojego postępowania na przyszłość.

W punkcie VIII wyroku Sąd na podstawie art. art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego przepadek dowodów rzeczowych w postaci ziela konopii innych niż włókniste o wadze 257,60 grama, ziela konopii innych niż włókniste o wadze 12,62 grama, amfetaminy i jej soli o wadze 0,24 grama. Orzeczenie przepadku środków odurzających było w tej sprawie konieczne i co do środków odurzających stanowiących przedmiot przestępstwa z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii obligatoryjne na podstawie art. 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Co do ziela konopii innych niż włókniste o wadze 257,60 grama, które były przedmiotem przestępstwa z art. 63 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii prawidłowe było wskazanie jako podstawy prawnej przepadku art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w myśl którego w razie skazania za przestępstwa określone w art. 53-61, 63 i 64 można orzec przepadek przedmiotu przestępstwa oraz przedmiotów i narzędzi, które służyły lub były przeznaczone do jego popełnienia, nawet jeżeli nie były własnością sprawcy.

W punkcie IX wyroku Sąd zgodnie z treścią cytowanego wyżej art. 70 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: rury aluminiowej z filtrem, lampy z osłoną, zasilacza, termometru i trzech sztuk wiader z ziemią, które to przedmioty służyły oskarżonemu do uprawy krzewów konopii indyjskich tj. służyły do popełnienia przestępstwa z art. 63 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.