

Sygn. akt: VIII K 456/18

WYROK

Dnia 23 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Maciej Michałowski

Protokolant stażysta Sara Ostrowska

w obecności oskarżyciela ---

po rozpoznaniu dnia 16 października 2018r.

sprawy:

K. S. s. S. i H. z domu T.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

pełniąc funkcję prezesa zarządu w (...) sp. z o.o. z siedzibą ul. (...), (...)-(...) L. będąc obowiązany do stosowania przepisów ustawy o rachunkowości nie złożył sprawozdania finansowego za rok 2016 w okresie od 16 lipca 2017r. do 09 listopada 2017r. do Sądu Rejonowego w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

tj. o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. 2016 poz. 1047 z późn. zm.)

ORZEKA:

I. Uznaje oskarżonego **K. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości i za to na mocy art. 79 pkt 4 w/w ustawy wymierza mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych stawka;

II. Zasadza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) tytułem opłaty i obciąża go kosztami postępowania w wysokości 70 (siedemdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

K. S. pełnił funkcję prezesa zarządu Przedsiębiorstwa Rolnego (...) sp. z o.o. z siedzibą w L.. Pełniąc tę funkcję K. S. nie złożył w okresie od 16 lipca 2017r. do 09 listopada 2017r. sprawozdania finansowego za rok 2016 dotyczącego tej spółki do właściwego w tym zakresie sądu tj. do Sądu Rejonowego w Toruniu VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego K. S. – k. 30 -31, 65,

dokumentacja – k. 2 - 9, 11 – 18)

K. S. był karany sędownie.

(dowód: karta karna – k. 36)

Przesłuchany jako podejrzany dnia 28 marca 2018r. K. S. wyjaśnił , że na koniec marca lub na początku kwietnia 2016r. wygasła jego funkcja prezesa zarządu firmy (...), ale w dalszym ciągu figuruje on jako prezes zarządu tej firmy , ponieważ nie ma możliwości wykreślenia go z rejestru , gdyż udziałowiec spółki został aresztowany i przebywa w areszcie (k. 30 – 31).

Na rozprawę główną oskarżony K. S. nie stawił się (k. 65).

W ocenie sądu wyjaśnienia oskarżonego K. S. były wiarygodne , ponieważ były jasne i przekonujące. Nie można jednak przyjąć , aby okoliczności podane przez oskarżonego uwalniały go od odpowiedzialności za niezłożenie sprawozdania finansowego dotyczącego w/w podmiotu za rok 2016. Skoro K. S. figurował w roku 2017r. w dokumentacji KRS jako prezes zarządu w/w spółki to był zobowiązany do złożenia tego sprawozdania finansowego w ustawowym terminie , czego nie uczynił i co nie było także przez niego w niniejszej sprawie kwestionowane.

Za wiarygodne sąd uznał także wszystkie dowody z dokumentów znajdujących się aktach niniejszej sprawy, ponieważ były jasne i zupełne , a ich treść nie była kwestionowana.

Analizując okoliczności niniejszej sprawy wskazane powyżej sąd uznał , że oskarżony K. S. swoim zachowaniem opisanym w zarzucie wyczerpał znamiona przestępstwa z art., 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. 2016 poz. 1047 ze zm.).

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary sąd uwzględnił uprzednią karalność oskarżonego K. S..

Mając powyższe na uwadze sąd uznał ,że wymierzenie oskarżonemu K. S. kary grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 złotych stawka spełni cel ,prewencyjny i represyjny , a także będzie najbardziej adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu.

W punkcie II wyroku sąd zasądził od oskarżonego opłatę w wysokości 100 złotych , zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) i obciążył go kosztami postępowania na mocy art. 627 kpk.