

WYROK Z UZASADNIENIEM

Sygn. akt: VIII K 1240/17

WYROK

Dnia 18 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu VIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Maciej Michałowski

Protokolant stażysta Sara Ostrowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Toruń-Wschód Joanny Winogrodzkiej

po rozpoznaniu dnia 11 grudnia 2017r.

sprawy:

A. S. s. P. i K. z domu Ł.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 28 lipca 2017 r. w T. przy ul. (...), w miejscu zamieszkania, posiadał krajankę tytoniową o łącznej wadze 4 405 g brutto bez wymaganych znaków akcyzy, za które nie uiścił podatku akcyzowego w kwocie 3 444 zł oraz podatku VAT w kwocie 970 zł, czym spowodował uszczuplenie podatku w łącznej kwocie 4414 zł na szkodę Skarbu Państwa, przy czym czynu tego dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 65 § 4 kks w zw. z art. 64 § 1 kk,

2. w dniu 28 lipca 2017 r. w T. w miejscu zamieszkania posiadał wbrew ustawie znaczną ilość środków narkotycznych w postaci marihuany o wadze 141,80 g netto i amfetaminy o wadze 166,27 g netto, czyniąc w ten sposób przygotowania do wprowadzenia znacznej ilości w/w środków narkotycznych do obrotu, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 57 ust. 2 w zb. z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk,

3. w lipcu 2017 r. w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środki narkotyczne w ilości 1 g amfetaminy za kwotę 20 zł D. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011 r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk,

4. w lipcu 2017 r. w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środki narkotyczne w ilości 5 g amfetaminy za kwotę 100 zł i w ilości 5 g marihuany za kwotę 150 zł T. G. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną I roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011 r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk,

5. w czerwcu 2017 r. w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środki narkotyczne w ilości 1 g marihuany za kwotę 30 zł M. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk,

6. w czerwcu 2017 r. w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środki narkotyczne w ilości 2 g marihuany za kwotę 50 zł S. N. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011 r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk,

7. w czerwcu 2017 r. w T. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił środki narkotyczne w ilości 0,5 g marihuany za kwotę 15 zł D. M. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu o sygn. II K 192/08 za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i inne, na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 27 czerwca 2011 r. do 29.12.2012 r.

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk.

ORZEKA:

I. Uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czynu tego nie dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk, który to artykuł eliminuje z kwalifikacji prawnej tego czynu tj. za winnego popełnienia czynu z art. 65 § 4 kks i za to na mocy art. 65 § 4 kks wymierza mu karę grzywny w wysokości 4000 (czterech tysięcy) złotych;

II. Uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że z kwalifikacji prawnej czynu eliminuje art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 57 ust. 2 w/w ustawy wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach 3, 4, 5, 6 i 7 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowiły one ciąg przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na mocy art. 59 ust. 1 w/w ustawy wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na mocy art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk oraz art. 91 § 2 kk w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych w punktach II i III wyroku wymierza oskarżonemu **A. S.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie IV wyroku zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 28 lipca 2017r. g. 14:00 do dnia 11 grudnia 2017r. g. 15:15;

VI. Na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstw wymienionych w punktach 3,4,5,6 i 7 aktu oskarżenia w łącznej kwocie 365 (trzysta sześćdziesiąt pięć) złotych;

VII. Na mocy art.70 ust.1 w/w ustawy orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci : reklamówki z napisem (...) oraz plastikowego pojemnika z metalową tacką , plastikowego pojemnika koloru siwego, reklamówki z zawartością 3 reklamówek oraz różnego rodzaju i różnej wielkości woreczków foliowych z zamknięciem strunowym oraz saszetkę koloru czarnego i na mocy art. 195 kkw zarządza ich zniszczenie – Ks. Dow. Rzec. 249/17;

VIII. Na mocy art.70 ust.1 w/w ustawy orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: dwóch woreczków strunowych włożonych jeden w drugim z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie netto po badaniu 97,26 g , słoika z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie netto po badaniu 3,57 g, worka foliowego z zawartością konopi innych niż włókniste owiniętego folią o masie netto po badaniu 10,68 g, zwitka folii aluminiowej wewnątrz której znajduje się woreczek foliowy z zawartością amfetaminy o masie netto po badaniu 52,90 g, foliowego woreczka z zawartością amfetaminy o masie netto po badaniu 76,92 g, 22 woreczków strunowych z zawartością amfetaminy o masie netto po badaniu 12,00 g, 16 woreczków strunowych z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie netto po badaniu 4,05g, ziela konopi innych niż włókniste o masie netto po badaniu 8,18 g, amfetaminy o masie netto po badaniu 1,29 g – przechowywanych w składnicy (...) w B. wykaz nr (...) i na mocy art.195 kkw zarządza ich zniszczenie;

IX. Na mocy art. 49 § 1 i § 3 kks w zw. z art.29 kks i art. 31 § 6 kks orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci: worka jutowego z zawartością 9 worków foliowych z zawartością tytoniu – Ks. Dow. Rzec. 249/17;

X. Na mocy art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu **A. S.** dowody rzeczowe w postaci: telefonu komórkowego marki S. z kartą SIM sieci P., telefonu komórkowego marki L. (...), telefonu komórkowego marki S. (...). Dow. Rzec. 249/17;

XI. zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Dnia 28 lipca 2017r. funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych znajdujących się w T. przy ul. (...), z których korzystał A. S.. W trakcie przeszukania znaleziono w tych pomieszczeniach m.in. należącą do A. S. krajankę tytoniową o łącznej wadze 4.405 grama brutto. Krajanka ta nie posiadała wymaganych przepisami znaków akcyzy.

Ustalono , że A. S. nie uiścił za ten towar podatku akcyzowego w kwocie 3.444 złote oraz podatku VAT w kwocie 970 złotych.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. k. 67-68, 86 – 89 , 475v.

protokół przeszukania k. 3 – 6 ,

protokół oględzin k. 59 – 61,

wyliczenie należności k. 161 – 163)

Ponadto w trakcie przeszukania w/w pomieszczeń znaleziono należące do A. S. środki narkotyczne tj. marihuanę o wadze 141,80 grama netto i amfetaminę o wadze 166,27 grama netto , które A. S. zamierzał wprowadzić do obrotu.

(dowód : protokół przeszukania k. 3 – 6 ,

ekspertyza kryminalistyczna k. 370 – 374)

W okresie poprzedzającym wyżej opisane przeszukanie A. S. nabył od nieustalonej osoby marihuanę i amfetaminę , które w czerwcu i lipcu kilkakrotnie udzielił środki różnym osobom , za każdym razem pobierając od tych osób pieniądze .

W czerwcu 2017r. A. S. udzielił M. K. (1)marihuanę w ilości 1 grama , za którą otrzymał od niego kwotę 30 złotych.

Także w czerwcu 2017r. A. S. udzielił S. N. (1) środki narkotyczne w postaci marihuany w ilości 2 gram przyjmując za to pieniądze w kwocie 50 złotych oraz D. M. (1) udzielił także środki narkotyczne w ilości 0,5 grama marihuany przyjmując za to pieniądze w kwocie 15 złotych.

(dowód : zeznania świadka M. K. (1)k. 314 – 316, 477v.,

zeznania świadka S. N. (1)k. 336 – 338 , 477v.,

zeznania świadka D. M. (1)k. 342 – 344 , 477v.)

W lipcu 2017r. powtórzyły się takie sytuacje. Wówczas A. S. udzielił D. B. (1) środki narkotyczne w postaci amfetaminy w ilości 1 grama przyjmując za to pieniądze w kwocie 20 złotych oraz udzielił T. G. (1) środki narkotyczne w postaci amfetaminy w ilości 5 gram przyjmując za to od niego pieniądze w kwocie 100 złotych oraz marihuanę w ilości 5 gram za kwotę 150 złotych.

(dowód: zeznania świadka D. B. (1)k. 202 – 204, 477v.,

zeznania świadka T. G. (1)k. 297 – 299 ,477v.)

A. S. był wielokrotnie karany sądownie.

(dowód : karta karna k. 141 – 143,

odpisy wyroków k. 155 - 157 , 220 – 280)

W toku śledztwa A. S. został poddany jednorazowemu badaniu przez biegłych lekarzy – psychiatrów , którzy rozpoznali u niego uzależnienie od substancji psychoaktywnych , aktualnie abstynencja wymuszona.

(dowód: opina sądowo – psychiatryczna k. 168)

Przesłuchany jako podejrzany w dniu 29 lipca 2017r. A. S. oświadczył , że przyznaje się do tylko do posiadania środków narkotycznych w postaci marihuany i amfetaminy , które znaleziono u niego w mieszkaniu oraz do posiadania wyrobów tytoniowych, Do udziału w obrocie środkami narkotycznymi nie A. S. nie przyznał się (k. 67 – 68).

W trakcie kolejnego przesłuchania tj. w dniu 30 lipca 2017r. podejrzany A. S. przyznał się do posiadania marihuany , amfetaminy i krajanki tytoniowej zaprzeczając , aby komuś je sprzedawał (k. 86 – 89).

Podczas przesłuchania w dniu 23 października 2017r. podejrzany A. S. oświadczył ,że przyznaje się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów (k. 365 – 366).

Podobne stanowisko zajął w trakcie przesłuchania w dniu 03 listopada 2017r.(398 – 400).

Na rozprawie głównej w dniu 11 grudnia 2017r. oskarżony A. S. przyznał się do wszystkich zarzucanych mu w niniejszej sprawie czynów konsekwentnie podtrzymując to oświadczenie po odczytaniu wszystkich wcześniej złożonych przez niego wyjaśnień (k. 475v.).

Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego A. S. za wiarygodne w tej części , w której przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów . Jest to bowiem w pełni zgodne z pozostałym materiałem dowodowym , w tym z zeznaniami tych osób , które kategorycznie potwierdziły , że kupowały od oskarżonego A. S. . Żadna z tych osób nie miała bowiem interesu w tym , aby celowo obciążyć właśnie A. S..

Sąd jako wiarygodne ocenił zeznania świadków : D. B. (1), T. G. (1). M. K. (1) S. N. (1) i D. M. (1), albowiem zeznania ich były logiczne , przekonujące i w ocenie Sądu w pełni obiektywne.

Jako nieistotne dla sprawy Sąd ocenił zeznania świadków: A. W. , W. O. , P. (1), B. K. , A. (1), R. P. , A. N. , T. K. , K. S. , A. P. , T. (1), albowiem żaden z tych świadków nie podał okoliczności istotnych dla ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Jako wiarygodne Sąd uznał opinie : sądowo – psychiatryczną i ekspertyzę kryminalistyczną , albowiem były przejrzyste , kompletne i spełniały wszystkie wymogi ustawowe określone w art. 200 § 2 kpk.

Za wiarygodne Sąd uznał wszystkie dowody z dokumentów , ponieważ były jasne , zupełne , a ich treść nie była kwestionowana.

Zachowaniem opisanym w punkcie 1 aktu oskarżenia A. S. wyczerpał znamiona przestępstwa skarbowego z art. 65 § 4 kks . W ocenie Sądu – mimo uprzedniej karalności – czynu tego A. S. nie dopuścił się w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk , albowiem w przepisie tym nie ma mowy o przestępstwie skarbowym , a ponadto czyn , za który A. S. został skazany w sprawie Sadu Okręgowego w Toruniu II K 192/08 nie był czynem podobnym do czynu opisanego w art. 65 § 4 kks.

Zachowaniem opisanym w punkcie 2 aktu oskarżenia A. S. wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 200r. o przeciwdziałaniu narkomanii . Zaznaczyć należy , że oskarżony w końcowej fazie śledztwa przyznał się do popełnienia tego czynu , a ponadto ilość posiadanych przez niego środków narkotycznych i rodzaj oraz ilość pozostałych zabezpieczonych w trakcie przeszukania przedmiotów , zwłaszcza tzw. woreczków strunowych jednoznacznie wskazywała na to , że A. S. czynił przygotowania do przestępstwa przewidzianego w art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii , czyli działał w rozumieniu art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Ponieważ przygotowania te w sposób oczywisty były połączone z koniecznością posiadania w/w środków narkotycznych Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej czynu art. 62 ust. 1 i 2 w/w ustawy.

Oskarżony A. S. swoimi kolejnymi zachowaniami opisanymi w punktach 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia wyczerpał znamiona przestępstw z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii .

A. S. został skazany przez Sad Okręgowy w Toruniu wyrokiem wydanym dnia 05 listopada 2009r. w sprawie II K 192/08 za przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 2 w/w ustawy w zw. z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności , przy czym wymierzono mu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności (k. 220 – 280). Karę tę odbył w okresie od 18 listopada 2008r do 17 marca 2009r. (tymczasowe aresztowanie) i od 27 czerwca 2011r. do 29 grudnia 2012r. (k. 190).

Tym samym należało przyjąć, że A. S. popełnił czyny opisane punktach : 2 , 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk.

Ponadto czyny opisane punktach : 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia z uwagi na tożsamość rodzajową i czasową tych zachowań stanowiły ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę kilkakrotną karalność oskarżonego A. S. – w tym także za przestępstwo podobne , działanie w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk oraz wielokrotność zachowań , które złożyły się na ciąg przestępstw.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy zarówno na etapie śledztwa - początkowo częściowe , potem całkowite oraz przyznanie się do winy na rozprawie głównej.

Mając na uwadze w/w okoliczności Sąd uznał , że wymierzenie oskarżonemu A. S. za czyn z art. 65 § 4 kks kary grzywny w wysokości 4.000 złotych jest najbardziej adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości tego czynu i rozmiaru wyrządzonej nim szkody.

Odnośnie czynu opisanego punkcie 2 aktu oskarżenia i ciągu przestępstw obejmującego czyny opisane w punktach : 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia Sąd uznał , że wymierzenie za czyn opisany w punkcie 2 a/o kary 1 roku i 3 miesiące pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw obejmujący czyny opisane punktach : 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wymierzenie kary łącznej obejmujące w/w kary jednostkowe pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności spełni cel prewencyjny , represyjny i wychowawczy wobec oskarżonego A. S..

W punkcie V wyroku Sąd zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 28 lipca 2017r. (k. 12-13) do dnia 11 grudnia 2017r. (k.485).

W punkcie VI wyroku Sąd zgodnie z treścią art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego A. S. przepadek korzyści majątkowej jaką osiągnął z popełnienia przestępstw opisanych w punktach : 3 , 4 , 5 , 6 i 7 aktu oskarżenia w łącznej kwocie 365 złotych.

W punkcie VII i punkcie VIII wyroku Sąd orzekł stosownie do treści art. 70 ust. 1 w/w ustawy przepadek dowodów rzeczowych zabezpieczonych w trakcie przeszukania w mieszkaniu oskarżonego A. S. w dniu 28 lipca 2017r.

Jeśli chodzi o przedmioty przestępstwa skarbowego opisanego punkcie 1 aktu oskarżenia Sąd w tym zakresie w punkcie IX wyroku orzekł o ich przepadku zgodnie z treścią art. 49 § 1 i § 3 kks w zw. z art. 29 kks i art. 31 § 6 kks.

Odnośnie przedmiotów zabezpieczonych w trakcie przeszukania w dniu 28 lipca 2017r. , a wymienionych w punkcie X wyroku Sąd uznał , że obecnie są to przedmioty całkowicie zbędne dla postępowania karnego i orzekł o ich zwrocie osobie uprawnionej tj. A. S. na mocy art. 230 § 2 kpk.

W punkcie XI wyroku Sąd zwolnił oskarżonego A. S. od obowiązku uiszczenia opłaty i pozostałych kosztów sądowych , na mocy art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 zez zm.) i art. 624 § 1 kpk.