

Sygn. akt V **GC 719/20 upr**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Ryszard Kołodziejski
Protokolant:	st.sekr.sądowy Monika Witkowska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2021 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. F.

przeciwko Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o zapłatę

I oddala powództwo;

II zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 3617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VGC719/20 upr

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 06 listopada 2019r. powódka A. F. żądał zasądzenia od pozwanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) Sp. z o.o. w B. kwoty 10.158,46zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych i kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka twierdził m. in., że pozwana zleciła jej w dniu 07.11.2017r. wykonanie naprawy motocykla marki (...) zgodnie z dokonaną w dniu 03.11.2017r. kalkulacją. Powódka twierdziła też, że wykonała zleczone jej prace zgodnie z ustaleniami, a za wykonane prace miała otrzymać od pozwanej kwotę 28917,92zł. Po dokonaniu naprawy powódka wystawiła fakturę na w/w kwotę płatną do 29.12.2017r. Zdaniem powódki pozwana upoważniła powódkę do pobrania odszkodowania od (...), a w razie odmowy wypłaty odszkodowania przez (...) lub w przypadku niedopełnienia formalności związanych z rozliczeniem szkody pozwana miała pokryć koszty wskazane w fakturze VAT. Powódka twierdziła ponadto, że otrzymała od ubezpieczyciela pojazdu kwotę 18.759,46zł, która została zaliczona na poczet należności głównej, pozostałej części należności nie otrzymała. Powódka twierdziła, że uzyskała informacje od ubezpieczyciela, że w toku postępowania likwidacyjnego (...) wypłacił już pozwanej kwotę 10.158,46zł i o zapłatę tej kwoty powódka wystąpiła do pozwanej.

W dniu 31 stycznia 2020r. referendarz sądowy wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty, którym uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W przepisany terminie strona pozwana wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i zaskarżając go w całości żądała oddalenia powództwa i zasądzenia na jej rzecz od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany twierdził m. in., że naprawiany przez powódkę motocykl był prywatną „zabawką” P. T. (1) i nie był wykorzystywany do prowadzenia działalności przez pozwanego. Pozwany zaprzeczył, aby wiedział o jakiegokolwiek umowie między powódką, a pozwanym. Pozwany twierdził też, że pełnomocnictwo wystawie przez P. T. w dniu 01.11.2017r. było jego osobistym pełnomocnictwem, a nie pełnomocnictwem w imieniu pozwanego. Z treści pełnomocnictwa wynikał zaś, że zapłata miała nastąpić na rzecz powódki, gdyż jej numer rachunku wskazano w treści pełnomocnictwa z dnia 01.11.2017r.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

W dniu 1 listopada 2017r. P. T. (1) (ówczesny prezes zarządu pozwanej spółki) udzielił pełnomocnictwa powódce do reprezentowania go i składania w jego imieniu wszelkich oświadczeń związanych ze szkoda i odbioru kalkulacji wstępnej sporządzonej przez (...). P. T. (1) upoważnił ponadto powódkę do pobrania odszkodowania z tytułu szkody komunikacyjnej motocykla marki (...), gotówką lub przelewem i pokwitowania całej sumy oraz do załatwienia wszystkich innych czynności faktycznych i prawnych jakie okażą się niezbędne w związku z realizacją pełnomocnictwa - dotyczyło również szkody całkowitej. W treści pełnomocnictwa podano numer rachunku powódki.

W przypadku zaś odmowy odszkodowania przez firmę ubezpieczeniową lub w przypadku niedopełnienia formalności związanych z rozliczeniem szkody P.T. zobowiązał się osobiście do pokrycia pełnych kosztów w ciągu 14 dni od daty wystawienia faktury VAT.

Umowa ubezpieczenia z (...), potwierdzona polisą, była wystawiona na P. T. (1).

W dniu 3 listopada 2017r. została sporządzona kalkulacja naprawy pojazdu, którą wyceniono na 28.917,92 zł. W dniu 22 grudnia 2017r. powódka wystawiła fakturę VAT nr (...) na kwotę 28.917,92 zł i obciążyła tą kwotą pozwaną spółkę. Początkowo (...) wypłaciło powódce kwotę 10.158,46 zł a następnie jeszcze kwotę 18.759,46 zł (dowód: kalkulacja naprawy k.12-16akt, pismo (...) z 10.01.2018r. k.17akt, pełnomocnictwo k.18akt, faktura k.22.12.2017r.k. 19-20akt, dyspozycja k.21akt, zeznania świadka M. K. k.86 v- 87akt, zestawienie sald i obrotów pozwanego k.99-164 akt).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny ustalony został na podstawie dowodów z dokumentów i zeznań świadka M. K. (2).

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów w całości gdyż nie budziły one wątpliwości co do swojej prawdziwości, a żadna ze stron nie zakwestionowała ich skutecznie.

Podkreślenia wymaga jednak to, że czym innym jest przyznanie dowodom z dokumentów waloru prawdziwości tj. uznanie, że nie zostały one podrobione czy przerobione a czym innym są wnioski jakie z tych dokumentów się wyciąga.

Sąd dał również wiarę w całości dowodowi z zeznań świadka M. K., gdyż zeznania te co do zasady były spójne i logiczne oraz potwierdzały i uzupełniały się wzajemnie tworząc wraz z dowodami z dokumentów harmonijną całość. Świadek M. K. bowiem w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości zeznał, że część należności jaka nie została wypłacona przez (...) miał pokryć P. T. (1). Świadek potwierdził ponadto, że numer rachunku na jaki przelano należność z tytułu odszkodowania to numer rachunku powódki. Świadek potwierdził też, że polisa na uszkodzony motocykl była wystawiona na P.T.. Powyższe zeznania znajdują dodatkowo potwierdzenie w wyciągu z ksiąg rachunkowych pozwanej spółki za okres od 1 listopada 2017r. do 31 grudnia 2017r., z których nie wynika, aby (...) dokonała w powyższym okresie wpłaty jakiegokolwiek kwoty powyżej 18.000 zł czy też kwoty będącej przedmiotem sporu na rachunek pozwanej spółki.

Z zeznań świadka wynikało też, że pozostawał on w przekonaniu, że dokonano naprawy pojazdu należącego do P. T., a nie do pozwanej spółki, a zachowanie P.T. nie wskazywało na to, aby czynione były jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, że zlecającym naprawę, udzielającym pełnomocnictwa i zobowiązanym do zapłaty za naprawę był P.T..

Powyższe rozważania dodatkowo uwiarygadnia to, że ubezpieczyciel w piśmie z 10 stycznia 2018r. ustalił podmiot uprawniony do odbioru odszkodowania tj. firmę powódki i wskazał tam, że najpierw dokonał wpłaty w kwocie 10.158,46 zł na jej rachunek, a kolejnej wpłaty dokonano na tenże rachunek w wysokości 18.759,46 zł w dniu 9 stycznia 2018r. Cała należność zatem została uiszczona za naprawę pojazdu na rachunek powódki, a więc jako taka nie może podlegać zwrotowi od pozwanej. Jak już była wyżej mowa ubezpieczyciel nie dokonał żadnej wpłaty na rachunek pozwanej spółki z tytułu naprawy motocykla, gdyż okoliczność ta powinna zostać uwzględniona w księgach rachunkowych pozwanej, skoro wpłata kwoty 10.158,46 zł nastąpiła w 2017r. Sam ubezpieczyciel poinformował w piśmie z dnia 10 stycznia 2018r., adresowanym do pozwanej spółki, że zapłata całej należności nastąpiła na rzecz osoby uprawnionej to jest na rzecz powódki. Ubezpieczyciel mógł nie wiedzieć czyj numer rachunku został podany w pełnomocnictwie z dnia 01.11.2017r. Niemniej jednak zapłata całej należności wynikającej z faktury z dnia 22.12.2017r, ubezpieczyciel dokonał na rachunek strony powodowej. Wobec powyższego, w ocenie Sądu, nie miało znaczenia czy P. T. udzielił pełnomocnictwa powódce jako prezes zarządu uprawniony do reprezentacji pozwanej, czy jako osoba fizyczna zlecająca na własny rachunek naprawę pojazdu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności powództwo jako pozbawione uzasadnionych podstaw podlegało oddaleniu w całości na podstawie art. 750 k.c. wz. art.734 k.c. i art.481 k.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając na rzecz strony pozwanej te koszty. Na koszty składały się: kwota 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego stronę pozwaną i kwota 17zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa.