

Sygn. akt V **GC 874/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ryszard Kołodziejski
Protokolant:	stażysta Łukasz Tokarski

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa G. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko Kancelarii (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. Sp.p. w T.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 4800 zł (cztery tysiące osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt: V GC 874/17**

## UZASADNIENIE

Powód G. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w dniu 06 kwietnia 2016 roku złożył do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew ,w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przeciwko Kancelarii (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. o zapłatę. Powód żądał zasądzenia od pozwanej kwoty 11.805,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód twierdził m. in., że w oparciu o zawarte umowy operator wykonywał na rzecz pozwanej usługi w ramach swojej podstawowej działalności gospodarczej polegającej m.in. na świadczeniu usług telefonii komórkowej, transmisji danych i innych związanych z powyższymi usługami. Powód twierdził też, że z tytułu świadczonych usług operator wystawił pozwanemu faktury VAT, które nie zostały przez pozwanego uregulowane. Powód nadmienił ponadto, że zawarcie przez abonenta z operatorem umów nastąpiło na warunkach preferencyjnych dla abonenta określonych w warunkach oferty promocyjnej. W związku z zawarciem umów na czas określony operator udzielił abonentowi ulgi na świadczone usługi w wysokości wskazanej w warunkach oferty promocyjnej. Z uwagi na niedotrzymanie przez abonenta warunków zawartych umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych operator działając w oparciu o postanowienia umów, warunków oferty promocyjnej oraz art. 57 ust. 6 ustawy prawo telekomunikacyjne wystawił abonentowi noty obciążeniowe. Powód twierdził także, że umową przelewu wierzytelności z dnia 30 listopada 2015 roku nabył od (...) S.A. w W. wierzytelność dochodzoną pozwem, wynikającą

z załączonych dokumentów. Żądanie pozwu obejmuje kwotę 10.395,73 zł tytułem należności głównej oraz kwotę 1.410,07 zł tytułem skapitalizowanych odsetek.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 27 maja 2016 roku wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w całości uwzględniający żądanie pozwu.

Pozwana Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. złożyła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty wnosząc o jego uchylenie w całości

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 roku przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Toruniu.

Pozwana Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T., w uzupełnieniu sprzeciwu, to jest w piśmie zatytułowanym „odpowiedź na pozew”, wniosła o oddalenie pozwu i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że nie istnieje ważne zobowiązanie, które uprawniałoby powoda do żądania kwot dochodzonych pozwem. Brak było podstaw do żądania od pozwanej zarówno kwot za świadczenie usług telekomunikacyjnych, gdyż takowe nie były świadczone oraz brak jest podstaw prawnych do obciążania pozwanej karami w wysokości 5.000 zł. Pozwana potwierdziła, iż zawarła z (...) S.A. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu 21 czerwca 2012 roku. Konstrukcja umowy przewidywała jeden wspólny abonament dla wszystkich numerów telefonu użytkowanych przez pozwanej. Pozwana twierdziła, że z uwagi na uwarunkowania proceduralne po stronie (...) S.A. do umowy zostały dołączone, na usilną prośbę operatora, dodatkowe numery telefonów z zastrzeżeniem, że niekorzystanie z nich, nie będzie generowało dodatkowych kosztów. Taki stan utrzymywał się przez dwa lata trwania umowy – pozwana była obciążana wyłącznie za korzystanie z użytkowanych numerów, a samo posiadanie kilkunastu przypisanych i nieużywanych numerów nigdy nie stanowiło podstaw dokonania jakichkolwiek naliczeń przez (...) S.A.

Pozwana twierdziła też, że z uwagi na niską jakość i wysokie ceny świadczonych usług podjęła decyzję o zakończeniu współpracy z (...) S.A. Stosowne działania związane z zakończeniem współpracy z operatorem zlecono przedstawicielowi handlowemu nowego operatora (...) Sp. z o.o. (PLUS GSM). Przedstawiciel handlowy P. R. przedłożył (...) S.A. upoważnienie od pozwanej podjęcia czynności związanych z przeniesieniem numerów z sieci (...) S.A. do sieci (...) Sp. z o.o. Pozwana twierdziła także, że umowa z dnia 27 czerwca 2012 roku była zawarta na wszystkie numery łącznie, wobec tego wypowiedzenie umowy co do 7 przeniesionych numerów skutkowało rozwiązaniem umowy co do wszystkich przydzielonych pozwanemu kart. Z dniem 09 lipca 2014 roku (...) Sp. z o.o. , zdaniem pozwanej, rozpoczął świadczenie usług telekomunikacyjnych dla pozwanej. Od tego dnia, (...) S.A. nie mógł już świadczyć usług, na rzecz pozwanej.

Pozwana kwestionowała również, skuteczność umowy cesji wierzytelności zawartej pomiędzy (...) S.A. w W. ,a G. V. Niestandardowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, twierdząc, iż nie jest możliwe przeniesienie nieistniejącej wierzytelności.

Sąd ustalił, co następuje :

Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. zawarła w dniu 27 czerwca 2012 roku z (...) S.A. w W. (obecnie (...) S.A. w W.) umowę grupy kart nr (...). Przedmiotem umowy było m.in. uregulowanie zasad dostarczania i wspólnego rozliczania usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) na rzecz Abonenta, w ramach niniejszej umowy na grupę kart SIM. Umowa została zawarta na okres 24 pełnych cykli rozliczeniowych( to jest 2 lat), licząc od dnia włączenia pierwszej karty SIM do Grupy Kart lub od dnia aktywacji pierwszej karty SIM na warunkach określonych umową, w zależności który przypadek będzie miał miejsce jako pierwszy.

W dniu 14 grudnia 2012 roku został podpisany aneks do Umowy Grupowej Kart dotyczący umowy nr (...). Na mocy aneksu umowa oraz umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały przedłużone na czas oznaczony do dnia 27 czerwca 2014 roku. Po upływie tego okresu umowa oraz umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych miały zostać przedłużone na czas nieoznaczony, chyba, że jedna ze stron złoży na 30 dni przed jego upływem oświadczenie o (jej/ich) nie przedłużaniu. W aneksie zostało wymienionych 25 numerów telefonów objętych umową.

(okoliczność bezsporna, dowód: umowa grupy kart z dnia 27 czerwca 2012 roku, k. 35-37; załącznik nr 1 do Grupy Kart, k. 37v-39; aneks do umowy grupowej kart, k. 42-43; zeznania świadka J. S., k. 241-243.)

W dniu 09 czerwca 2014 roku Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. udzieliła pełnomocnictwa spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do reprezentowania mocodawcy w kontaktach z (...) S.A. w W., przy przeprowadzaniu czynności związanych z przeniesieniem numerów z sieci (...) S.A. do sieci (...) Sp. z o.o. ,w tym do wypowiedzenia w imieniu mocodawcy zawartej przez mocodawcę z (...) S.A. umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dla numerów wyszczególnionych w załączniku nr 1, z przeniesieniem numerów do sieci (...) SP. z o.o. w W.. Pełnomocnictwo zostało udzielone upoważnionemu do tego pracownikowi firmy (...) - świadkowi P. R..

(...) Sp. z o.o. w W. przeniósł skutecznie numery klienta z sieci T-M. do sieci (...), z jednoczesnym rozwiązaniem umowy u operatora (...) S.A. Po upływie okresu na jaki umowa z (...) S.A. została zawarta, pełnomocnik złożył wypowiedzenie zawartej uprzednio umowy z (...) S.A. i skutecznie przeniósł numery klienta do sieci (...).

Firma (...) Sp. z o.o. w W. (operator (...)) wystawił w dniu 12 sierpnia 2014 roku fakturę VAT za okres od dnia 09 lipca 2014 roku do dnia 08 sierpnia 2014 roku na kwotę 1.257,88 zł z terminem płatności do dnia 26 sierpnia 2014 roku.

(dowód: pełnomocnictwo z 9 czerwca 2014 roku, k. 128; załącznik nr 1 do pełnomocnictwa, k. 129; zeznania świadka P. R., k. 256-257; faktura VAT z dnia 12 sierpnia 2014 roku, k. 137-140; zeznania świadka J. S., k. 241-243 .)

Zbywca wierzytelności firma (...) S.A. w W. w dniu 09 czerwca 2014 roku wystawiła notę księgową nr (...) tytułem kary umownej na kwotę 2.500 zł z terminem płatności do dnia 16 czerwca 2016 roku. (...) S.A. w W. w dniu 05 sierpnia 2014 roku wystawiła fakturę VAT nr (...) za okres rozliczeniowy 05 lipca 2014 roku – 04 sierpnia 2014 roku na kwotę 1.694,83,17 zł z terminem płatności do dnia 19 sierpnia 2014 roku. Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. pismem z dnia 04 września 2014 roku złożyła reklamację na wyżej wskazaną fakturę wskazując, iż w okresie od 05 sierpnia 2014 roku do 04 września 2014 roku nie była już abonentem sieci T-M. i nie korzystała z żadnych usług telekomunikacyjnych tej firmy, więc obciążenie jej kosztami abonamentu telefonicznego było niezasadne.

Firma (...) S.A. w W. w dniu 05 września 2014 roku wystawiła fakturę VAT nr (...) za okres rozliczeniowy 05 sierpnia 2014 roku – 04 września 2014 roku na kwotę 1.388,49 zł, z terminem płatności do dnia 19 września 2014 roku. Na tą fakturę również została złożona reklamacja pismem z dnia 22 września 2014 roku przez Kancelarię (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T., która wskazała, że skutecznie wypowiedziała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie korzysta z żadnych usług świadczonych przez T-M., a co za tym idzie brak było podstawy do obciążenia jej jakimikolwiek należnościami.

(...) S.A. w W. w dniu 05 października 2014 roku wystawiła fakturę VAT nr (...) za okres rozliczeniowy 05 września 2014 roku – 04 października 2014 roku na kwotę 2.104,51 zł z terminem płatności do dnia 19 października 2014 roku. (...) S.A. w W. w dniu 05 listopada 2014 roku wystawiła fakturę VAT nr (...) za okres rozliczeniowy od 05 października 2014 roku do 04 listopada 2014 roku na kwotę 528,07 zł, z terminem płatności do dnia 19 listopada 2014 roku.

Z kolei w dniu 12 listopada 2014 roku wystawiono drugą notę księgową na kwotę 2.500 zł tytułem kary umownej, płatną do dnia 19 listopada 2014 roku.

(dowód: faktura VAT z dnia 5 sierpnia 2014 roku, k. 66-73v; faktura VAT z dnia 5 września 2014 roku, k. 74-79; faktura VAT z dnia 5 października 2014 roku, k. 80-85; faktura VAT z dnia 5 listopada 2014 roku, k. 86-91; nota księgowa z 9 czerwca 2014 roku, k. 92v; nota księgowa z dnia 12 listopada 2014 roku, k. 93v. reklamacja z dnia 4 września 2014 roku, k. 122; reklamacja z dnia 22 września 2014 roku, k. 123; zeznania świadka J. S., k. 241-243 . )

Pozwana Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. pismem z dnia 22 października 2014 roku, ponownie poinformowała (...) S.A., iż od dnia sierpnia 2014 roku, tj. pierwszego dnia po upływie ostatniego dnia cyklu rozliczeniowego objętego dotychczasową umową, nie jest stroną jakiegokolwiek umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez T-M., bowiem zlecono spółce (...) S.A. dokonanie wypowiedzenia wszelkich umów wiążących pozwaną spółkę z T-M..

(dowód: pismo z dnia 22 października 2014 roku, k. 124.)

Firma (...) S.A. w W. (zbywca wierzytelności) w dniu 30 listopada 2015 roku zawarła umowę o przelew wierzytelności z G. V. Niestandardyzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym (nabywca wierzytelności). Na mocy umowy zbywca przełał w rozumieniu przepisów art. 509 i n. kodeksu cywilnego na rzecz nabywcy wierzytelności pieniężne, określone w §1 umowy, a nabywca przyjął w całości przelew tych wierzytelności. Wierzytelności objęte cesją, zostały szczegółowo opisane w załączniku nr 1, który stanowił integralną część zawartej umowy cesji.

Pismem z dnia 01 grudnia 2015 roku Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T. została zawiadomiona o dokonaniu cesji wierzytelności. Pismem z dnia 19 stycznia 2016 roku powód G. V. Niestandardyzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, wezwał Kancelarię (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T., do zapłaty należności w kwocie 11.650,30 zł.

(dowód: umowa o przelew wierzytelności, k. 94-99; pismo z dnia 1 grudnia 2015 roku, k. 100; pismo z dnia 19 stycznia 2016 roku, k. 101.)

#### Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie zeznań świadków P. R. i J. S. oraz na podstawie zaoferowanych przez strony dokumentów tj. umowy grupy kart z dnia 27 czerwca 2012 roku, załącznika nr 1 do Grupy Kart, aneksu do umowy grupowej kart, pełnomocnictwa z 09 czerwca 2014 roku, załącznika nr 1 do pełnomocnictwa, faktury VAT z dnia 12 sierpnia 2014 roku, faktury VAT z dnia 05 sierpnia 2014 roku, faktury VAT z dnia 05 września 2014 roku, faktury VAT z dnia 05 października 2014 roku, faktury VAT z dnia 05 listopada 2014 roku, noty księgowej z 09 czerwca 2014 roku, noty księgowej z dnia 12 listopada 2014 roku, reklamacji z dnia 04 września 2014 roku, reklamacji z dnia 22 września 2014 roku, pisma z dnia 22 października 2014 roku, umowy o przelew wierzytelności, pisma z dnia 01 grudnia 2015 roku, pisma z dnia 19 stycznia 2016 roku. W ocenie Sądu, strony nie podważyły skutecznie wiarygodności przedłożonych do sprawy dokumentów, a również Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich autentyczności.

Sąd dał wiarę dowodom z zeznaniom świadków P. R. i J. S., bowiem były jasne, rzetelne, kompletne i pozostawały zbieżne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Świadkowie w sposób wyczerpujący i logiczny zeznawali na okoliczności związane z zawarciem umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, warunków przyznania podstawowych i dodatkowych numerów telefonicznych, wysokości obciążenia pozwanego za dodatkowe numery telefoniczne oraz na okoliczność udzielenia (...) Sp. z o.o. w W. pełnomocnictwa do rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

W niniejszej sprawie bezsporny między stronami był fakt zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu 27 czerwca 2012 roku, która obejmowała grupę 25 kart SIM u operatora (...) S.A. Kwestią sporną było natomiast to, czy po stronie pozwanej powstał obowiązek zapłaty kwoty 11.805,80 zł na rzecz powoda ,z tytułu faktur wystawionych za okres od lipca do listopada 2014 roku oraz naliczonych kar umownych.

Powód twierdził m.in., iż pozwana posiadała zawartą umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i z tego powodu zasadne było naliczenie opłat abonamentowych, a z uwagi na niedotrzymanie warunków umowy, powód obciążył pozwanego karami umownymi. Z kolei pozwana twierdziła, że po upływie 24 miesięcy, to jest okresu, na który została zawarta umowa z dnia 27 czerwca 2012 roku, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego spółce (...) Sp. z o.o. w W., pozwana spółka przeniosła numery dotychczas używane przez pozwaną, do (...) Sp. z o.o. w W. (do sieci (...)) i jednocześnie wypowiedziała skutecznie zawartą z (...) S.A. umowę, a więc brak było podstawy do naliczenia opłat abonamentowych jak i kar umownych.

Zgodnie z art. 56 ustawy prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 171, poz. 1800) tj. z dnia 15 września 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1907) świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawiera się w formie pisemnej lub elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług. Ponadto w myśl art. 71 ustawy prawo telekomunikacyjne abonent będący stroną umowy z dostawcą usług, w której przydzielany jest abonentowi numer z planu numeracji krajowej dla publicznych sieci telekomunikacyjnych, może żądać przy zmianie dostawcy usług przeniesienia przydzielonego numeru do istniejącej sieci operatora. Abonent, o którym mowa w art. 71, żądając przeniesienia przydzielonego numeru może rozwiązać umowę z dotychczasowym dostawcą usług bez zachowania terminów wypowiedzenia określonych w rozwiązywanej umowie. W takim przypadku abonent jest obowiązany do uiszczenia opłaty dotychczasowemu dostawcy usług w wysokości nieprzekraczającej opłaty abonamentowej za okres wypowiedzenia, nie wyższej jednak niż opłata abonamentowa za jeden okres rozliczeniowy, powiększonej o roszczenie związane z ulgą przyznaną abonentowi obliczoną proporcjonalnie do czasu pozostającego do zakończenia trwania umowy( art. 71a).

W przedmiotowej sprawie (...) S.A. w W. zawarła w dniu 27 czerwca 2012 roku umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z Kancelarią (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T.. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 27 czerwca 2014 roku (na 2 lata). Za ten okres, niespornie powód prawidłowo naliczył opłaty abonamentowe. Jednakże z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż faktury za okres od lipca do listopada 2014 roku oraz kary umowne zostały przez powoda naliczone bezpodstawnie.

W dniu 09 czerwca 2014 roku Kancelaria (...), G. G., M. Ł., A. R., J. P., M. B., P. S. SP. P. z siedzibą w T., udzieliła skutecznie pełnomocnictwa przedstawicielowi spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. – świadkowi P. R. ,do jej reprezentacji w kontaktach z (...) S.A. w W. przy przeprowadzaniu czynności związanych z przeniesieniem numerów z sieci (...) S.A. do sieci (...) Sp. z o.o. (operatora sieci PLUS), w tym do wypowiedzenia w imieniu mocodawcy zawartej przez mocodawcę z (...) S.A. umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych ,dla numerów wyszczególnionych w załączniku nr 1 z przeniesieniem numerów do sieci (...) SP. z o.o. w W.. Procedura przeniesienia numerów z sieci (...) S.A. do (...) Sp. z o.o. (sieci (...)) została przeprowadzona przez P. R. pomyślnie i miała charakter sztamkowy, w tego rodzaju sprawach. W zeznaniach swoich świadek stwierdził również, że wraz z przeniesieniem numerów pozwanego została skutecznie wypowiedziana zawarta w dniu 27 czerwca 2012 roku umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Cała procedura zakończyła się skutecznie, bowiem (...) Sp. z o.o. (sieci (...)) obciążył pozwaną stosowną kwotą już za świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie od dnia 09 lipca 2014 roku do dnia 08 sierpnia 2014 roku. Należy zgodzić się z pozwaną, iż zawarta w dniu 27 czerwca 2012 roku umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych była umową grupy kart, która obejmowała wiele kart SIM, co wynika jednoznacznie z treści zawartej umowy. Przeniesienie numerów należących do pozwanego i rozwiązanie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pociągało za sobą rozwiązanie umowy co do wszystkich numerów należących do pozwanego, bowiem były one objęte jedną umową z dnia 27 czerwca 2012 roku. Tym samym (...) S.A. niezasadnie naliczył opłaty abonamentowe za okres od lipca do listopada 2014 roku oraz kary umowne. Należy również nadmienić, iż powód nie sprecyzował za naruszenie jakich postanowień umownych kary umowne zostały naliczone, przez co nie wykazał zasadności ich naliczenia.

Na marginesie należy wskazać, iż powód nie wykazał swojej legitymacji procesowej. G. V. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty twierdził, iż w dniu 30 listopada 2015 roku zawarł z (...) S.A.

w W. umowę o przelew wierzytelności, na mocy której otrzymał wierzytelności pieniężne, określone w §1 umowy. Wierzytelności objęte cesją zostały szczegółowo opisane w załączniku nr 1, który stanowi integralną część zawartej umowy cesji. Niemniej jednak w niniejszej sprawie nie przedłożono załącznika nr 1. Wprawdzie w aktach sprawy znajduje się biała karta z elementami tabeli, z podpisami nieznanymi osobom z czego jedna posługiwała się pieczęcią „dyrektor departamentu obsługi zobowiązań klienckich”. W tabeli widnieje nazwa Kancelaria (...)” wraz z adresem oraz kilka niesprecyzowanych kwot. Jednak tabela nie posiada żadnego opisu, legendy czy oznaczenia, na podstawie którego możliwa byłaby identyfikacja, co rzeczywiście zawiera oraz czy stanowi ona załącznik nr 1 do umowy o przelew wierzytelności. Należy więc uznać, że powód nie wykazał w należyty sposób swojej legitymacji procesowej do występowania w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał roszczenie powoda za nieuzasadnione tak co do zasady jak i co do wysokości i oddalił powództwo w punkcie pierwszym sentencji wyroku, po myśli art.509 i n. k.c.

Odnosnie kosztów postępowania orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c., który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi ,

na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. W niniejszym postępowaniu powód przegrał sprawę w całości, więc jest zobowiązany do zwrotu pozwanemu całości poniesionych kosztów. Do kosztów niniejszego postępowania należy zaliczyć koszty zastępstwa procesowego pozwanego w kwocie 4.800 zł ustalone zgodnie z §2 pkt 5. Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2015.1804) w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2016.1667).