

Sygn. akt IV U 244/21 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu

w składzie: Przewodniczący: Sędzia Alina Kordus-Krajewska

Protokolant: sekr.sąd. Michał Ziółkowski

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2021 roku

sprawy z odwołania D. T. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia 19 kwietnia 2021 roku

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób ,że przyznaje ubezpieczonej D. T. (1) prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 kwietnia 2021r. do dnia 23 kwietnia 2021r.

Sędzia Alina Kordus-Krajewska

Sygn. akt U 244/21 upr

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 kwietnia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w T. odmówił ubezpieczonej D. T. (1) prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r.

W uzasadnieniu decyzji organ wyjaśnił, że zgodnie z art. 13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870) zwanej dalej „ustawą zasiłkową” zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje pracę zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Jak ustalił organ rentowy z konta ubezpieczonej wynikało, że tytuł ubezpieczenia chorobowego tj. umowa o pracę z (...) sp. z o.o. trwał do 31 marca 2021 r., a po ustaniu tytułu ubezpieczenia, ubezpieczona kontynuowała umowę zlecenia u płatnika (...) (NIP (...)) i umowa ta stanowiła tytuł do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem. Dlatego też, jak wskazał organ ubezpieczona nie ma prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu zatrudnienia od 1 kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r. z tytułu zakończonej umowy o pracę u płatnika (...) sp. z o.o.

Ubezpieczona D. T. (1) wniosła odwołanie od powyższej decyzji, wyjaśniając, że w czasie choroby nie świadczyła pracy w firmie (...) i nie pobierała z racji umowy zlecenia wynagrodzenia. Dla potwierdzenia w/w faktu ubezpieczona załączyła oświadczenie firmy (...) i poinformowała, że umowa zlecenia na zasadach porozumienia stron została rozwiązana z dniem 9 kwietnia 2021 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji. Organ wskazał, że mając na uwadze, iż D. T. (1) po ustaniu w dniu 31 marca 2021 r. obowiązkowego tytułu do ubezpieczeń społecznych w związku z zakończeniem umowy o pracę w (...) sp. z o.o., miała dobrowolny tytuł do objęcia jej ubezpieczeniem chorobowym w postaci umowy zlecenie łączącej ją z (...) sp. z o.o., a więc zachodzą zdaniami organu przesłanki wskazane w art. 13 ustawy zasiłkowej, wyłączające prawo do otrzymania zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia. Dodatkowo organ wskazał, że z konta ubezpieczonej wynika, że za kwiecień 2021 r. z umowy zlecenia uzyskała ona przychód w kwocie 60 zł, który płatnik składek wskazał jako podstawę wymiaru składek za D. T. (1) za (...). W miesiącach od stycznia do marca 2021 r. wykazany został z tego tytułu przychód w wysokości 200 zł, który był podstawą wymiaru składek za każdy z miesięcy.

Pismem datowanym na 28 czerwca 2021 r. ubezpieczona podniosła, że rachunek za kwiecień 2021 r. z firmy (...) sp. z o.o. został błędnie wystawiony, bowiem w tym czasie nie świadczyła ona żadnych usług temu podmiotowi. Z załączonych do pisma dokumentów wynikało, że dokonano jego korekty.

Organ rentowy ponownie pismem datowanym na 26 lipca 2021 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie. Wskazał, że wyjaśnienia ubezpieczonej potwierdzają, że ubezpieczona w dniu 31 marca 2021 r. utraciła tytuł obowiązkowego ubezpieczenia społecznego w związku z zakończeniem umowy o pracę w (...) sp. z o.o. i miała możliwość objęcia dobrowolnym tytułem ubezpieczenia chorobowego w postaci umowy zlecenia łączącej ją z (...) sp. z o.o. Zleceniodawca wyrejestrował D. T. (1) z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od 10 kwietnia 2021 r., co oznacza, że od 9 kwietnia 2021 r. istniała możliwość objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym. Organ podał, że zleceniodawca wskazywał za D. T. (1) podstawę wymiaru składek za miesiąc 11/2019- 1.200 zł oraz za cały okres 12/2019 do 3/2021 – 200 zł, za miesiąc 04/2021 r. pierwotnie wykazywano zaś podstawę wymiaru składek w wysokości 60 zł, co odpowiada proporcji wynagrodzenia za 9 dni pracy (ubezpieczenia) liczonych od kwoty 200 zł należnej za pełny miesiąc pracy ($200/30 \times 9 = 60$ zł). Zdaniem organu rentowego wątpliwości budzi fakt, że dopiero po otrzymaniu decyzji odmownej z ZUS, pojawia się argumentacja ubezpieczonej o niewykonywaniu czynności z tytułu umowy zlecenia oraz że również tym samym czasie (...) sp. z o.o. składa oświadczenie o błędnym rachunku wystawionym za 04/2021 r. Co więcej, zastrzeżenia organu budzi fakt, że oświadczenie w imieniu (...) sp. z o.o. podpisał M. T.- prezes zarządu, o tym samym nazwisku co ubezpieczona, co może wskazywać na prawdopodobieństwo powiązań rodzinnych.

Stanowiska stron do zakończenia procesu pozostały niezmiennie.

Sąd ustalił, co następuje:

D. T. (1) do dnia 31 marca 2021 r. była pracownikiem działu płac firmy (...) sp. z o.o. w T.. Z tego tytułu od 1 maja 2020 r. do 31 marca 2021 r. była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz do ubezpieczenia zdrowotnego. Dodatkowo D. T. (2) była objęta od 7 czerwca 2019 r. do 9 kwietnia 2021 r. obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym i wypadkowym w związku z pozostawaniem z (...) sp. z o.o. w T. w stosunku zlecenia powstałego na mocy umowy zlecenia z dnia 31 maja 2019 r.

Okoliczności bezsporne oraz dowód:

- umowa zlecenia – k. 39

- akta zasiłkowe

- przesłuchanie ubezpieczonej D. T. (1) – k. 40v (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:14:17 do 00:26:16)

Na podstawie umowy zlecenia D. T. (1) była obowiązana do wykonania prac w postaci: dbania o obieg dokumentów, wystawiania faktur (§1 umowy zlecenia). Co do zasady najczęściej koniecznych do wykonania czynności ze stosunku zlecenia, było wymaganych do 10 dnia każdego miesiąca. Ubezpieczona miała w obowiązkach odbiór dokumentów

z wirtualnego biura znajdującego się przy ul. (...) w T. i dostarczenie ich np. do księgowości, bądź urzędów. Za wykonane zlecenie D. T. (1) otrzymywała kwotę 200 zł miesięcznie, płatne gotówką z kasy spółki. Pracę ubezpieczona świadczyła głównie z domu, w szczególności wykonując czynności związane z kontaktem z księgowością firmy. Zakres obowiązków D. T. (1) nie był nadmierny, czynności nie były wykonywane regularnie każdego dnia, a nawet tygodnia czy miesiąca. Spółka (...) prowadzona była przez ojca ubezpieczonej M. T. i brata ubezpieczonej W. T.. W roku 2020 r. comiesięcznie, za podstawę wymiaru składek za ubezpieczoną zgłaszano kwotę 200 zł z tytułu umowy zlecenia, tak samo jak w miesiącach 01/2021, (...), (...). Za miesiąc 04/2021 zgłoszono za podstawę wymiaru składek kwotę 60 zł.

Okoliczności bezsporne oraz dowód:

- umowa zlecenia – k. 39
- akta zasiłkowe
- zeznania świadka M. T. k. 48 (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:03:52 do 00:12:39)
- zeznania świadka W. T. – k. 58-58v (protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:12:53 do 00:33:37)
- zeznania świadka K. O.- k. 75v-76 (protokół elektroniczny z 21 października 2021 r. od 00:23:32 do 00:43:38)
- przesłuchanie ubezpieczonej D. T. (1) – k. 40v (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:14:17 do 00:26:16, protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:34:49 do 00:47:53)

Po ustaniu ubezpieczenia związanego z zatrudnieniem w (...) sp. z o.o. w T. od dnia 1 kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r. D. T. (1) pozostawała na zwolnieniu lekarskim, związanym z podejrzeniem u niej zachorowania na koronawirusa, które było kontynuacją zwolnienia lekarskiego wystawionego jeszcze w dniu 16 marca 2021r. Ubezpieczona nie świadczyła w tym czasie pracy z umowy zlecenia, nie wykonywała żadnych czynności pracowniczych, pozostając w samoizolacji, będąc w złym stanie zdrowotnym, nie kontaktując się fizycznie z bliskimi członkami rodziny. Ostatnie czynności ubezpieczonej miały miejsce w pierwszej połowie marca 2021. Już w drugiej połowie marca 2021 r. podjęte zostały rozmowy w sprawie zakończenia współpracy z (...) sp. z o.o. z uwagi na podejrzenie choroby u ubezpieczonej. W drodze porozumienia ustalono, że obowiązki ubezpieczonej przejmie M. T. i W. T.. Na przestrzeni od 10 marca 2021 r. do 10 kwietnia 2021 r., wszelka korespondencja do biura rachunkowego obsługującego firmę, była wysyłana z adresu mailowego : W. T. (...) Z treści wiadomości wynika, że były one redagowane przez męską osobę.

Dowód:

- informacja nt. okresów niezdolności do pracy D. T. (1) – k. 57
- zestawienie wiadomości mailowych – k. 77-85
- zeznania świadka M. T. – k. 48 (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:03:52 do 00:12:39)
- zeznania świadka W. T. – k. 58-58v (protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:12:53 do 00:33:37)
- zeznania świadka K. O.- k. 75v-76 (protokół elektroniczny z 21 października 2021 r. od 00:23:32 do 00:43:38)
- przesłuchanie ubezpieczonej D. T. (1) - k. 40v (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:14:17 do 00:26:16, protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:34:49 do 00:47:53)

Za miesiąc (...) D. T. (1) nie otrzymała żadnego wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia. Wystawiony rachunek za ten miesiąc był wystawiony omyłkowo. Biuro rachunkowe na podstawie przekazanego mailowo w dniu 14 czerwca 2021 r. oświadczenia z dnia 22 kwietnia 2021 r. sporządzonego przez M. T. o nieświadczeniu pracy, niepobieraniu wynagrodzenia w tym miesiącu przez ubezpieczoną z uwagi na pozostawanie na zwolnieniu chorobowym, dokonał

korekty rachunku i sporządzono korektę ZUS za (...). Rachunek za zlecenie za (...) nie został skorygowany, bowiem nie wносиła o to spółka.

Dowód:

- oświadczenie spółki (...)- k. 4
- zestawienie operacji na rachunku bankowym ubezpieczonej D. T. (1) – k. 39
- informacja z biura rachunkowego – k. 72
- zeznania świadka M. T. – k. 48 (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:03:52 do 00:12:39)
- zeznania świadka W. T. – k. 58-58v (protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:12:53 do 00:33:37)
- zeznania świadka J. D. – k. 75v (protokół elektroniczny z 21 października 2021 r. od 00:18:36 do 00:22:01)
- zeznania świadka K. O.- k. 75v-76 (protokół elektroniczny z 21 października 2021 r. od 00:23:32 do 00:43:38)
- przesłuchanie ubezpieczonej D. T. (1) - k. 40v (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:14:17 do 00:26:16, protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:34:49 do 00:47:53))

Z dniem 9 kwietnia 2021 r. między (...) sp. z o.o. i D. T. (1), umowa zlecenia została rozwiązana za porozumieniem stron .

Dowód:

- porozumienie o rozwiązaniu umowy – k. 5
- zeznania świadka M. T. – k. 48 (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:03:52 do 00:12:39)
- przesłuchanie ubezpieczonej D. T. (1) - k. 40v (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:14:17 do 00:26:16)

Na rachunek bankowy D. T. (1) w dniu 6 kwietnia 2021 r. wpłynęła kwota 800 zł od M. T., co nie miało związku ze świadczeniem usług na rzecz (...) sp. z o.o. przez ubezpieczoną.

Dowód:

- lista operacji na rachunku bankowym – k. 39
- zeznania świadka M. T. – k. 48 (protokół elektroniczny z dnia 6 sierpnia 2021 r. od 00:03:52 do 00:12:39)
- zeznania świadka W. T. – k. 58-58v (protokół elektroniczny z dnia 7 września 2021 r. od 00:12:53 do 00:33:37)

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, a przede wszystkim na podstawie zeznań świadków M. T., W. T., K. O., J. D. oraz przesłuchania ubezpieczonej D. T. (1).

Treść zgromadzonych dokumentów co do zasady nie była kwestionowana przez strony poza datą porozumienia o rozwiązaniu umowy zlecenie.

Sąd za wiarygodne uznał zeznania świadków M. T. i W. T.. Zeznania były spójne , znajdowały odzwierciedlenie w dowodach z dokumentów , przesłuchaniu ubezpieczonej. Sąd omówi powyższe szerzej w dalszej części uzasadnienia.

Sąd wziął pod uwagę, że świadkowie pozostawali z ubezpieczoną w najbliższych relacjach rodzinnych. Ponadto czynności związane z korektą rachunku za kwiecień, oświadczenie o rozwiązaniu umowy (k.4) były podejmowane już po negatywnej decyzji organu rentowego odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego. Te okoliczności spowodowały, że sąd uwzględnił wszystkie wnioski organu rentowego celem dokładnej oceny czy ubezpieczona wykonywała pracę w czasie zwolnienia chorobowego.

Za logiczne i spójne oceniono zeznania świadka J. D. i K. O.. To właśnie K. O. zajmowała się obsługą rachunkową firmy (...) sp. z o.o. i wskazała, że zasadzie w dłuższym okresie czasu D. T. (1) nie pojawiała się w siedzibie spółki, a dokumenty do biura rachunkowego dowozili także M. T. lub W. T.. K. O. wskazała, że korekta rachunku za (...) nastąpiła w czerwcu 2021 r. po przesłaniu jej mailowo oświadczenia o nieświadczeniu pracy przez D. T. (1) i niewypłaceniu jej żadnego wynagrodzenia za ten miesiąc.

Sąd dał wiarę zeznaniom D. T. (1). Zeznania ubezpieczonej pokryły się z zeznaniami świadków. Wskazywała ona, że od 16 marca 2021 r. była na zwolnieniu chorobowym i nie świadczyła żadnych usług na rzecz spółki, ani też firmy (...) sp. z o.o., co związane było z podejrzeniem (...)19. Ubezpieczona podała, że źle się czuła w tym czasie i samoizolując się nie podejmowała żadnych aktywności. Ubezpieczona podała także, że nie otrzymała żadnego wynagrodzenia za kwiecień 2021 r. Otrzymała natomiast wynagrodzenie za marzec 2021 r., bowiem wszelkie wymagane od niej czynności wykonała przed zwolnieniem.

Organ rentowy, powołując się na treść art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, twierdził, że ubezpieczonej od 1 kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r., a więc po ustaniu stosunku pracy w (...) sp. z o.o., nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego albowiem D. T. (1) kontynuowała działalność zarobkową związaną z pozostawaniem w stosunku zlecenia z (...) sp. z o.o.

W myśl przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 870) zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Niewątpliwie, istotą i celem regulacji przyznającej prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu zatrudnienia jest dostarczanie środków utrzymania ubezpieczonemu, któremu choroba przeszkodziła w znalezieniu nowego zatrudnienia. W sytuacji, w której zainteresowany ma inne źródło dochodu (np. emeryturę, rentę, zasiłek dla bezrobotnych, zasiłek przedemerytalny, działalność gospodarczą), zasiłek chorobowy z tytułu ubezpieczenia, które ustalo, nie przysługuje (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 czerwca 2007 r., I BU 14/06, Lex nr 611388). Prawo do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia ma charakter wyjątkowy, bowiem uzyskuje się go pomimo nieopłacenia składki, osobom niepodlegającym ubezpieczeniu.

Nie może budzić jednak wątpliwości, że dopiero wykonywanie pracy na podstawie umowy zlecenia - a nie tylko zawarcie umowy - stwarza obowiązek ubezpieczenia emerytalnego i rentowego lub możliwość wyboru tego tytułu ubezpieczenia (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z 17 czerwca 2008 r., I UK 402/07, OSNP 2009/21-22/297, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2020 r., I UK 315/19, Legalis nr 2402510). Tylko w razie wykonywania umowy zlecenia będzie bowiem można mówić o braku funkcjonalnego celu zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego. Zarobek uzyskany w ten sposób stanowił będzie substytut zasiłku chorobowego. Nie dojdzie więc do ziszczenia się ryzyka ubezpieczeniowego, który w przypadku prawa do zasiłku chorobowego po ustaniu tytułu ubezpieczenia jest spowodowana chorobą niemożność wykonywania działalności zarobkowej dającej źródło utrzymania po tym, jak zakończona została wcześniejsza działalność, zapewniająca możliwość korzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Istotnie przyznać jednak należy, iż zawarcie przez ubezpieczonego umowy zlecenia i trwanie tej umowy po ustaniu tytułu ubezpieczenia z tytułu stosunku pracy, stwarza

domniemanie kontynuowania działalności zarobkowej przez wnioskodawcę po ustaniu stosunku pracy. Niemniej jednak, wskazane domniemanie jest wzruszalne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2012 r. I UK 13/12 Lex 1218583).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego, przede wszystkim na tle tytułu ubezpieczeń społecznych w postaci prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, jednolicie przyjmuje się, że podstawą do powstania obowiązku ubezpieczenia w oparciu o powyższy przepis jest faktyczne wykonywanie działalności pozarolniczej (art. 13 pkt 4 ustawy systemowej), w tym gospodarczej, co oznacza, że wykonywanie tejże działalności, to rzeczywista działalność zarobkowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (por. np. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 25 listopada 2005 r., I UK 80/05, OSNAPiUS 2006/19-20/309; z dnia 14 września 2007 r., III UK 35/07, LEX nr 483284; z dnia 18 lutego 2009 r., II UK 207/08, LEX nr 736738; z dnia 19 lutego 2009 r., II UK 215/08, LEX nr 736739; z dnia 19 lutego 2010 r., II UK 186/09, LEX nr 590235; z dnia 22 lutego 2010 r., I UK 240/09, LEX nr 585723; z dnia 18 listopada 2011 r., I UK 156/11, LEX nr 1102533). Sąd Najwyższy nie ma zatem wątpliwości, że prowadzenie działalności gospodarczej o tyle stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie ubezpieczony działalność tę wykonuje, choć stopień natężenia jego aktywności może być różny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2016 r., I UK 455/15, LEX nr 2122404). W orzecznictwie nie ma wątpliwości również, że prowadzenie działalności gospodarczej o tyle stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie ubezpieczony działalność tę wykonuje, choć stopień natężenia jego aktywności może być różny (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2016 r., I UK 455/15, LEX nr 2122404). Brak podstaw, aby zagadnienie to inaczej postrzegać na gruncie tytułu ubezpieczeń społecznych w postaci umowy zlecenia.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy sąd ocenił, że nie powstały okoliczności, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, pozbawiające D. T. (1) prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było w gruncie rzeczy ustalenie czy ubezpieczona w okresie niezdolności do pracy, po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego (wynikającego z zakończonego stosunku pracy z (...) sp. z o.o. w dniu 31 marca 2021 r.) kontynuowała działalność zarobową związaną z umową zlecenia.

Zdaniem sądu ubezpieczona wykazała, że w spornym okresie, faktycznie nie wykonywała zlecenia na podstawie umowy z dnia 31 maja 2019 r. oraz że nie uzyskała żadnego wynagrodzenia za miesiąc kwiecień 2021r. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, ubezpieczona już od 16 marca 2021 r. była na zwolnieniu chorobowym, które z uwagi na objawy związane z podejrzeniem koronawirusa przedłużyło się do 23 kwietnia 2021 r. Jak zeznała D. T. (1) jej stan zdrowia w tym czasie nie pozwalał na podejmowanie zawodowej aktywności. Jest logiczne i zgodne z doświadczeniem życiowym, że podejrzewając zakażenie ubezpieczona nie chciała kontaktować się z innymi osobami, a zwłaszcza z rodziną.

Z relacji świadków W. T. i M. T. wynikało, że już na początku zwolnienia w marcu 2021 r. prowadzono rozmowy na temat rozwiązania umowy zlecenia i przejęcia obowiązków wcześniej powierzonych D. T. (1) świadkom. Ze względu jednak na chorobę do zawarcia porozumienia doszło dopiero w kwietniu 2021 r. Trzeba wyjaśnić, że nawet gdyby przyjąć, że umowa nie rozwiązała się w z dniem 9 kwietnia 2021r. to kluczowym było nie formalne trwanie umowy, lecz jej faktyczne wykonywanie. Na tą okoliczność nie było dowodów.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego nie wynika aby jakiegokolwiek czynności przez ubezpieczoną w spornym okresie były wykonywane. Księgowa K. O. nie potrafiła w sposób konkretny i ścisły wskazać, że ubezpieczona do 9 kwietnia 2021 r. pojawiła się w biurze rachunkowym, by kontaktowała się w jakikolwiek sprawie. Z przedłożonego przez biuro rachunkowe zestawienia wiadomości mailowych od firmy (...) sp. z o.o., wynika, że kontakt z biurem w czasie już od 10 marca 2021 r. do 10 kwietnia 2021 r. utrzymywał W. T. lub M. T.. Wiadomości wysłane były ze służbowego maila, a dodatkowo forma w jakiej były konstruowane wskazywała, że redagował je mężczyzna. Niektóre z nich zawierały podpis, nie będący podpisem ubezpieczonej.

Faktem jest, że wątpliwości w sprawie budziła kwestia wystawienia ubezpieczonej rachunku za (...) na kwotę 60 zł i zgłoszenie tej kwoty jako podstawę składek do ZUS przez biuro rachunkowe. Jak powoływał się organ, kwota ta

stanowiła proporcjonalną do liczby obowiązywania do 9 kwietnia 2021 r. umowy zlecenia, wysokość wynagrodzenia dla ubezpieczonej. Niemniej jednak, zdaniem sądu ubezpieczona w sposób skuteczny dowiodła, m.in. poprzez złożenie oświadczenia firmy (...) i przedstawienie wykazu operacji na rachunkach bankowych, że kwota 60 zł nie została przekazana na jej konto (co mogłoby mieć miejsce z uwagi na zagrożenie zarażenia (...))¹⁹ i nieprzekazanie tych środków do rąk ubezpieczonej). Spójnie na tę okoliczność zeznali także świadkowie wskazujący, że ubezpieczonej nie wypłacono takiej kwoty.

Brak korekty rachunku dla ubezpieczonej za okres (...) nie przesądzał sprawy. Po pierwsze nie był to okres sporny, po drugie nie było także dowodów aby ubezpieczona w czasie choroby w marcu pracę wykonywała. Jak podali świadkowie zarządzający firmą, czynności zlecone D. T. (1), ta wykonywała co do zasady w okolicach 10 dnia każdego miesiąca, były one dość nieregularne i w miesiącu marcu 2021 r. wykonane przez nią przed 16 marca 2021 r. tj. przed okresem zwolnienia chorobowego. Brak także korespondencji mailowej świadczącej o wykonywaniu umowy zlecenie przez ubezpieczoną za okres od 16 marca 2021r.

Dodatkowo jedynie zasygnalizować trzeba, że z uwagi na wysokość wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia ubezpieczona uzyskiwała tak niewielkie wynagrodzenie, że nawet stanowiąc tytuł ubezpieczenia chorobowego, ewentualny zasiłek chorobowy, który by otrzymała, nie zaspokoiłby jej podstawowych życiowych potrzeb. Trudno więc w takim wypadku byłoby nazywać tak niewielkie świadczenie „prawem do świadczeń za okres niezdolności do pracy”.

Reasumując sąd ustalił, że nie wystąpiły przesłanki do odmowy przyznania ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego.

Sąd ocenił, że zasiłek chorobowy przysługiwał D. T. (1) od 1 dnia kwietnia 2021 r. do 23 kwietnia 2021 r. i zaskarżoną decyzję należało zmienić w myśl dyspozycji art. 477¹⁴ § 2 k.p.c

Sędzia Alina Kordus-Krajewska