

Sygn. akt IV U 42/21 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2021 roku

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu

w składzie: Przewodniczący: Sędzia Alina Kordus-Krajewska

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2021 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o zasiłek opiekuńczy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej M. M. prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od dnia (...) do dnia (...).

II. Wniosek o zapłatę odsetek od zasiłku opiekuńczego zawarty w piśmie z dnia 16 lutego 2021r. przekazuje do rozpoznania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T..

Sędzia Alina Kordus-Krajewska

Sygn. akt IVU 42/21 upr

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) r., działając na podstawie na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 870), ***(...) Oddział w T. odmówił pani M. M. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od (...)do (...)***

Ubezpieczona złożyła odwołanie od decyzji. Wskazała ,że opieka była niezbędna , gdyż zajęcia w przedszkolu zostały zawieszane.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., powołując się na stan sprawy wynikający z akt, podtrzymał stanowisko zawarte w decyzji z dnia (...)i wnosił o:

- 1. oddalenie odwołania;***
- 2. rozpoznanie sprawy pod ewentualną nieobecność organu rentowego, w przypadku skierowania sprawy na rozprawę;***
- 3. przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach zasiłkowych na okoliczności wskazane w odpowiedzi na odwołanie;***

W uzasadnieniu podano ,że zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat m. in. w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza, a także w przypadku choroby niani, z którą rodzice mają zawartą umowę uaktywniającą, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2020 r. poz. 326 i 568), lub dziennego opiekuna sprawujących opiekę nad dzieckiem.

Za nieprzewidziane zamknięcie placówek, do których uczęszczają dzieci uważa się takie zamknięcie, o którym ubezpieczony został zawiadomiony w terminie krótszym niż 7 dni przed ich zamknięciem.

W ocenie organu rentowego zasiłek opiekuńczy nie przysługuje w przypadku, gdy część uczniów (część klas) uczy się w sposób zdalny, a część stacjonarny i nie dochodzi do zamknięcia całej placówki (szkoły).

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że decyzją inspektora sanitarnego zajęcia zostały zawieszona w oddziale przedszkolnym i został wprowadzony tryb nauczania zdalnego od (...) r. do (...) r. W związku z powyższym Oddział zaskarżoną decyzją odmówił pani M. M. prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od (...) r. do (...) r.

W piśmie z dnia (...)ubezpieczona wniosła o wypłatę należnego świadczenia wraz z odsetkami.

Sprawa została skierowana do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił co następuje:

Pani M. M. złożyła wniosek o ustalenie prawa do zasiłku opiekuńczego ***od (...) r. do (...) r. w związku z opieką nad córką Z. M.*** (ur. (...)) z powodu nieprzewidzianego zamknięcia Przedszkola przy Szkole Podstawowej Nr (...) w T. z uwagi na zawieszenie zajęć w przedszkolu i przejście na nauczanie zdalne.

Dowód: oświadczenie w aktach ZUS

Decyzją dyrektora szkoły i Sanepidu zajęcia zostały zawieszona w oddziale przedszkolnym i został wprowadzony tryb nauczania zdalnego od (...) r. do (...) r.

Dowód: zaświadczenie z dnia 9 lutego 2021r. k.13 akt sprawy , informacja email w aktach ZUS k.8

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w sprawie został ustalony w oparciu o dokumenty , których treść nie była kwestionowana. Spór dotyczył oceny prawnej ustalonego stanu faktycznego.

W ocenie organu rentowego zasiłek opiekuńczy nie przysługuje w przypadku, gdy część uczniów (część klas) uczy się w sposób zdalny, a część stacjonarny i nie dochodzi do zamknięcia całej placówki (szkoły).

Zgodnie z podanym już przez organ rentowy art. 32 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa(tzw. ustawa zasiłkowa), zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem w wieku do ukończenia 8 lat m. in. w przypadku nieprzewidzianego zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których dziecko uczęszcza, a także w przypadku choroby niani, z którą rodzice mają zawartą umowę uaktywniającą, o której mowa w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz.U. z 2020 r. poz. 326 i 568), lub dziennego opiekuna sprawujących opiekę nad dzieckiem.

W ocenie sądu zawieszenie zajęć w przedszkolu należało ocenić jako pozytywną przesłankę do przyznania świadczenia , gdyż faktycznie spowodowało się do zamknięcia oddziału przedszkolnego dla uczestnictwa w nim dzieci i konieczności

sprawowania opieki nad małym dzieckiem przez rodzica w tym przypadku przez ubezpieczoną. Należy mieć na uwadze, że świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, które obejmują m.in. zasiłek opiekuńczy, mają na celu pokrycie szkody spowodowanej zajściem danego rodzaju ryzyka, tj. określonej sytuacji życiowej, z której wystąpieniem wiąże się opłacanie składki (por. wyrok TK z dnia 6 marca 2007 r., P 45/O6, OTK-A 2007, nr 3, poz. 22). Komentarz A.Rzeteckiej Gil do art. 32 ustawy zasiłkowej w programie Lex Omega) Treścią ryzyka objętego komentowanym przepisem jest ochrona sytuacji polegających na zapewnieniu opieki dziecku (I. Jędrasik-Jankowska, Ubezpieczenia społeczne, t. 3, Ubezpieczenia chorobowe..., s. 33).

Celem ogólnym zasiłków wypłacanych okresowo jest zastąpienie pracownikowi wynagrodzenia, którego nie może uzyskać z powodu niemożności świadczenia pracy (W. Musiański, Prawo socjalne, Warszawa 2006, s. 115).

Ubezpieczona nie mogła świadczyć pracy, gdyż wiązałby się to z pozostawieniem bez opieki trzyletniego dziecka.

Za nieprzewidziane zamknięcie żłobka, przedszkola lub szkoły, do których uczęszcza dziecko, uważa się takie zamknięcie tych placówek, o którym ubezpieczony został zawiadomiony w terminie krótszym niż 7 dni przed dniem ich zamknięcia (A. Wars, Na nieprzewidziane okoliczności - zasiłek opiekuńczy. SPP 2007, nr 005). Powyższa przesłanka nastąpiła, gdyż email o zawieszeniu zajęć został wysłany w dniu 27.10.2020r. (k.8 akt ZUS)

Mając powyższe na uwadze Sąd przyznał ubezpieczonej prawo do zasiłku opiekuńczego **od (...) r. do (...) r. w związku z opieką nad córką Z. M..**

W piśmie z dnia 16 lutego 2021r. ubezpieczona wniosła o wypłatę należnego świadczenia wraz z odsetkami.

Wniosek o odsetki winien zostać aktualnie rozpoznany nie przez Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, lecz przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Tym samym stwierdzić należy, iż w tym zakresie, droga sądowa na tym etapie postępowania jest niedopuszczalna. Dopiero w przypadku wydania przez organ rentowy stosownej decyzji otwiera się dla stron postępowania – zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z 1998 r. – możliwość odwołania się do sądu.

W myśl art. 199 § 1 kpc sąd odrzuci pozew jeżeli droga sądowa jest niedopuszczalna. Odrzucenie pozwu nie może jednak nastąpić z powodu niedopuszczalności drogi sądowej, gdy do rozpoznania sprawy właściwy jest inny organ. W tym wypadku sąd ma obowiązek przekazać mu sprawę (art. 464 § 1 kpc). Mając to na względzie – na podstawie przytoczonych przepisów – należało orzec jak w pkt. II wyroku.