

Sygn. akt IV U 387/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Toruniu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Janusz Kotas

Protokolant: stażysta Patrycja Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2020 roku

sprawy z odwołania **K. B.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.**

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. z dnia 15.07.2019 r.

orzekł:

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni K. B. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 6 lutego 2019 roku do 25 czerwca 2019 roku od podstawy wymiaru 4050 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt złotych) pomniejszonej o kwotę odpowiadającą 13,71%,

II. oddala odwołanie w pozostałej części.

IV U 387/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 lipca 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. zmienił decyzję z dnia 4 kwietnia 2019 r. (znak: 560000/603/CW/374684/2019-ZAS) i stwierdził, że: podstawę wymiaru zasiłku chorobowego dla wnioskodawczyni K. B. za okres od 06.02.2019 r. do 25.06.2019r. stanowi kwota 232,98 zł, odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego od 26.06.2019 r. do 22.07.2019 r.

Jako podstawę prawną podał art. 8 i 9, ust. 1 i 2, art. 48 ust. 1, art. 49 ust. 2 w zw. z art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. 2019, poz. 645.).

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z powołanymi przepisami art. 8 i 9 ust.1 i 2, zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. Do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Dalej zgodnie z art. 48, ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu niebędącemu pracownikiem stanowi przeciętny miesięczny przychód za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy.

Według art 49 ust.2 , jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, a okres ubezpieczenia chorobowego rozpoczął się po przerwie nieprzekraczającej 30 dni od ustania ubezpieczenia chorobowego z innego tytułu, przy ustaleniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego stosuje się odpowiednio przepis art. 37 ust. 1 czyli że jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie, które ubezpieczony będący pracownikiem osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy.

W dniu 9 kwietnia 2019 r. do organu rentowego wpłynęła korekta dokumentów w sprawie wypłaty zasiłku chorobowego dla wnioskodawczynie Po przeprowadzonej kontroli ZUS przyjął że za miesiąc luty wnioskodawczynie osiągnęła przychód w kwocie 270 zł i ustalił podstawę na 232,98 zł (270 zł pomniejszone o 13,71 %).Wnioskodawczynie chorowała od 6 grudnia 2018 r. do 13 stycznia 2019 r. a następnie od 6 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. . Niezdolność do pracy była spowodowana tą samą chorobą a przerwa między nimi nie przekroczyła 60 dni dlatego te okresy podlegały zliczeniu a tym samym powódka od 26 czerwca 2019 r. nie ma prawa do zasiłku chorobowego

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona , wskazując o jej zmianę i przyznanie jej zasiłku za cały okres od podstawy 4.050 zł .

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała, że już od lutego 2017 r. na podstawie zlecenia pracowała na rzecz (...) S.A. w T.. Stosowne zaświadczenie znajduje się w aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ostatnim miesiącem współpracy był grudzień 2018 r. W styczniu 2019 r. (14.01.2019 r.) zawarła z A. S. (1) umowę zlecenia, gdzie jej wynagrodzenie określono na kwotę 270 zł za każdy dzień wykonywania zlecenia . Umowa ta obowiązywała od 14 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. Za 16 dni przepracowanych w styczniu jej przychód wyniósł 4.050,00 zł.

W jej ocenie ZUS źle obliczył zasiłek ponieważ nieprawidłowo ustalił jej zarobki .

Jak wynika z dokumentów pracowała na zleceniu od kilku lat. ZUS miał przez to możliwość ustalenia jej zarobków w okresie ostatniego roku. Dla wnioskodawczynie krzywdzące jest pominięcie przez ZUS jej umowy z (...) S.A. Z dochodów wynikających z tej umowy pobrano ode niej ogólnie bardzo wysoką kwotę składek .Nawet gdyby nie uwzględniać tej umowy i opierać się tylko na umowie z jej ostatnim zleceniodawcą, to i tak zasiłek obliczono nieprawidłowo. Umowa przyznawała jej 270 zł za dzień pracy i uzgodniono z nią, że w każdym miesiącu potrzebna będzie przez co najmniej jego połowę. Tak też było w styczniu (przepracowała 16 dni), tak miało być również w lutym i w marcu 2019 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podniósł argumenty natury formalnej i prawnej jak w zaskarżonej decyzji .

Sąd ustalił, co następuje:

(...) SA to spółka zajmująca się poszukiwaniem m.in. pokładów gazu na terenie m.in. Polski . Prace te prowadzone są zawsze w terenie przez grupy sejsmiczne . Jest to specyficzna praca oparta w całości na pracy w terenie , co wymusza na spółce również określony rytm pracy . Grupy sejsmiczne pracują po dwa tygodnie w terenie , tam też ci pracownicy mieszkają , G. (...) zapewnia swoim pracownikom posiłki w terenie przy pomocy tzw. mobilnych barów /barobusów/ . Każda grupa sejsmiczna ma swojego kierownika. Pracownicy fizyczni pracują po dwa tygodnie lub 15 dni . Kierownicy i pracownicy odpowiedzialni materialnie zawsze o 1 dzień dłużej jest to tzw. dzień zakładowy , kierownik musi bowiem zdać prace drugiemu kierownikowi , który przyjeżdża z nową grupą , tak samo pracownicy , który są odpowiedzialni materialnie , czy to za sprzęt czy to za przekazane na utrzymanie grupy środki pieniężne . Każda grupa sejsmiczna ma też swoją kucharkę , która przygotowuje dla nich posiłki a w czasie między posiłkami dokonuje zakupów produktów, z środków przekazywanych przez G. (...). To powoduje , że kucharka jest osobą odpowiedzialną materialnie , a tym samym tak jak kierownik grupy pracuje dzień dłużej niż pracownicy fizyczni na tzw. zakładkę . Zwykle kucharki

pracowały ok.16 dni miesięcznie . Chyba , że któraś z nich zachorowała , wówczas musiały przepracować np. cały miesiąc w ramach zastępstwa . G. (...) miała 4 grupy sejsmiczne , po dwie na jednej budowie . Równolegle prowadziła dwa kontrakty na terenie Polski .

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczynie nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka A. S. nagranie z 8.01.2020 r. 00:05:04-00:27:25 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,

-zeznania świadka J. P. nagranie z 3.03.2020 r. 00:06:03-00:22:05 ,

-zaświadczenie k.5 ,

-zestawienie podstawy składek k.20,

-ewidencja godzin pracy i umowy k. 46 /

Wnioskodawczynie K. B. pracowała jako kucharka w mobilnym barze /barobusie/ dla (...) SA przez kilka lat na podstawie umowy o pracę , z określonym wynagrodzeniem miesięcznym , gdzie pracodawca zapewniał jej nocleg i dojazd . Obok wnioskodawczynie były zatrudnione w mobilnych barobusach jeszcze trzy kucharki D.P. i K. , z tym , że po dwie na każdej budowie na zmianę .

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczynie nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,/

W czerwcu 2017 r. G. (...) zmieniła zasady współpracy z kucharkami . Zostały one zwolnione i zawarto z nimi umowy zlecenia . Zgodnie z umową zlecenia wnioskodawczynie zarabiała 250 zł dziennie zgodnie z ilością dni , w których zleceniobiorca otrzymał od zleceniodawcy zlecenie wykonywania czynności . Wnioskodawczynie była objęta dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym . Pozostałe warunki współpracy pozostały bez zmian wyglądały tak samo jak przy umowie o pracę . Kucharki dalej pracowały ze swoimi grupami sejsmicznymi na tzw. Zakładkę , albowiem nadal do ich obowiązków należało kupowanie produktów na posiłki i kucharki musiały się ze sobą rozliczyć . Wnioskodawczynie podobnie jak inne kucharki podpisywała listy obecności/ewidencji czasu wykonywania zlecenia / , w której były wskazywane przez kierownika grupy sejsmicznej dni kiedy wykonywała czynności . Umowy zlecenia były zawierane na czas określonego kontraktu na odwierty . Ostatnią umowę z zlecenia z G. (...) T. wnioskodawczynie miała zawartą na czas do 31 grudnia 2018 r. . Wnioskodawczynie zwykle pracowała po 16 dni w miesiącu , tylko wówczas więcej jeżeli koleżanka zachorowała i musiała pracować na jej zmianie . Przez ostatnie pół roku zarabiała zwykle po 4.000 zł ,miesięcznie /za 16 dni /.

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczynie nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka A. S. nagranie z 8.01.2020 r. 00:05:04-00:27:25 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,

-zeznania świadka J. P. nagranie z 3.03.2020 r. 00:06:03-00:22:05 ,

-zaświadczenie k.5 ,

-zestawienie podstawy składek k.20,

-ewidencja godzin pracy i umowy k. 46,

-umowy zlecenia , rachunki listy płac k. 61 /

W grudniu 2018 r. wnioskodawczyni zachorowała . Od 3 grudnia 2018 r. do 13 stycznia 2019 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim . G. (...) wypłaciła jej zasiłek chorobowy za okres do 31 grudnia 2018 r. a następnie ZUS za okres od 1 do 13 stycznia 2019 r. ZUS wypłacił jej zasiłek za 13 dni stycznia od podstawy 3.577,44 zł , od takiej samej podstawy wypłaciła jej zasiłek (...) SA .

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczyni nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,

-zaświadczenie k. 65,68 ,

-zestawienie zwolnień k.51 ,/

W 2019 r. G. (...) zmieniła zasady obsługi grup sejsmicznych jeżeli chodzi o posiłki . Zawarła umowę ramową na prowadzenie mobilnego punktu gastronomicznego z A. S. (1). A. S. (1) od 10 lat prowadził bar dla miejscowych pracowników G. (...) na miejscu w T. . Sam także jest kucharzem i sam gotował w swoim barze , nie miał żadnego doświadczenia w prowadzeniu mobilnego baru, nie wiedział dokładnie na czym polega ta praca w terenie , jak wygląda organizacja pracy w terenie . Wszystkie czynności związane z zatrudnieniem nowych osób na zlecenie do ich obsługi , związane z umową z G. (...) obsługiwała jego księgowa Wszystko jednak jeżeli chodzi o prace mobilnego baru , zaopatrzenie, wymiar czasu pracy, wymianę kucharek , wzajemne rozliczenia między nimi , pracę na zakładkę , pozostało bez zmian. Wzrosła tylko kwota wynagrodzenia dla kucharek o 20 zł dziennie , albowiem G. (...) nie zapewniła już wnioskodawczyni jak i innym kucharkom noclegu . Musiały go znaleźć we własnym zakresie .

Wnioskodawczyni w dniu 14 stycznia 2019 r. zawarła z A. S. (1) umowę zlecenia na okres do 31 marca 2019 r. , tj. na czas trwania odwiertów , na podstawie , której miała nadal przygotowywać posiłki dla grup sejsmicznych w terenie . Wszystko jednak jeżeli chodzi o pracę mobilnego baru , zaopatrzenie, wymiar czasu pracy kucharek , wzajemne rozliczenie między nimi , pracę na zakładkę , pozostało bez zmian.

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczyni nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka A. S. nagranie z 8.01.2020 r. 00:05:04-00:27:25 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,

-zeznania świadka J. P. nagranie z 3.03.2020 r. 00:06:03-00:22:05 ,

-umowa zlecenia k.5 ,

-ewidencja godzin pracy i umowy k. 46 /

Wnioskodawczyni pojechała zmienić inną kucharkę , która była na zmianie od 2 stycznia po nowym roku , w dniu 16 stycznia 2019 r. rozpoczęła prace w dniu 17 stycznia , który był dniem zakładkowym dla poprzedniej kucharki . Wnioskodawczyni w styczniu przepracowała 15 dni , ostatnim dniem jej pracy na zamianie był 1 lutego 2019 r. , który był dniem zakładkowym z jej następczynią . Wnioskodawczyni wróciła do T. . Z uwagi na fakt , że luty jest krótszym miesiącem , miała pojechać na kolejną zmianę w dniu 14 lutego i 15 lutego przejąć zmianę , gdzie 15 lutego byłby dniem zakładkowym dla jej poprzedniczki , wnioskodawczyni miała pracować cały miesiąc luty do 28 lutego 2019 r. i 1 marca zdać zmianę . Nie wyjechała jednak na swoją zmianę albowiem w dniu 6 lutego 2019 r. zachorowała i była niezdolna do pracy do dnia 22 lipca 2019 r. Na jej zmianie została kucharka , która rozpoczęła prace w dniu 1 lutego 2019 r. Odwiert zakończył się pod koniec lutego . Wnioskodawczyni w miesiącu lutym miała przepracować 15 dni tj. prócz fizycznie przepracowanego już 1 lutego , okres od 15 do 28 lutego . Wówczas otrzymałaby za cały luty wynagrodzenie w kwocie 4.050 zł .

/dowód :przesłuchanie wnioskodawczyni nagranie z 8.01.2020 r. 00:31:45-00:48:58 ,

-zeznania świadka A. S. nagranie z 8.01.2020 r. 00:05:04-00:27:25 ,

-zeznania świadka J. S. nagranie z 3.03.2020 r. 00:25:04-00:33:36 ,

-zeznania świadka J. P. nagranie z 3.03.2020 r. 00:06:03-00:22:05 ,

-zestawienie podstawy składek k.20,

-ewidencja godzin pracy i umowy k. 46 /

W okresie od 3 grudnia 2018 r. do 13 stycznia 2019 r. i od 6 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. wnioskodawczyni chorowała na tę samą chorobę .

/okoliczność niesporna ,

Dowód: zestawienie zwolnień k. 51/

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie okoliczności bezspornych, dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz zgromadzonych w aktach rentowych , których prawdziwości i autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd dał wiarę przesłuchanej w sprawie wnioskodawczyni , jak również świadkom S. , S. i P. , zeznania ich bowiem są logiczne spójne i wzajemnie się uzupełniają .

Nie ulega najmniejszej wątpliwości , że wnioskodawczyni miała przepracować w miesiącu lutym 2019 r. 15 dni zgodnie z dotychczasową praktyka i umową zlecenia .

ZUS z uporem przyjmował , że wnioskodawczyni miała przepracować 1 dzień w miesiącu lutym , choć nic takiego nie wynikało ani z umowy łączącej wnioskodawczynię ze S., jak też z poprzednich umów łączących ją z G. (...) . Z umowy wręcz wynikałoby , że wnioskodawczyni miała pracować 20 dni czyli wszystkie dni robocze , ale dla ZUS korzystniejsze było bazowanie na tym iż miała pracować tylko jeden dzień bo wówczas zasiłek był 20 razy mniejszy niż gdyby przyjął ZUS to co wynikało wprost z umowy .

Błąd został popełniony przez księgową S. , ale zeznali oni wprost tj. wnioskodawczyni jak i świadek S. , P. , że S. w ogóle nie był zorientowany w sprawach pracy kucharek z grupami sejsmicznymi , że mimo iż usługi te zostały wydzielone do podmiotu zewnętrznego to i tak nad ich prawidłowością czuwał kierownik grupy sejsmicznej .

Świadek P. , księgową wprost przyznała przed sądem , że popełniła błąd wpisując , że wnioskodawczyni miała przepracować w lutym 1 dzień , nie zrozumiała tego zapisu w druku Z-3a , że wpisała tak bo po pierwsze w lutym fizycznie przepracowała wnioskodawczyni jeden dzień , a później była na zwolnieniu lekarskim . Po wtóre świadek wskazał , że przedstawiciel ZUS , który miał wyjaśnić tę sprawę oczekiwał i dawał do zrozumienia , że powinien być wpisany na tym druku 1 dzień . O tym , że ani księgową ani S. nie byli zorientowani , co do pracy w terenie jak i co do wypełnienia druku ZUS Z-3a świadczy fakt , że księgową druk ten wypełniła 8 razy /akta rentowe / . Wnioskodawczyni w lutym miała planowo przepracować 15 dni . Dziwi tutejszy Sąd postawa organu rentowego , który mając umowę zlecenia zawartą na okres od 14 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. , gdzie wskazano wynagrodzenie za dzień pracy 270 zł , gdzie wskazano w druku Z-3a (k.25 akta rentowe) , że wnioskodawczyni przepracowała w styczniu 15 dni i miała przepracować 15 dni przez 18 dni trwania umowy w danym miesiącu , a w lutym przy 28 dniowym miesiącu przepracowała i miała przepracować 1 dzień i że te zapisy nie spowodowały większej refleksji u pracowników ZUS . Już na pierwszy rzut oka widać , że musiało tu dojść do pomyłki albo do zmian w umowie . Organ rentowy nie starał się jednak tego wyjaśnić w sposób dla siebie i stron zrozumiały .

Sąd nie ukrywa , że sama umowa i zasady współpracy między wnioskodawczynią a S. , a wcześniej G. (...) były inne niż przy zwykłej umowie zlecenia , ale też wynikały one ze specyfiki prac sejsmicznych .

Świadek S. wyjaśnił wszystko bardzo zrozumiale i jasno, jest on kierownikiem grupy sejsmicznej , nie ma żadnego interesu w tym by zeznawać na korzyść którejkolwiek ze stron , jego zeznania były jasne logiczne , zrozumiałe , podobnie jak zeznania wnioskodawczynie , choć ona sama nie potrafiła tak jasno przekazać istotnych informacji jak świadek S. , ale zdaniem sądu wynika to z podejścia wielu osób , które uważają , że ich praca jest ogólnie znana i nie ma konieczności jej szczegółowego relacjonowania .

Z zeznań świadka S. wynika w sposób jednoznaczny , że był on mało zorientowany w pracy w terenie a jego wyjaśnienia składane na etapie postępowania przed organem rentowym choć w dobrej wierze , tylko wprowadzały w błąd ten organ .

Sąd dał wiarę także świadkowi S. i P. choć ich zeznania niewiele wniosły do sprawy , to znalazły jednak potwierdzenie w zeznaniach wnioskodawczynie i świadka S.

Przechodząc do rozważań natury prawnej , w pierwszej kolejności należy wziąć pod uwagę okres przysługiwania zasiłku chorobowego w przypadku wnioskodawczynie .

Jak przyznała to sama wnioskodawczynie na ostatniej rozprawie i wynika to z przedłożonego zestawienia zaświadczeń o niezdolności do pracy , w okresie od 3 grudnia 2018 r. do 13 stycznia 2019 r. i od 6 lutego 2019 r. do 22 lipca 2019 r. wnioskodawczynie była niezdolna do pracy z powodu tej samej choroby .

Zgodnie z art. 8 i 9 ust.1 i 2 ustawy zasiłkowej , zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. Do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni. W przypadku wnioskodawczynie okres pierwszej niezdolności do pracy od 3 grudnia 2018 r. do 13 stycznia 2019 r. musi być zliczony do jednego okresu zasiłkowego z niezdolnością do pracy od 6 lutego z uwagi na fakt , że przerwa między tymi niezdolnościami nie przekroczyła 60 dni a były spowodowane tą samą chorobą , dlatego też decyzja ZUS jeżeli chodzi o okres zasiłkowy była prawidłowa i w tej części sąd oddalił odwołanie jak w punkcie II wyroku .

Jeżeli chodzi o wysokość podstawy zasiłku chorobowego za okres od 2 lutego to stanowisko organu rentowego było w tej części błędne ta podstawa to kwota 4.050 zł /obniżona o 13,71 %/ bo tyle wnioskodawczynie zarobiłaby w lutym , gdyby nie chorowała , miała w tym miesiącu przepracować 15 dni po 270 zł wynagrodzenia za 1 dzień .

Przywołując za organem rentowym podstawę prawną wysokości podstawy wymiaru zasiłku chorobowego dla wnioskodawczynie , należy wskazać , że zgodnie z art. 48, ust. 1, ustawy zasiłkowej , podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu niebędącemu pracownikiem stanowi przeciętny miesięczny przychód za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy.

Dalej według art 49 ust.2 , jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, a okres ubezpieczenia chorobowego rozpoczął się po przerwie nieprzekraczającej 30 dni od ustania ubezpieczenia chorobowego z innego tytułu, przy ustaleniu podstawy wymiaru zasiłku chorobowego stosuje się odpowiednio przepis art. 37 ust. 1 czyli że jeżeli niezdolność do pracy powstała przed upływem pełnego miesiąca kalendarzowego ubezpieczenia chorobowego, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie, które ubezpieczony będący pracownikiem **osiągnąłby, gdyby pracował pełny miesiąc kalendarzowy.**

Wnioskodawczyni , gdyby przepracowała cały miesiąc co wynikało z zawartej umowy pracowałaby 15 dni a tym samym otrzymałaby wynagrodzenie w kwocie 4.050 zł .

Wobec powyższego, Sąd na podstawie przepisu art.477¹⁴§2 k.p.c. w zw. z art. 49 i 48 w zw. z art. 37 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tj. Dz. U. 2019, poz. 645.).orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku .

Sędzia