

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu

w składzie: Przewodniczący: SSR Alina Kordus-Krajewska

Protokolant: st.sekr.sąd. Anna Czerniawska

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2019 roku

sprawy z powództwa M. B. (1)

przeciwko M. B. (2)

o wynagrodzenie

I Umarza postępowanie o zapłatę kwoty 5 zł (pięć złotych) ,

II Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1097,50 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 11 października 2018r. do dnia zapłaty tytułem pozostałej części wynagrodzenia powoda za wrzesień 2018r.,

III Wyrokowi w pkt.II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty nie przekraczającej 2200 zł (dwa tysiące dwieście złotych) ,

IV Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 612,28 zł (sześćset dwanaście złotych dwadzieścia osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu, a w pozostałym zakresie wnioszek o zwrot kosztów oddala,

V Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem opłaty od pozwu od uiszczenia której powód był zwolniony.

UZASADNIENIE

M. B. (1) pozwem wniesionym w dniu 16.10.2018r. domagał się zasądzenia od M. B. (2) kwoty 1.102,50 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 11.10.2018 r. do dnia zapłaty. Powód wyjaśnił, że zawarł z pozwanym umowę o pracę na czas określony od 01.08.2017 r. do 30.04.2020 r. w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 2.100,00 zł płatnym do 10 dnia każdego miesiąca. Powód wykonywał pracę na stanowisku sprzedawcy. Aneksami z dnia 02.01.2018 r. oraz 29.03.2018 r. strony ustaliły, że powód będzie pracował na stanowisku kierownika działu ogród z wynagrodzeniem w kwocie 2.200,00 zł oraz dodatkiem funkcyjnym 5%. Wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2018 r. powód otrzymał w niepełnej wysokości. W uznaniu powoda wynagrodzenie zostało niesłusznie obniżone o kwotę 1.102,50 zł. Zamiast kwoty 1.855,45 zł pozwany wypłacił powodowi jedynie kwotę 752,95 zł. W tym miejscu powód wskazuje, że wprawdzie do wypłaty winna podlegać kwota 2.122,13 zł, jednakże strony zgodnie ustaliły, że z wynagrodzenia za miesiąc wrzesień pozwany odejmie kwotę 266,68 zł, która stanowiła koszt udziału powoda w szkoleniu- okoliczność bezsporna. Pozwany potrącił w sposób nieuprawniony z wynagrodzenia za pracę kwotę 1.097,50 zł. lakonicznie opisując - „procedura nr 6”.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 24.10.2018 r. w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Toruniu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych orzekł, że pozwany M. B. (2) w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu

powinien zapłacić powodowi tytułem pozostałej części wynagrodzenia za wrzesień 2018 r. kwotę 1102,50 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 października 2018 roku do dnia zapłaty.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł w ustawowym terminie sprzeciw. Pozwany podniósł, że powód, będąc pracownikiem, w dniu 05.05.2017 r. złożył oświadczenie, na podstawie którego wyraził zgodę na potrącanie przez pracodawcę z wynagrodzenia za pracę należności w kwotach wynikających z tytułu wystawionych faktur VAT i paragonów za zakupione towary. Wynika to z procedury nr 6, z którą każdy nowo zatrudniony pracownik jest zapoznawany w chwili podjęcia pracy u pozwanego, co również miało miejsce z udziałem powoda.

Powód wykonywał u pozwanego pracę ostatnio od dnia 01.04.2018 r. na stanowisku Kierownik D. O., co potwierdza zawarty w dniu 29.03.2018 r. aneks do umowy o pracę. Zgodnie z zakresem obowiązków jako Kierownik D. O. powód był zobowiązany między innymi za sprzedaż i zamawianie towarów z D. O., bieżące utrzymywanie stanów magazynowych towarów rotujących na ustalonym poziomie, prowadzenie wyprzedaży i innych działań zmniejszających stan towarów zalegających. Powód przyjął w zakresie obowiązków także odpowiedzialność materialną za szkodę pracodawcy wskutek nienależytego wykonywania obowiązków.

Powód w dniu 10.08.2018 r. otrzymał karę nagany za brak nadzoru nad pracownikami podległego działu i brak należytego podejścia do wykonywania poleceń służbowych co doprowadziło do uszkodzenia lub zniszczenia części roślin narażając pracodawcę na szkodę. Powód w dniu 29.08.2018 r. złożył wypowiedzenie umowy o pracę za jedno miesięcznym okresem wypowiedzenia, który minął w dniu 30 września 2018 r. Pracodawca po dokonaniu kontroli stanów magazynowych w D. O. stwierdził zniszczenie roślin przeznaczonych na sprzedaż z powodu braku właściwej pielęgnacji i podlewania.

Zdaniem pozwanego, powód nie kwestionował swojej odpowiedzialności za straty co potwierdzają przesłane przez niego do właściciela w dniu 25.07.2018 r. oraz w dniu 25.08.2018 r. dwa zestawienia zniszczonych roślin w wyniku braku odpowiedniej pielęgnacji i podlewania. Z tego tytułu powód został obciążony materialnie według obniżonych cen pracowniczych razem z innym pracownikiem D. O. Panem Ł. K., każdy w połowie wartości zniszczonych roślin poprzez wystawienie paragonu PA-07SF/32/18/09 z dnia 01.09.2018 r. w łącznej kwocie 1 431,95 zł. Powód w dniu 07.09.2018 r. odebrał zakupione rośliny, na poczet których wystawiony został paragon w kwocie 1432,95 zł.

Ponadto pozwany stwierdził braki i uszkodzone towary wędkarskie na D. O., za który odpowiadał powód. Z tego względu powód został także obciążony wraz z innym pracownikiem D. Ł. K., na podstawie paragonu nr PA-07 (...) z dnia 29.09.2018 r. w kwocie 1 192,40 zł w proporcji: powód 60 % i Ł. K. 40 %. Powód po przedstawieniu przez pozwanego stwierdzonej ilości i wartości uszkodzonych towarów wędkarskich nie przyjął ich, co spowodowało że zostały one poddane likwidacji.

Dodatkowo powód został obciążony za stwierdzony brak towaru (beczka oraz motyka) na podstawie protokołu inwentaryzacyjnego z dnia 25.09.2018 r. oraz w oparciu o paragon PA-07SF/50/18/10 z dnia 01.10.2018 r. w kwocie 48,15 zł po połowie z innym pracownikiem Ł. K..

Pozwany dokonał potrącenia należności z wynagrodzenia za pracę powoda na podstawie oświadczenia z dnia 05.05.2017 r. o wyrażeniu zgody na tego rodzaju czynności związane z wystawieniem faktur VAT i paragonów za zakupione towary przez pracowników. Z wynagrodzenia za sierpień 2018 r. zgodnie z ustaleniami powodowi potrącono kwotę 357,99 zł jako I ratę za szkodę z tytułu zniszczonych roślin. Z wynagrodzenia za wrzesień 2018 r. zgodnie z ustaleniami powodowi potrącono kwotę 357,99 zł jako II ratę za szkodę z tytułu zniszczonych roślin, 715,44 jako 60 % wartości z tytułu braków towarów wędkarskich, 24,07 zł jako 50 % wartości z tytułu braków towarów z paragonu z dnia 01.10.2018 r.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, podnosząc, że okoliczności przytoczone przez pozwanego nie wypełniają dyspozycji przepisu art. 87 kp, a dokonane przez pracodawcę potrącenie

było bezprawne. Powód wskazał, że nigdy nie wyrażał zgody na dokonanie potrąceń z wynagrodzenia za pracę z tytułu odpowiedzialności materialnej.

Na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2019r. pełnomocnik powoda cofnęła pozew o zapłatę kwoty 5 zł na co pozwany wyraził zgodę.

Na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2019r. pełnomocnik powoda wniosła o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według podwójnej stawki czemu sprzeciwiał się pozwany.

Sprawa toczyła się w postępowaniu uproszczonym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 31.07.2017 r. do 30.09.2018 r. M. B. (1) był zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez M. B. (2) prowadzącego firmę pod nazwą (...) – Grupa S. w B. w markecie (...) położonym w miejscowości S.. Do dnia 31.03.2018 r. M. B. (1) pracował w charakterze sprzedawcy. Od dnia 01.04.2018 r. M. B. (1) został zatrudniony na stanowisku „Kierownik działu ogród”. Do jego obowiązków należało wykonywanie czynności związanych ze sprzedażą i zamawianiem towarów z D. O., bieżące utrzymywanie stanów magazynowych towarów rotujących na ustalonym poziomie, prowadzenie wyprzedaży i innych działań zmniejszających stan towarów zalegających.

Dowody:

- zakres obowiązków na stanowisku Kierownik działu ogród – k. 20-24;
- świadectwo pracy – k. 29;

W dniu 05.05.2017 r. M. B. (1) złożył pisemne oświadczenie, w którym wyraził zgodę na potrącanie przez pracodawcę z należnego mu wynagrodzenia za pracę należności w kwotach wynikających z tytułu wystawionych faktur VAT i paragonów zgodnie z zachowaniem przepisów Kodeksu Pracy art. 91 i art. 300. Oświadczenie to było powiązane z przedstawioną informacją od pracodawcy o możliwości dokonywania przez pracownika zakupów towarów w punktach handlowych firmy.

Dowody:

- informacja pracodawcy i oświadczenie M. B. (1) – k. 28;

W dniu 10.08.2018 r. pracodawca zastosował wobec M. B. (1) karę nagany z powodu braku właściwego nadzoru nad pracownikami podległego działu oraz braku należytego podejścia do wykonywania otrzymanych poleceń służbowych.

Dowody:

- zawiadomienie o zastosowaniu kary nagany – k. 25;

W dniu 25.08.2018 r. M. B. (1) przesłał pracodawcy zestawienie zniszczonych roślin o łącznej wartości 461,49 złotych.

Oświadczeniem złożonym w dniu 29.08.2018 r. M. B. (1) wypowiedział umowę o pracę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 30.09.2018 r.

Dowody:

- email z dnia 25.08.2018r. k.31-32
- wypowiedzenie umowy o pracę – k. 28;
- świadectwo pracy – k. 29;

W dniu 07.09.2018 r. M. B. (1) odebrał od pracodawcy część uszkodzonych roślin z D. ogród. Należnością tą pracodawca obciążył po połowie pracowników: Ł. K. oraz M. B. (1). Ł. K. wyraził zgodę na odebranie przez M. B. (1) wszystkich roślin, za które wspólnie został obciążony przez pracodawcę. Powód odebrał część roślin, gdyż zostało mu potrącona należność z wynagrodzenia za sierpień.

Paragon wystawiony w dniu 01.09.2018 r. nr PA-07SF/50/18/10 na kwotę 1431,95 złotych został przekazany powodowi po rozwiązaniu przez niego umowy o pracę.(k.92)

Dowody:

- paragon PA-07SF/50/18/10 z dnia 01.10.2018 r. – k. 33;
- notatka służbowa – k. 34;
- dokument wydania magazynowego nr WM-07SF/38/18/09 – k. 36;
- oświadczenie Ł. K. – k. 37;
- mail z dn. 25.08.2018 r. – k. 31-32,
- przesłuchanie powoda- protokół elektroniczny z dnia 14 lutego 2019r. od 00: 49:30 k.(81v)
- przesłuchanie pozwanego protokół elektroniczny z dnia 14 lutego 2019r. od 00: 22:06 k.(80v)
- przesłuchanie świadka M. P. protokół elektroniczny z dnia 9 kwietnia 2019r. od 00: 08:47 k.(90v)

Pracodawca w dniu 29.09.2018 r. wystawił paragon nr PA-07 (...) obejmujący uszkodzone i brakujące artykuły wędkarskie oraz inny asortyment z działu ogród na kwotę 1192,40 złotych. Jako odbiorcę towarów widniejących na paragonie wskazano M. B. (1). Część uszkodzonego asortymentu została przez pracodawcę zniszczona.

Dowody:

- zestawienie nr 73A z dnia 29.09.2018 r. – k. 41,
- paragon PA-07 (...) – k. 42,
- dokument wydania magazynowego nr WM-07 (...) – k. 43-44;
- zestawienie inwentaryzacyjne z dnia 25.09.2018 r. – k. 45;
- protokół likwidacji fizycznej nr 73A z dnia 17.10.2018 r. – k. 47,
- przesłuchanie powoda- protokół elektroniczny z dnia 14 lutego 2019r. od 00: 49:30 k.(81v)
- przesłuchanie pozwanego protokół elektroniczny z dnia 14 lutego 2019r. od 00: 22:06 k.(80v)
- przesłuchanie świadka M. P. protokół elektroniczny z dnia 9 kwietnia 2019r. od 00: 08:47 k.(90v)

W dniu 01.10.2018 r. pracodawca wystawił paragon nr PA-07SF/50/18/10 dokumentujący sprzedaż towarów: beczka kiszonka – biała, uchwyty, 20 L” oraz „motyka kabłąkowa, trzonek drewn.” – na łączną kwotę 48,15 złotych.

Dowody:

- paragon nr PA-07SF/50/18/10 z dnia 01.10.2018 r. – k. 46

Z wynagrodzenia należnego M. B. (1) za sierpień 2018 roku, pracodawca dokonał potrącenia kwoty 357,99 złotych, która stanowiła część należności za szkody z tytułu zniszczonych roślin (I rata).

- bezsporne (odpowiedź na sprzeciw – k. 15)

Wynagrodzenie zasadnicze M. B. (1) za miesiąc wrzesień 2018 roku wyniosło 2.943,22 złotych brutto. Po pomniejszeniu wynagrodzenia brutto o składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i należny podatek, (403,52zł, 196,83zł, 194zł i 31,74zł) wynagrodzenie wyniosło 2.117,13 złotych. Od tej kwoty pracodawca dokonał następujących potrąceń: z tytułu „procedury nr 6” -1.097,50 złotych, oraz z tytułu „szkolenia/kursy” -266,68 złotych (razem -1.364,18 złotych). Ostatecznie, M. B. (1) tytułem wynagrodzenia za wrzesień 2018 roku wypłacona została kwota 752,95 złotych.

Dowody:

- zestawienie składników wynagrodzenia za wrzesień 2018 r. – k. 8, 76.

W ramach dokonanego potrącenia kwoty 1.097,50 złotych z wynagrodzenia za wrzesień 2018 r. z tytułu „procedury nr 6” uwzględnione zostały: kwota 357,99 złotych jako pozostała część należności za szkody z tytułu zniszczonych roślin (II rata), kwota 715,44 jako 60% wartości z tytułu braków towarów wędkarskich oraz kwota 24,07 zł jako 50% wartości z tytułu braków towarów z paragonu z dnia 01.10.2018 r.

- bezsporne - oświadczenia pracodawcy (pozew)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z przesłuchania stron, świadka oraz dokumentów przedłożonych przez powoda i pozwanego. Sąd miał na uwadze, że strona pozwana potrącenie wiązała z odpowiedzialnością materialną powoda. Sąd nie oceniał czy powód i w jakim zakresie winien odpowiadać materialnie, lecz czy możliwym było dokonanie potrącenia z wynagrodzenia powoda.

Jako autentyczne należało ocenić pismo przedłożone przez pracodawcę, obejmujące zgodę M. B. (1) na dokonywanie potrąceń z należnego mu wynagrodzenia za pracę na poczet zakupionych przez niego u pracodawcy towarów. (k.28) Dokument ten jednak w ocenie sądu w żaden sposób nie kreował natomiast zobowiązania pracownika względem pracodawcy z jakiegokolwiek tytułu, nie nosił charakteru umowy cywilnoprawnej (umowy sprzedaży), ani tym bardziej nie zawierał żadnych postanowień modyfikujących łączący strony stosunek pracy. Treść złożonego oświadczenia, w powiązaniu z zawartą przed nim informacją pracodawcy, wskazuje, że powód zaakceptował zaproponowany przez pracodawcę sposób rozliczenia (zapłaty ceny) za nabyte od niego towary na podstawie umowy sprzedaży.

Sąd zwrócił uwagę, że świadek P. zeznała, że informacja dotyczy możliwości dokonywania zakupów przez pracowników i otrzymywania rabatów (k.93) Początkowo wskazywała, że ta procedura nie dotyczy obciążenia za inwentaryzację. Po przerwie wskazała już, że to jest takie rozliczenie. Świadek więc odmiennie wskazywała na znaczenia oświadczenia. Wskazała, że pozwany ustalał potrącenie z powodem (k.92), pozwany jednak tego nie wskazał w swoich zeznaniach. Zeznał, że potrącenie było na polecenie dyrektora marketu po uzgodnieniu z księgową. (k.81)

Dokument w postaci wydania magazynowego nr WM-07SF/38/18/09 (k. 36), który został podpisany przez powoda, stanowił dla Sądu dowód tego, że pracownik odebrał wskazane na załączonej liście towary w postaci uszkodzonych roślin. Dokumenty w postaci przedstawionych przez pracodawcę: zestawienia (k. 41), paragonu PA-07 (...) (k. 42), paragonu nr PA-07SF/50/18/10 z dnia 01.10.2018 r. (k. 46), zestawienia inwentaryzacyjnego z dnia 25.09.2018 r. (k. 45), protokół likwidacji fizycznej nr 73A z dnia 17.10.2018 r. (k. 47) poświadczają jedynie, że pracodawca wykonał wynikające z nich czynności i nie oznaczają, że pomiędzy powodem, a pozwanym została zawarta umowa sprzedaży obejmująca wskazane w nich przedmioty. Dokument wydania magazynowego nr WM-07 (...) (k. 43-44) nie stanowi dowodu tego, że towar ten został zakupiony przez powoda. Brak na nim jakiegokolwiek wzmianki, która mogłaby wskazywać, że M. B. (1) nabył opisane w nim przedmioty.

W oparciu o tak zgromadzony i oceniony materiał dowodowy, Sąd doszedł do przekonania, że żądanie M. B. (1) zasługuje na uwzględnienie.

Sąd zwracał uwagę stronom, że sąd będzie badał zasadność potrącenia co należy odróżnić od przesłanek odpowiedzialności materialnej powoda. W ocenie sądu paragony drukowane przez pozwanego i w ich wyniku potrącanie kwot z wynagrodzenia nie było prawidłowe.

Powód dochodził po częściowym cofnięciu zapłaty kwoty 1097,50 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11.10.2018 r. do dnia zapłaty. Jak już zostało ustalone w oparciu o listy płac wynagrodzenie zasadnicze M. B. (1) za miesiąc wrzesień 2018 roku wyniosło 2.943,22 złotych brutto. Po pomniejszeniu wynagrodzenia brutto o składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i należny podatek, (403,52zł, 196,83zł, 194zł i 31,74zł) wynagrodzenie wyniosło 2.117,13 złotych. Od tej kwoty pracodawca dokonał następujących potrąceń: z tytułu „procedury nr 6” -1.097,50 złotych, oraz z tytułu „szkolenia/kursy” -266,68 złotych (razem -1.364,18 złotych). Ostatecznie, M. B. (1) tytułem wynagrodzenia za wrzesień 2018 roku wypłacona została kwota 752,95 złotych. Powód w postępowaniu nie kwestionował potrącenia za szkolenie w wysokości 266,68zł.

Pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść tego prawa na inną osobę (art. 85 kp). Pracodawca jest obowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie i czasie określonych w regulaminie pracy lub w innych przepisach prawa pracy. Wypłaty wynagrodzenia dokonuje się w formie pieniężnej; częściowe spełnienie wynagrodzenia w innej formie niż pieniężna jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy przewidują to ustawowe przepisy prawa pracy lub układ zbiorowy pracy.

Stosownie do art. 87 § 1 k.p., z wynagrodzenia za pracę - po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz wpłat dokonywanych do pracowniczego planu kapitałowego, w rozumieniu ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. poz. 2215), jeżeli pracownik nie zrezygnował z ich dokonywania - podlegają potrąceniu tylko następujące należności:

- 1) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na zaspokojenie świadczeń alimentacyjnych;
- 2) sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne;
- 3) zaliczki pieniężne udzielone pracownikowi;
- 4) kary pieniężne przewidziane w art. 108 k.p.

Odpowiednio do art. 87 § 7 k.p. z wynagrodzenia za pracę odlicza się, w pełnej wysokości, kwoty wypłacone w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia.

W myśl art. 91 § 1 k.p., należności inne niż wymienione w art. 87 § 1 i 7 k.p. mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie. W przypadkach określonych w art. 91 § 1 k.p. wolna od potrąceń jest kwota wynagrodzenia za pracę w wysokości:

- 1) określonej w art. 87¹ § 1 pkt 1 - przy potrącaniu należności na rzecz pracodawcy;
- 2) 80% kwoty określonej w art. 87¹ § 1 pkt 1 - przy potrącaniu innych należności niż określone w pkt 1.

Kwota określona w art. 87¹ § 1 pkt 1 to kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów, przysługującego pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne, zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz wpłat dokonywanych do pracowniczego planu kapitałowego, jeżeli pracownik nie zrezygnował z ich dokonywania - przy potrącaniu sum egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne.

Wyrażenie zgody przez pracownika na dokonywanie potrąceń z jego wynagrodzenia bez świadomości wielkości długu i istnienia przesłanek odpowiedzialności jest nieważne (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2004 r. I PK 529/03). Zgoda pracownika, o jakiej mowa w art. 91 kp, nie może być "blankietowa", czyli dokonana bez odniesienia się do konkretnej, znanej już należności oraz do skonkretyzowanej kwoty. Nie może być ważne ani skuteczne wyrażenie przez pracownika zgody na potrącenie z jego wynagrodzenia niedoborów, które mogą powstać w przyszłości, bez względu na to, kto je spowodował i w jakiej wysokości. Reguły wykładni sprzeciwiają się takiemu rozumieniu art. 91 kp, które pozwalałoby pracodawcy na sprzeczne z jego podstawowym obowiązkiem i zasadami prawa pracy postępowanie oraz na obchodzenie ram potrąceń określonych w art. 87 kp.

Wyrażenie przez pracownika, na podstawie art. 91 k.p. w umowie o wspólnej odpowiedzialności materialnej, zgody na potrącanie przez zakład pracy z wynagrodzenia za pracę należności z tytułu niedoborów, które mogą się ujawnić w przyszłości w wyniku inwentaryzacji - jest nieważne (por. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 października 1994 r. I PZP 41/94).

Zdaniem sądu informacja z dnia 5.05.2017r. (k.28) nie stanowiła jak wskazuje pozwany o możliwości dokonywania rozliczeń z tytułu odpowiedzialności materialnej. Nawet prezentując inne stanowisko takie blankietowe oświadczenie należałoby uznać za nieważne.

Sąd zwrócił także uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2012r. I BP 2/12 w którym wskazano ,że nie jest wykluczona wykładnia art. 91 par. 1 kp , że pracownik może wyrazić zgodę na potrącenie z wynagrodzenia już po jego dokonaniu , gdy ma tego świadomość , mimo to zgadza się na potrącenie ponieważ uznaje dług.

Sąd ocenił ,że w sprawie nie można wskazać ,że powód uznał dług jeżeli chodzi o potrącenia za rośliny i materiały za wrzesień 2018r. Powód odebrał część roślin , gdyż zostało mu potrącona należność z wynagrodzenia za sierpień. Paragon wystawiony w dniu 01.09.2018 r. nr PA-07SF/50/18/10 na kwotę 1431,95 złotych został przekazany powodowi po rozwiązaniu przez niego umowy o pracę.(k.92)

Odsetki od dochodzonej kwoty zostały zasądzone na mocy art. 481 k.c. w zw. z art. 300 k.p.

Rygor natychmiastowej wykonalności, co do kwoty nie przekraczającej miesięcznego wynagrodzenia powoda został nadany na podstawie art. 477 (2) § 1 k.p.c.

Sąd umorzył postępowanie w części na podstawie art. 355 par. 1 kpc

O kosztach zastępstwa procesowego powoda, którego należało uznać za stronę wygrywającą postępowanie orzeczono na mocy art. 100 kpc i par. 9 ust.1 pkt.2 w związku z par. 2 pkt.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r.w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Powód reprezentowany przez pełnomocnika wnosił w sprawie o koszty zastępstwa procesowego według podwójnej stawki . Należało ocenić ,że powinna to być kwota nie 270 zł razy 2(jak wnosił pełnomocnik-k.90, lecz 270 razy 75% i razy 2 = 405zł + koszty dojazdu (120,36zł i 86,92zł)=612,28zł. Sąd uwzględnił wniosek powoda co do podwójnej wysokości stawki lecz wynikającej z w/w przepisów. Sąd miał na uwadze ,że sprawa cechowała się większym nie podstawowy stopniem złożoności i większym niż podstawowy nakładem pracy pełnomocnika.

Nadto stosownie do treści art. 28 pkt 1 i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Sąd obciążył pozwanego kosztami opłaty sądowej ,której powód nie miał obowiązku uiścić.