

Sygn. akt IV P 85/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2019 roku

Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Toruniu

w składzie: Przewodniczący: SSR Alina Kordus-Krajewska

Protokolant: stażysta Patrycja Krużewska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 roku

sprawy z powództwa K. B.

R. D. (1)

R. D. (2)

M. G.

A. N. (1)

K. S.

P. D.

D. G.

A. M.

I. S.

G. S.

K. T.

przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w Z. oraz (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o wydanie świadectw pracy

I. Zobowiązuje pozwanego (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C. do wydania powodom świadectw pracy za okresy zatrudnienia:

- a) D. G. za okres od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- b) K. B. za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- c) R. D. (1) za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- d) R. D. (2) za okres od dnia 24 lutego 2012r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- e) M. G. za okres od dnia 1 lipca 2006r.1 do dnia 31 grudnia 2017r.,

- f) P. D. za okres od dnia 4 kwietnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2017r. ,
- g) G. S. za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- h) A. M. za okres od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- i) A. N. (1) za okres od dnia 28 marca 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- j) I. S. za okres od dnia 16 września 1997 do dnia 31 grudnia 2017r.,
- k) K. T. za okres od dnia 1 kwietnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- l) K. S. za okres od dnia 1 października 1999r. do dnia 31 grudnia 2017r.

II. Oddała powództwa wobec pozwanego Syndyka masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w Z.,

III. Nie obciąża powodów kosztami zastępstwa procesowego pozwanego Syndyka masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w Z.,

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem sumy opłat od pozwów, od uiszczenia których powodowie byli zwolnieni.

UZASADNIENIE

Powodowie D. G., K. B., R. D. (1), R. D. (2), M. G., P. D., G. S., A. M., A. N. (1), I. S., K. T. i K. S. wnieśli pozwy przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o.

Powodowie wnieśli o zobowiązanie syndyka reprezentującego firmę (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. do wydania świadectw pracy obejmujący okresy ich zatrudnienia. i obciążenie kosztami postępowania pozwanego.

W uzasadnieniu pozwów podali ,że Syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. odmawia wydania świadectw pracy twierdząc, że ostatnim pracodawcą powódki była firma (...) spółka z o. o. z siedzibą w C. ul.(...) (...)-(...) C. na mocy art. 23 prim Kodeksu Pracy. Wskazana przez pozwanego firma powiadomiła powódkę, że wszelkie porozumienia dotyczące przejęcia firmy (...) sp. z o.o. nie doszły do skutku, a zatem te nie doszło do przejęcia pracowników.

Powodowie wnosili o wskazanie w świadectwach pracy jako końcowej daty zatrudnienia dzień 31.12.2017r.

Powodowie nigdy nie otrzymali żadnej informacji o zmianie pracodawcy w trybie art.23 prim kp ani od syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. ani od firmy (...) sp. z o.o.

Powodowie uzyskali też informację z ZUS-u, że po 29 grudnia 2017r. żadna z w/w firm nie zgłosiła powodów do ubezpieczenia pracownika.

Sąd Rejonowy połączył sprawy do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia i prowadził pod sygn. IVP 85/18 .

Wezwano do udziału w sprawach drugiego pozwanego (...) spółkę z o. o. z siedzibą w C.

Pozwany Syndyk wniósł o oddalenie powództw i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podano ,że bezspornym pozostaje okoliczność, iż do dnia 29 grudnia 2017 r. powodowie byli pracownikami pozwanego. W dniu 27 listopada 2017 r. pozwany złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę z przyczyn nie leżących po stronie pracownika z zachowaniem okresu wypowiedzenia.

Dalej wyjaśniono, że pozwany zorganizował przetarg na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.. W dniu 18 grudnia 2017 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. (dalej: (...)) złożył ważną ofertę przetargową na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.. (...) jednocześnie złożył wymagane w regulaminie przetargu oświadczenia o zobowiązaniu się do pokrycia kosztów związanych z zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa (koszty pracowników oraz utrzymania i funkcjonowania przedsiębiorstwa) oraz o zapoznaniu się z regulaminem przetargu i nie wnoszeniu do niego zastrzeżeń.

Następnie, w dniu 29 grudnia 2017 roku zawarta została z (...) umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o., na podstawie której nastąpiło przejście zakładu pracy na nowego pracodawcę ((...)). Protokolarne przekazanie przedmiotu dzierżawy nastąpiło w dniu 29 grudnia 2017 r. Rozwiązanie umów o pracę z pracownikami nastąpiło z dniem 31 grudnia 2017 roku, tj. po przejściu pracowników na nowego pracodawcę.

Wskazano także, iż wbrew twierdzeniom powodów, byli oni poinformowani o zmianie pracodawcy. W dniu 29 grudnia 2017 r. odbyło się spotkanie pracowników z Prezesem Zarządu dzierżawcy- (...), na którym Pan F. G. (1) potwierdził, iż jest nowym pracodawcą.

W ocenie Syndyka nie powinno zatem budzić wątpliwości, że to nowy pracodawca zobowiązany będzie wydać pracownikom świadectwa pracy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy. Zgodnie bowiem z art. 97 § 1 k.p., w związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy, jeżeli nie zamierza nawiązać z nim kolejnego stosunku pracy w ciągu 7 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniego stosunku pracy. Momentem zatem, w którym powstaje roszczenie pracownika o wydanie świadectwa pracy jest „wygaśnięcie” lub „rozwiązanie” stosunku pracy, co w stanie faktycznym sprawy miało miejsce po dacie przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę ((...)).

Zgodnie z art. 23¹ § 1 i 2 k.p., w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy. Skutek ten następuje **z mocy prawa**, a więc nowy zakład nie musi zawierać z pracownikami przejmowanego zakładu pracy umów o pracę. Wręcz odwrotnie, z mocy prawa stają się oni pracownikami nowego zakładu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 września 1990 r., sygn. akt I PR 251/90, Opublikowano: OSNC 1992/5/78). Pracodawca, który przejmuje zakład pracy lub jego część, dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, staje się stroną dotąd istniejących stosunków pracy niejako automatycznie, z mocy samego prawa, bez potrzeby składania jakichkolwiek oświadczeń (wyrok z dnia 20 maja 1993 r., I PRN 40/93, OSNCP 1994, z. 4, poz. 89. Przegląd Sądowy 1994, nr 5, str. 80).

Zmiana pracodawcy na mocy art. 23 § 1 k.p. oznacza przejęcie przez nabywcę wszystkich, zarówno majątkowych jak i niemajątkowych, praw i obowiązków wynikających ze stosunku pracy.

Z utrwalonej judykatury Sądu Najwyższego (m.in. uzasadnienia uchwały z dnia 19 stycznia 1993 r., I PZP 70/92 - OSNCP 1993 z. 6 poz. 100) wynika, że przepis art. 23 k.p. dotyczy przejęcia zakładu pracy lub jego części, w których zatrudnieni są pracownicy przez inny zakład pracy w wyniku **różnorodnych zdarzeń prawnych**, w tym również wskutek czynności prawnych, także o charakterze obligacyjnym jak umowa sprzedaży, dzierżawy.

Z ostrożności procesowej wyjaśniono, iż (...) w dniu 19 stycznia 2018 r. złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli w postaci zawarcia umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 29 grudnia 2017 r.

Z całą stanowczością wskazano, iż (...) nie uchylił się skutecznie od skutków prawnych zawarcia umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 29 grudnia 2017 r. Umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa została skutecznie rozwiązana na skutek oświadczenia złożonego przez pozwanego z dnia 19 stycznia 2018 r.

Czynność prawna może być uznana za wadliwą tylko w razie zaistnienia przesłanek określonych w ustawie. Czynność prawna zawarta pod wpływem błędu dotknięta jest sankcją bezskuteczności zawieszzonej, o ile błąd odnosi się do treści czynności prawnej, jest istotny i został wywołany przez drugą stronę (art. 84 k.c.).

Granica, która wyklucza możliwość powołania się na błąd jest sytuacja, gdy mylne wyobrażenie o treści czynności prawnej zostało spowodowane niedbalstwem strony - wyrok SN z dnia 08.03.2012 r., III CSK 221/11.

Zgodnie z art. 84 § 2 kc można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści, czyli błąd istotny.

Tymczasem na gruncie przedmiotowej sprawy (...) w żaden sposób nie został wprowadzony w błąd przez pozwanego. Należy przy tym podkreślić, iż przed dniem złożenia wspomnianej oferty, a także przed dniem zawarcia ww. umowy dzierżawy zorganizowanej części z dnia 29 grudnia 2017 r. pozwany udostępnił (...) wszelkich żądanych informacji w zakresie przedmiotu przetargu (pozwalających na zbadanie przez (...) stanu prawnego i faktycznego składników materialnych i niematerialnych wchodzących w skład przedmiotu dzierżawy), a także zapewnił powodowi możliwość dokonania jej oględzin w każdym czasie. Ponadto wskazać należy, iż pozwany udzielił (...) wszelkich informacji o stanie zatrudnienia, wysokości wynagrodzeń i odpraw i innych należności pracowniczych, a także o złożonych pracownikom wypowiedzeniach.

W świetle powyższego (...) jako podmiot zainteresowany dzierżawą zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. posiadał wszelkie niezbędne instrumenty (przy zachowaniu należytej staranności) na ustalenie przed dniem złożenia oferty stanu zobowiązań pracowniczych oraz liczby zatrudnionych osób.

Ponadto wskazano, iż zgodnie z żądaniem (...) z dnia 11 stycznia 2018 r. cała dokumentacja będąca w posiadaniu syndyka dotycząca kwestii kadrowo-płacowych została przekazana (...) w dniu 12 stycznia 2018 r. oraz w dniu 18 stycznia 2018 r.

Podkreślono również, iż również bezpośrednio w treści ww. umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) zobowiązał się zaspokoić wszelkie koszty pracownicze, odprawy, ekwiwalenty, odszkodowania. Całkowicie niezrozumiałym dla pozwanego jest jakie wyobrażenie na temat wynagrodzeń, ich statusu czy też rodzaju posiadał (...) i na jakiej podstawie je wykreował.

Całkowicie chybione jest przy tym twierdzenie (...), iż błąd został wywołany przez pozwanego. (...) nie przedstawił żadnych argumentów pozwalających na ustalenie w jaki sposób pozwany miałby rzekomo wprowadzić go w błąd.

Od dnia ogłoszenia o przetargu do dnia zawarcia umowy dzierżawy upłynęły trzy tygodnie, (...) miał zatem wystarczająco dużo czasu, aby dokonać potrzebnych dla siebie ustaleń. Jak zostało to już wyżej wskazane błędem prawnie doniosłym nie jest niezajomość przedmiotu pozostająca w związku przyczynowym z niedołożeniem należytej staranności - postanowienie SN z dnia 30.06.2005 r., IV CK 799/04, OSNC 2006/5/94.

Przedmiot dzierżawy został protokolarnie przejęty przez pozwanego w dniu 24 stycznia 2018 r. od (...).

Pozwany (...) wniósł o oddalenie w stosunku do niego powództw wytoczonych przez powodów wskazując na brak legitymacji biernej po stronie pozwanego (...) w sprawie.

Z uwagi na toczące się przed Sądem Okręgowym w Toruniu z powództwa (...) postępowanie sądowe przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z. w upadłości likwidacyjnej o zapłatę z uwagi na unicestwienie umowy dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego Z., pozwany (...) wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania do czasu rozstrzygnięcia postępowania przed Sądem Okręgowym w Toruniu. Tenże sąd rozpoznaje żądanie powoda zapłaty (zwrotu świadczeń z umowy unicestwionej) przez syndyka z tytułu oświadczenia (...) o uchyleniu się od skutków prawnych umowy zawartej pod wpływem błędu i oświadczenia o

odstąpieniu od umowy. Te okoliczności są podstawowe dla oceny żądania powodów w niniejszej sprawie przed sądem pracy, co uzasadnia wniosek o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia kwestii rzutuującej bezpośrednio na legitymację bierną (...) w niniejszej sprawie.

Niezależnie od powyższego pozwany (...) wskazał, że złożył ofertę w organizowanym przez pozwanego syndyka Z. „Przetargu ma dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z.” (dalej zwany „przetargiem”) i wpłacił, zgodnie z § 5 ust. 1 regulaminu przetargu, wadium w wysokości 105.000,00 złotych. Złożona w przetargu przez (...) oferta została wybrana przez syndyka, w wyniku czego w dniu 29 grudnia 2017 r. (...) i syndyk zawarli umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (dalej zwana „umową”). Na podstawie regulaminu przetargu oraz postanowień umowy (§ 5 ust. 1 umowy) zapłacone wadium podlegało zaliczeniu na poczet kaucji gwarancyjnej dla zabezpieczenia szczeń wydzierżawiającego z umowy. Ofertę w przetargu, a następnie oświadczenie zawarcia umowy, (...) złożył w wyniku informacji pochodzących od syndyka oraz na podstawie przekonania o stanie rzeczy przedmiotu dzierżawy wykształconego w oparciu o te informacje. Po zawarciu umowy w dniu 29 grudnia 2017 r. (...) doszedł do przekonania, że oświadczenie woli (...) złożone zostało w warunkach błędu (...) co do treści czynności prawnej. Po faktycznym objęciu przedmiotu dzierżawy w wyniku umowy z dnia 29 grudnia 2017 r., (...) w siedzibie przedsiębiorstwa upadłego dotarł do informacji o rzeczywistym stanie rzeczy w zakresie statusu, rodzaju i wysokości zobowiązań pracowniczych upadłego, który nie został (...) przedstawiony przez syndyka w regulaminie przetargu, ani w inny sposób przed ani przy zawarciu umowy w dniu 29 grudnia 2017 r. Ustalenia w przedsiębiorstwie upadłego Z. poczynione wstępnie osobiście przez przedstawicieli (...) po zawarciu umowy z syndykiem pokazały, że syndyka i stanowiące podstawę decyzji (...) o uczestnictwie w przetargu i o zawarciu umowy z dnia 29 grudnia 2017 r. informacje o stanie zobowiązań pracowniczych upadłego Z. nie odpowiadają rzeczywistości. Pomimo zapytań (...) w tym zakresie przed złożeniem oferty przetargowej (...) nie przedstawiono kompletnej, aktualnej i zgodnej z ostatecznie zastaną sytuacją informacji o przedmiocie umowy, a więc rodzaju i warunków umów zawartych przez upadłego Z. z pracownikami, istnieniu po stronie pracowników niezaspokojonych świadczeń z tytułu nadgodzin i innych świadczeń pracowniczych, zarówno w zakresie rodzaju, jak i wysokości tych zobowiązań pracodawcy. Po zawarciu umowy w dniu 29 grudnia 2017 r. syndyk nie udostępnił (...) we właściwym czasie żadnych żądanych osobiście dokumentów i informacji w tym przedmiocie. Dopiero w dniu 11 stycznia 2018 r. przedstawiciel syndyka w wiadomościach e-mail z tego dnia załączył i przesłał do (...) wybrane pliki dotyczące wynagrodzeń pracowników i innych zobowiązań zakładu pracy (dwie wiadomości e-mail z dnia 11 stycznia 2018 r. z godzin 09:54 i 10:27). Pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. doręczonym syndykowi w tym samym dniu (...) wezwał więc do wydania niewydanych (...) do tego czasu wszystkich niezbędnych dokumentów pracowniczych, zakładu pracy i deklaracji oraz innych rozliczeniowych w zakresie świadczeń pracowniczych i zobowiązań publicznoprawnych płatnika składek i zaliczek podatku dochodowego. Syndyk część żądanych przez (...) dokumentów wydał (...) w dniu 18 stycznia 2018 r., sporządzając na tę okoliczność protokół, który przedstawiciel (...) odbierający te liczne dokumenty w tym dniu (J. G.) pokwitował z zastrzeżeniem niemożliwości szczegółowego sprawdzenia przekazanych dokumentów w tamtym czasie. W wyniku późniejszej analizy przekazanych w ten sposób dokumentów (...) stwierdził niekompletność dokumentacji, pomimo zakreślonego wezwania oraz wiedzy syndyka o słuszności żądania (...) w tym zakresie, a to z uwagi na niezbędną żądanych dokumentów dla wykonania umowy oraz obowiązków w stosunku do osób trzecich (pracowników, organu ubezpieczeń i organów podatkowych) w przypadku przyjęcia, że dojsz miało do przejścia zakładu pracy przez dzierżawcę. Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. doręczonym syndykowi w tym samym dniu, (...) złożył pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli (...) w umowie z dnia 29 grudnia 2017 r. z powodu działania (...) przy składaniu tego oświadczenia woli pod wpływem błędu co do treści czynności prawnej, albowiem przejście przez (...) zakładu pracy mocą przedmiotowej umowy dzierżawy nastąpiło na warunkach nieznanymi (...) przed i w chwili zawarcia umowy i odmiennych od przedstawionych tej spółce przez syndyka przed jej zawarciem, wskazawszy, że gdyby nie błąd (...) nie zawarłby umowy; oraz oświadczenie o odstąpieniu od umowy z powodu niewykonania przez syndyka zobowiązania w zakresie dostarczenia kompletnej dokumentacji związanej z prowadzeniem zakładu pracy upadłego Z.. W wyniku tych oświadczeń doszło do stanu jakby umowa nie została zawarta zniesienia wszystkich jej skutków prawnych ex tunc. Syndyk pismem doręczonym (...) w dniu 22 stycznia 2018 r. poinformował (...), że nie zgadza się ze stanowiskiem (...) w przedmiocie wady oświadczenia woli przy zawarciu umowy oraz złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy z (...) ze skutkiem natychmiastowym z uwagi

na niewpłacenie przez (...) pozostałej (ponad kwotę wadium) części kaucji gwarancyjnej wynikającej z umowy W dniu 24 stycznia 2018 r. strony dokonały w formie pisemnej oświadczeń potwierdzających: przejęcie przez syndyka przedmiotu umowy.

Pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. (...) odpowiedział na oświadczenie syndyka o rozwiązaniu umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia wskazując, że jako późniejsze dotyczy umowy już unicestwionej, a nadto odesłał syndykowi w oryginale fakturę VAT nr (...) z dnia 04 stycznia 2018 r. wystawioną tytułem czynszu dzierżawnego, z oświadczeniem o nieksięgowaniu tej faktury VAT, nieuznaniu roszczenia z niej wynikającego i odmowie zapłaty należności wynikającej z tej faktury VAT, a nadto odesłał fakturę korygującą nr (...) z dnia 26 stycznia 2017 r. do faktury VAT nr (...) z dnia 04 stycznia 2018 r. W piśmie tym (...) oświadczył, że uchyla się od oświadczenia woli w zakresie oferty złożonej w przetargu zorganizowanym przez syndyka powołując się na błąd przy złożeniu tego oświadczenia. Ostatecznie przedmiotowe pismo stanowiło również wezwanie syndyka do dobrowolnej zapłaty - jednakże wezwanie to pozostało bezskuteczne, syndyk bowiem nie zapłacił zgodnie z żądaniem (...), a nadto nie odpowiedział na wezwanie, nie zaprzeczył roszczeniu (...) i nie odpowiedział na zaoferowaną w piśmie możliwość pozasądowego rozwiązania sporu.

Dalej wskazano, że jednolity na gruncie art. 84 kodeksu cywilnego pogląd orzeczniczy wskazuje, że dla stwierdzenia błędu przy złożeniu oświadczenia woli musi zachodzić niezgodność pomiędzy rzeczywistością, a jej odbiciem w świadomości podmiotu składającego oświadczenie woli; chodzi przy tym o rzeczywistość istniejącą w czasie dokonywania kwestionowanej czynności prawnej, zaś niezgodność dotyczyć winna treści czynności prawnej. Dowody zaoferowane w sprawie wskazują, a w przypadku dowodów osobowych wykażą, że oświadczenie woli (...) złożone zostało w warunkach niezgodności pomiędzy stanem rzeczy istniejącym rzeczywiście w chwili zawarcia umowy w dniu 29 grudnia 2017 r. a świadomością (...) o tym stanie rzeczy. Przedmiotem niezgodności był status sytuacji pracowników a co za tym idzie status zobowiązań zakładu pracy przedsiębiorstwa upadłego Z., a zatem element treści czynności prawnej rozważanej umowy. Mylne wyobrażenie, jak wskazano w wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie I ACa 956/15 (źródło L., Numer (...)), może dotyczyć jakiegokolwiek elementu czynności prawnej dlatego, że zsumowanie wszystkich jej elementów „(...) (prawdziwie i fałszywie przedstawionych) (...)” [tamże] tworzy w rezultacie nieprawidłowy obraz całości - innymi słowy błąd taki oznacza w istocie błąd co do okoliczności wchodzących w skład treści tej czynności. Jeśli przedmiotem umowy (...) i syndyka z dnia 29 grudnia 2017 r. była dzierżawa zorganizowanej części przedsiębiorstwa i jej elementem przejęcie zakładu pracy -to niezgodność stanu rzeczy co do okoliczności wchodzących w skład treści tej czynności, tj. niezgodność w zakresie sytuacji pracowniczej w przedsiębiorstwie, którego dotyczyć miałyby przejęcie zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ kodeksu pracy, wyczerpuje przesłanki błędu cc do treści czynności prawnej

Z uwagi zaś na niewykonanie przez syndyka, w dodatkowym terminie, w całości zobowiązania do wydania (...) żądanych dokumentów niezbędnych do wykonania umowy z dnia 29 grudnia 2017 r., (...) złożył syndykowi oświadczenie o odstąpieniu od umowy, które wywołało skutek ex tunc i zniweczyło wszystkie skutki prawne umowy z dnia 29 grudnia 2017 r. Niewątpliwie jest, że w przypadku przyjęcia, że w efekcie tej umowy doszło do przejęcia zakładu pracy upadłego Z., dla wykonywania umowy niezbędne było pozyskanie wszystkich żądanych przez (...) w piśmie z dnia 11 stycznia 2018 r. dokumentów i informacji dotyczących zatrudnienia i rozliczenia należności pracowniczych; obowiązek przekazania tychże dokumentów i informacji obciążał wyłącznie nimi dysponującego syndyka, toteż uchybienie wykonaniu tego obowiązku decyduje o zwłoce w wykonaniu przez syndyka zobowiązania z umowy z dnia 29 grudnia 2017 r.

W wyniku jednostronnych oświadczeń woli (...) doszło zatem do unicestwienia umowy z dnia 29 grudnia 2017 r. z powodu nieważności lub w efekcie zniweczenia ex tunc skutków prawnych umowy.

Sąd ustalił co następuje:

Powodowie byli pracownikami (...) Sp.z o.o. Spółka powstała w wyniku aportu przedsiębiorstwa (...), A., M. S.j do (...) Sp.z o.o. W dniu 30.12. 2015r. ogłoszono upadłość spółki obejmującą likwidację majątku. Jako Syndyka masy upadłości Sąd wyznaczył S. Z.. Zorganizowana część przedsiębiorstwa upadłego została wydzierżawiona (...) Sp.z o.o.

w T.. Po rozwiązaniu umowy dzierżawy Syndyk podjął działania o ponowne wydzierżawienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego.

Dowód: umowy o pracę, pisma informujące o przejściu zakładu na nowego pracodawcę, odpis z KRS spółki (...) k. 706-707, postanowienie o ogłoszeniu upadłości k.708-710

Przed ogłoszeniem upadłości (...) sp. z o.o. w Z. jej prezes oraz (...) spółki (...) miał kontakty z członkami zarządu spółki (...) K. i F. G. (1), którzy byli także członkami zarządu spółki (...) sp. z o.o. w C.. Spółka (...) w 2015r. udzieliła 8.000.000 zł pożyczki na prowadzenie działalności (...) sp. z o.o. Przy okazji tej pożyczki przedstawiciele (...) Finanse sp. z o.o. oceniali sytuację finansową (...) sp. z o.o.. (k.849)

Dowód: zeznania świadka J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17,

Członkowie zarządu (...) sp. z o.o od połowy roku 2017 spotykali się w biurze pozwanego syndyka analizując razem z A. N. (2) możliwości zmiany postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku na postępowaniu układowe. Zostało złożone przyrzeczenie faktoringu przez (...) sp. z o.o, jeżeli spółka (...) zacznie działać.(k.849) Nie doszło do zmiany postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku na postępowaniu układowe

Dowód: zeznania świadka J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, , zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17,

W dniu 27 listopada 2017 roku Syndyk masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Z. wypowiedział pracownikom w tym powodom umowy o pracę ze skróconym okresem wypowiedzenia upływającym w dniu 31 grudnia 2017 roku.

Okresy zatrudnienia powodów wynosiły :

- m) D. G. za okres od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- n) K. B. za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- o) R. D. (1) za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- p) R. D. (2) za okres od dnia 24 lutego 2012r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- q) M. G. za okres od dnia 1 lipca 2006r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- r) P. D. za okres od dnia 4 kwietnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2017r. ,
- s) G. S. za okres od dnia 11 kwietnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- t) A. M. za okres od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- u) A. N. (1) za okres od dnia 28 marca 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- v) I. S. za okres od dnia 16 września 1997 do dnia 31 grudnia 2017r.,
- w) K. T. za okres od dnia 1 kwietnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- x) K. S. za okres od dnia 1 października 1999r. do dnia 31 grudnia 2017r.

Dowód: umowy o pracę, pisma informujące o przejściu zakładu na nowego pracodawcę, oświadczenia o wypowiedzeniu umów o pracę w aktach osobowych powodów oraz w aktach sprawy k.87-90,

Syndyk masy upadłości zorganizował przetarg na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.. Ogłoszenie o przetargu ukazało się w Gazecie (...) w dniu 8 grudnia 2017 r. Warunki uczestnictwa w przetargu zostały określone w opublikowanym na stronie internetowej biura syndyka regulaminie przetargu na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z..

W dniu 18 grudnia 2017 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. złożył ważną ofertę przetargową na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa ' (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z.. (...) jednocześnie złożył wymagane w regulaminie przetargu oświadczenia o zobowiązaniu się do pokrycia kosztów związanych z zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa (koszty pracowników oraz utrzymania i funkcjonowania przedsiębiorstwa) oraz o zapoznaniu się z regulaminem przetargu i nie wnoszeniu do niego zastrzeżeń.

Przed zawarciem umowy dzierżawy członkowie zarządu (...) (...) nie zapoznawali się z dokumentami związanymi z zatrudnieniem ani wysokością zobowiązań pracowniczych. W dniu 13 grudnia 2017 roku, pracownik jednej ze spółek powiązanych osobowo z pozwaną Spółką (...) -W. B. wysłała maila do syndyka z zapytaniem co do postanowień regulaminu przetargu na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa (§ 4 i 6 regulaminu) o treści :

- 1) ilu pracowników jest aktualnie zatrudnionych przez upadłego?
- 2) na podstawie jakich umów i na jaki okres, jakie są warunki wynagrodzenia/kwestia odpraw?
- 3) czy w przedsiębiorstwie upadłego obowiązuje regulamin pracy, wynagradzania, rejestru czasu pracy
- 4) czy w przedsiębiorstwie upadłego funkcjonują jakieś organizacje pracowników?
- 5) czy w przedsiębiorstwie upadłego są zatrudnieni pracownicy na podstawie mianowania/powołania⁷
- 6) czy w przedsiębiorstwie upadłego pracują osoby zatrudnione na podstawie umów cywilno - prawnych, jeśli tak to ile osób jest tak zatrudnionych, na jakich warunkach, na jakich stanowiskach

Jakich dokumentów lub oświadczeń oczekuje Syndyk w celu uprawdopodobnienia posiadania przez –oferenta zdolności wiedzy i doświadczenia, czy posiadania kontaktów handlowych umożliwiających prowadzenie działalności w branży upadłego.

Ponadto pytano od kiedy powstaje obowiązek zapłaty kosztów związanych z dzierżawionym przedsiębiorstwem , czy z chwilą zawarcia umowy, czy faktycznego przejęcia przedsiębiorstwa? A także czy zgodnie z regulaminem umowa dzierżawy zostanie zawarta w miesiącu grudzień 2017 r. Od kiedy umowa będzie wchodziła w życie? Czy od chwili podpisania? Czy od stycznia 2018 r.?

Odpowiedź na wszystkie pytania drogą mailowa została wysłana przez pełnomocnika Syndyka w dniu 15 grudnia 2017 roku. (k.84) W mailu pozwany informował o wysokości wynagrodzeń pracowników - 17 pracowników najniższa krajowa plus premia plus nadgodziny, 9 pracowników od 2 370 do 5 920 zł plus premia uznaniowa plus nadgodziny. W przypadku konieczności wypłacenia odpraw dla 14 pracowników odprawy 3 miesięczne, a dla 12 pracowników odprawy 2 miesięczne. Przedstawiciele i zarząd pozwanej Spółki (...) przed zawarciem umowy nie kierowali żadnych innych pytań do pozwanego.

Dowód: Oferta (...) z dnia 18 grudnia 2017 r. w przetargu wraz z załącznikami k.25-28 i 231-235, Regulamin „Przetargu na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z." k.21-23, i 227-229, wiadomość e-mailowa z dnia 13 grudnia 2017 r. od W. B.; wiadomość e-mailowa z dnia 15 grudnia 2017 r. do W. B. k.84-85; e-miał z dnia 28 grudnia skierowany do P. K. (1) k.86; Potwierdzenie przelewu kwoty 105.000,00 złotych tytułem wadium k.23, zeznania świadka J. G. k.793-796- protokół elektroniczny z dnia 4

grudnia 2018r. od 00:19:54-02:27:21, J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, , zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17,

Członkowie zarządu Spółki (...) wiedzieli , że są niezaspokojone zobowiązania pracownicze, wiedzieli także ,że syndyk wypowiedział powodom umowy o pracę ze skutkiem na 31 grudnia 2017r. (k.86-90). Członkowie zarządu powodowej spółki według wersji „pesymistycznej” zakładali, że ich zobowiązania w stosunku do pracowników wyniosą 100 000 zł, a według „optymistycznej” , że 50 000 zł. W dniu podpisania umowy dzierżawy (ale jeszcze przed jej podpisaniem) F. G. (1) spotkał się z częścią pracowników, którzy powiedzieli mu jakie osiągają zarobki oraz jakie są ich aktualne należności.

Dowód: zeznania świadka J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, przesłuchanie powoda A. N. (1) k.797v-799v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 02:04:45-02:41:41, , zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17, zeznania powoda M. G. k.854v-857v protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 02:02:58-02:28:42,

W dniu 29 grudnia 2017 roku Syndyk masy upadłości i reprezentujący (...) F. G. (1) podpisali umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Z.. Przedmiot dzierżawy został opisany w § 1 umowy i obejmował składniki przedsiębiorstwa, które zostały wyraźnie określone w umowie bądź załączniku do umowy. Dzierżawca zobowiązał się do zapłaty czynszu dzierżawnego w wysokości 36 000 zł netto miesięcznie plus należny podatek VAT (§ 3 umowy). Dzierżawca zobowiązał się również ubezpieczyć przedmiot dzierżawy od ognia i innych zdarzeń losowych oraz kradzieży. Z uwagi na fakt, że wydzierżawiający zawarł już umowę ubezpieczenia na okres od 12 grudnia 2017 roku do 11 grudnia 2018 roku dzierżawca zobowiązał się do zwrotu kosztów polisy ubezpieczeniowej w kwocie 14 689,41 zł w terminie do dnia 31 grudnia 2017 roku (§ 3 ust 3).

W § 3 ust 16 umowy strony oświadczyły, że dzierżawca stał się stroną stosunku pracy dotychczasowych umów o pracę dla pracowników wydzierżawiającego. Dzierżawca zobowiązał się do wykonania wszelkich obowiązków wynikających z tytułu przejęcia pracowników, przewidzianych w kodeksie pracy, a także innych przepisach, w tym również do pokrycia odpraw, odszkodowań za skrócony okres wypowiedzenia w zakresie pracowników, którzy nie wyrażą zgody na cofnięcie wypowiedzenia umowy o pracę, lub wobec których nie zostanie cofnięte złożone oświadczenie o cofnięciu wypowiedzenia.

W umowie strony zawarły również postanowienia dotyczące prawa do jej rozwiązania. I tak w § 4 ust 3 pkt 3) ustalono, że wydzierżawiający ma prawo rozwiązać umowę bez zachowania terminu wypowiedzenia w przypadku braku zapłaty pozostałej części kaucji gwarancyjnej, o której mowa w § 5 ust 1 umowy w terminie 7 dni od podpisania umowy. Kaucja gwarancyjna została ustalona na kwotę 108 000 zł plus VAT. Na część kaucji zarachowane zostało wadium. Pozostała kwota kaucji tj. 27 840 zł miała być zapłacona w terminie 7 dni od podpisania umowy.

Dowód: Umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 29 grudnia 2017 r. k.29-83, k.297-347 , zeznania świadka J. G. k.793-796- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:19:54-02:27:21, J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, przesłuchanie powoda A. N. (1) k.797v-799v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 02:04:45-02:41:41, , zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r

Protokolarne przekazanie przedmiotu dzierżawy nastąpiło przed podpisaniem umowy w dniu 29 grudnia 2017 r. Tego dnia do siedziby spółki (...) przyjechali w imieniu pozwanego (...) pracownicy J. G. i J. K. (1) . J. G. miała poznać pracowników , badać ich nastroje i motywacje(k. 793v) J. K. (1) miał zająć się przejęciem środków trwałych. J. K. (1) wraz z pracownikami spółki (...) odhaczali na przygotowanych przez Syndyka wykazach zidentyfikowane przez

nich na terenie zakładu środki trwałe. Odbiór środków trwałych trwał kilka godzin. Byli także obecni Syndyk i jego pełnomocnik.

W dniu 29 grudnia 2017 r. przed podpisaniem umowy odbyło się także spotkanie części pracowników członkiem Zarządu dzierżawcy- (...), na którym F. G. (1) dowiedział o zastrzeżeniach co do (...) spółki (...), ponadto pracownicy wyjaśniali jakie osiągają zarobki oraz jakie są ich aktualne należności.(k.853) Zarobki części pracowników wiosną 2017 zostały zmienione poprzez podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego brutto o część dotychczas otrzymywanej premii uznaniowej. (k.855) Dla części pracowników- nie powodów zostały zawiezione w dniu 29 grudnia 2017r. cofnięcia wypowiedzeń umów o pracę.(k.852v)

Świadczenia pracy dla wszystkich pracowników zostały przygotowane w formie elektronicznej i znajdowały się na komputerach a akta osobowe w szafce w księgowości w siedzibie spółki (...).

Dowód: zeznania świadka J. G. k.793-796- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:19:54-02:27:21, J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, przesłuchanie powoda A. N. (1) k.797v-799v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 02:04:45-02:41:41, zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17, zeznania powoda M. G. k.854v-857v protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 02:02:58-02:28:42, zeznania powódki I. S. -protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:59:34,

Po nowym roku J. G. ponownie pojechała do siedziby spółki (...) aby poznać system produkcyjny i przesłać świadectwa pracy do biura rachunkowego pozwanej (...). Akta osobowe były w szafce uprzednio pokazanej świadkowi w dniu 29.12.2017r. J.G. miała także odszukać listy płac, listy obecności i karty urlopowe, bazę płatnika. Na komputerach nie było tych danych, które zostały przeniesione przez pracownika i powoda A. N. (1) na dysk zewnętrzny na przełomie listopada i grudnia i w dniu 29 grudnia 2017r. w związku z ustaleniami z prezesem S.. Syndyk o powyższym nie został poinformowany.

Dowód: protokół z dnia 1/01/2018 k.94-175, zeznania świadka J. G. k.793-796- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:19:54-02:27:21, J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, przesłuchanie powoda A. N. (1) k.797v-799v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 02:04:45-02:41:41, zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17, zeznania powoda M. G. k.854v-857v protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 02:02:58-02:28:42, zeznania powódki I. S. -protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:59:34,

Przed podpisaniem umowy dzierżawy ostatnia produkcja odbywała się w zakładzie jesienią 2017r. Po nowym roku został uruchomiony wypiek próbny, pod nadzorem A. N. (2) byłego prezesa Z. S..zo.o. Została zorganizowana nowa dostawa gazu.(k.850V)

Dowód: przesłuchanie powoda A. N. (1) k.797v-799v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 02:04:45-02:41:41, zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17, zeznania powoda M. G. k.854v-857v protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 02:02:58-02:28:42,

Po zawarciu umowy, na żądanie Spółki (...), pozwany Syndyk przesłał (w dniu 11 stycznia 2018 roku) maile dotyczące wynagrodzeń pracowników -kartoteki wynagrodzeń), oraz maila z zestawieniem wszystkich składników wynagrodzenia i wyjaśnieniem. W dniu 11 stycznia 2018 roku (...) wezwał pozwanego do wydania szeregu dokumentów dotyczących pracowników, w tym karty urlopowe, roczne kartoteki wynagrodzeń, listy płac za wszystkie miesiące -

w terminie 4 dni pod rygorem odstąpienia od umowy. W dniu 18 stycznia 2018 roku pozwany wydał dokumentację zgodnie z protokołem zdawczo -odbiorczym.

Dowód: Wydruki wiadomości e-mail (dwie) przedstawiciela syndyka z dnia 11 stycznia 2018 r. k.293-295, Pismo (...) (wezwanie do wydania dokumentacji) z dnia 11 stycznia 2018 r. z adnotacją o doręczeniu bezpośrednim pozwanemu k.296, zeznania świadka J. G. k.793-796- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:19:54-02:27:21, J. K. (1) k.796-797v- protokół elektroniczny z dnia 4 grudnia 2018r. od 00:27:57-01:59:50, , zeznania prezesa powodowej spółki (...) k. 849-851v- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 00:24:22-01:16:06, i od 02:09:45, zeznania wiceprezesa powodowej spółki (...) k. 851v-853- protokół elektroniczny z dnia 22 lutego 2019r. od 01:18:02-02:09:17,

Pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. doręczonym syndykowi w tym samym dniu, (...) złożył pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli (...) w umowie z dnia 29 grudnia 2017 r. z powodu działania (...) przy składaniu tego oświadczenia woli pod wpływem błędu co do treści czynności prawnej, albowiem przejęcie przez (...) zakładu pracy mocą przedmiotowej umowy dzierżawy nastąpiło na warunkach nieznanych (...) przed i w chwili zawarcia umowy i odmiennych od przedstawionych tej spółce przez syndyka przed jej zawarciem, wskazawszy, że gdyby nie błąd (...) nie zawarłby umowy; oraz oświadczenie o odstąpieniu od umowy z powodu niewykonania przez syndyka zobowiązania w zakresie dostarczenia kompletnej dokumentacji związanej z prowadzeniem zakładu pracy upadłego Z.. W wyniku tych oświadczeń doszło do stanu jakby umowa nie została zawarta zniesienia wszystkich jej skutków prawnych ex tunc. Syndyk pismem doręczonym (...) w dniu 22 stycznia 2018 r. poinformował (...), że nie zgadza się ze stanowiskiem (...) w przedmiocie wady oświadczenia woli przy zawarciu umowy oraz złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy z (...) ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na niewpłacenie przez (...) pozostałej (ponad kwotę wadium) części kaucji gwarancyjnej wynikającej z umowy W dniu 24 stycznia 2018 r. strony dokonały w formie pisemnej oświadczeń potwierdzających: przejęcie przez syndyka przedmiotu umowy.

Dowód: Pismo (...) z dnia 19 stycznia 2018 r. z adnotacją o dacie i godzinie bezpośredniego doręczenia pisma pozwanemu k.250-251, Pismo syndyka (oświadczenie o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym) z dnia 19 stycznia 2018 r., Pismo syndyka z dnia 19 stycznia 2018 r. doręczone (...) w dniu 22 stycznia 2018 r. k.252, Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 24 stycznia 2018 r. wraz z pełnomocnictwem, k.253-285,

Pismem z dnia 29 stycznia 2018 r. (...) odpowiedział na oświadczenie syndyka o rozwiązaniu umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia wskazując, że jako późniejsze dotyczy umowy już unicestwionej, a nadto odesłał syndykowi w oryginale fakturę VAT nr (...) z dnia 04 stycznia 2018 r. wystawioną tytułem czynszu dzierżawnego, z oświadczeniem o nieksięgowaniu tej faktury VAT, nieuznaniu roszczenia z niej wynikającego i odmowie zapłaty należności wynikającej z tej faktury VAT, a nadto odesłał fakturę korygującą nr (...) z dnia 26 stycznia 2017 r. do faktury VAT nr (...) z dnia 04 stycznia 2018 r. W piśmie tym (...) oświadczył, że uchyła się od oświadczenia woli w zakresie oferty złożonej w przetargu zorganizowanym przez syndyka powołując się na błąd przy złożeniu tego oświadczenia. Pismo stanowiło również wezwanie syndyka do dobrowolnej zapłaty - syndyk bowiem nie zapłacił zgodnie z żądaniem (...).

Dowody: Pismo (...) z dnia 29 stycznia 2018 r. wraz z dowodem nadania do syndyka i odbioru k.286-292, Pismo (...) z dnia 30 stycznia 2018 r. z dowodem nadania przesyłką kurierską k.293

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. złożył do Sądu Okręgowego w Toruniu pozew przeciwko Syndykowi masy upadłości (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w Z. z żądaniem zasądzenia kwoty 105 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że złożył ofertę w organizowanym przez pozwanego przetargu na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego (...) sp. z o.o. w Z. i wpłacił wadium w wysokości 105 000 zł. Oferta powoda została wybrana przez pozwanego i w dniu 29 grudnia 2017 roku powód i pozwany zawarli umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Wpłacone wadium podlegało zaliczeniu na poczet kaucji gwarancyjnej dla zabezpieczenia roszczeń wydzierżawiającego z umowy dzierżawy. Po zawarciu umowy, w dniu 29 grudnia 2017 roku powód doszedł od przekonania, że oświadczenie zostało złożone w warunkach błędu powoda co do treści czynności prawnej. Po faktycznym objęciu przedmiotu dzierżawy powód dotarł do informacji o rzeczywistym stanie

rzeczy w zakresie statusu, rodzaju i wysokości zobowiązań pracowniczych upadłego, który nie został przedstawiony przez pozwanego w regulaminie przetargu, ani w inny sposób przed ani przy zawarciu umowy. Pomimo zapytań powoda w tym zakresie przed złożeniem oferty przetargowej powodowi nie przedstawiono kompletnej, aktualnej i zgodnej z ostatecznie zastaną sytuacją informacji o przedmiocie umowy, a więc rodzaju i warunkach umów zawartych przez upadłego z pracownikami, istnieniu po stronie pracowników niezaspokojonych świadczeń z tytułu nadgodzin i innych świadczeń pracowniczych zarówno w zakresie rodzaju jak i wysokości tych zobowiązań. Dopiero w dniu 11 stycznia 2018 roku przedstawiciel pozwanego w wiadomościach e-mail załączył i przesłał do powoda wybrane pliki dotyczące wynagrodzeń pracowników i innych zobowiązań. Pismem z dnia 11 stycznia 2018 roku powód wezwał pozwanego do wydania wszystkich niezbędnych dokumentów pracowniczych. Pozwany część żądanych dokumentów wydał powodowi w dniu 18 stycznia 2018 roku. W wyniku późniejszej analizy przekazanych dokumentów powód stwierdził niekompletność dokumentacji. Pismem z dnia 19 stycznia 2018 roku doręczonym pozwanemu w tym samym dniu, powód złożył pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego w umowie z dnia 29 grudnia 2017 roku z powodu działania pod wpływem błędu co do treści czynności prawnej albowiem przejęcie przez powoda zakładu pracy przedmiotową umową dzierżawy nastąpiło na warunkach nieznanych powodowi przed i w chwili zawarcia umowy i odmiennych od przedstawionych tej spółce przez pozwanego przed jej zawarciem, oraz oświadczenie o odstąpieniu od umowy z powodu niewykonania przez pozwanego zobowiązania w zakresie dostarczenia kompletnej dokumentacji związanej z prowadzeniem zakładu pracy upadłego. Pozwany pismem, doręczonym powodowi w dniu 22 stycznia 2018 roku poinformował powoda, że nie zgadza się ze stanowiskiem powoda oraz złożył oświadczenie o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na niewpłacenie przez powoda pozostałej (ponad kwotę wadium) części kaucji gwarancyjnej wynikającej z umowy. W dniu 24 stycznia 2018 roku strony dokonały w formie pisemnej przejścia przez pozwanego przedmiotu umowy. Jako podstawę prawną żądania powód wskazał art 84 k.c.

Pozwany Syndyk wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany wyjaśnił, że w dniu 18 grudnia 2017 roku powód złożył ważną ofertę przetargową na dzierżawę zorganizowanej części przedsiębiorstwa i jednocześnie złożył wymagane w regulaminie przetargu oświadczenie o zobowiązaniu się do pokrycia kosztów pracowników oraz utrzymania i funkcjonowania przedsiębiorstwa. Powód zapoznał się z regulaminem i wnosił do niego zastrzeżeń. Pozwany przyznał, że powód złożył pozwanemu oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli jednak pozwany uznaje to oświadczenie za nieskuteczne. Umowa dzierżawy została skutecznie rozwiązana w dniu 22 stycznia 2018 roku na skutek oświadczenia złożonego przez pozwanego w dniu 19 stycznia 2018 roku. Powód w żaden sposób nie został wprowadzony w błąd przez pozwanego. Przed dniem złożenia oferty, a także przed dniem zawarcia umowy dzierżawy pozwany udzielił powodowi wszelkich żądanych informacji w zakresie przedmiotu przetargu, a także zapewnił możliwość dokonania oględzin w każdym czasie. Pozwany udzielił powodowi wszelkich żądanych informacji na temat zatrudnienia, wysokości wynagrodzeń i odpraw oraz innych należności pracowniczych. Członkowi zarządu w dniu 28 grudnia 2018 roku zostały wysłane m.in. wypowiedzenia umów dla pracowników. Sama treść umowy dzierżawy była szeroko omawiana przed jej zawarciem przez strony i ich pełnomocników. Pozwany przed datą zawarcia umowy uregulował zobowiązania wobec pracowników z tytułu zaległych wynagrodzeń za pracę oraz godzin nadliczbowych za listopad i grudzień. Niezrozumiałe jest dla pozwanego jakie wyobrażenie na temat wynagrodzeń, ich statusu czy też rodzaju posiadał powód i na jakiej podstawie je wykreował. Od dnia ogłoszenia przetargu do dnia zawarcia umowy dzierżawy upłynęły trzy tygodnie. Powód miał zatem wystarczająco dużo czasu, aby dokonać potrzebnych dla siebie ustaleń. Błędem prawnie doniosłym nie jest nieznanostwo przedmiotu pozostająca w związku przyczynowym z niedołożeniem należytej staranności. Zgodnie z żądaniem powoda z dnia 11 stycznia 2018 roku cała dokumentacja będąca w posiadaniu syndyka dotycząca kwestii kadrowo - płacowych została przekazana (...) w dniu 12 stycznia 2018 roku oraz w dniu 18 stycznia 2018 roku. Zgodnie z treścią zawartej umowy dzierżawy powód był zobowiązany m.in. do zapłaty miesięcznego czynszu dzierżawnego w kwocie 36 000 zł netto, podatku od nieruchomości, kosztów ubezpieczenia przedmiotu dzierżawy, wszelkich kosztów mediów związanych z przedmiotem dzierżawy, kosztów pracowniczych. W dniu 4 stycznia 2018 roku została wystawiona faktura (...) nr (...) z tytułu czynszu dzierżawnego oraz podatku od nieruchomości na kwotę 49 978,59 zł. Faktura ta została skorygowana w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy w dniu 22 stycznia 2018 roku. Po korekcie należność wynosi 35 468,69 zł. Dzierżawca zobowiązany był również do zapłaty kwoty 14 689,41 zł z tytułu zwrotu kosztów

polisy ubezpieczeniowej. Pozwany zapłacił za powoda wynagrodzenie pracownikom za okres od 1.01.2018 roku do 22.01.2018 roku, a także związane z pracownikami należności ZUS i Urzędu Skarbowego. Łączna kwota zobowiązań pokrytych przez pozwanego wynosi 13 469,78 zł. Pozwany dokonał potrącenia przysługującej powodowi kaucji gwarancyjnej z należnościami pozwanego z tytułu dzierżawy (35 468,69 zł), z tytułu polisy ubezpieczeniowej (14 689,41 zł), wynagrodzenia pracowników (13 469,78 zł).

Wyrokiem z dnia 2 stycznia 2019r. Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział Gospodarczy zasądził od Syndyka na rzecz Spółki (...) kwotę 68523,31zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2018r. do dnia zapłaty i w pkt.II oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu wskazano m.in. ,że Pozwany Syndyk skutecznie odstąpił od umowy składając w dniu 19 stycznia 2018 roku oświadczenie o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym z uwagi na brak wpłaty pozostałej części kaucji gwarancyjnej w kwocie 27 840 zł (§ 4 ust 3 pkt 3 umowy). Bezsornie oświadczenie syndyka o wypowiedzeniu umowy powód otrzymał w dniu 22 stycznia 2018 roku. Umowa wiązała więc strony w okresie od 29 grudnia 2017 roku do 22 stycznia 2018 roku. Mając powyższe na uwadze pozwany skorygował wysokość czynszu do kwoty 35 468,69 zł odpowiadającej okresowi związania umową.

W procesie pozwany Syndyk bronił się zarzutem potrącenia, który obejmował oprócz czynszu dzierżawnego koszty polisy ubezpieczeniowej przedsiębiorstwa -14 689,41 zł oraz należności z tytułu wynagrodzeń pracowników za okres od 1 stycznia 2018 roku do dnia 22 stycznia 2018 roku w kwocie 13 469,78 zł.

Pozwany złożył oświadczenie o potrąceniu w dniu 21 maja 2018 roku, a powód przyznał, że otrzymał to oświadczenie. Zarzut potrącenia okazał się częściowo uzasadniony. Uzasadnione jest żądanie w zakresie czynszu dzierżawnego w kwocie 35 468,69 zł oraz jedynie częściowo w zakresie kosztów polisy ubezpieczeniowej. Skoro umowa dzierżawy trwała jedynie 25 dni, nie ma podstaw do obciążania dzierżawcy kosztami ubezpieczenia za cały rok. Proporcjonalnie koszty te wynoszą jednie 1 006 zł (25 dni x jednodniowy koszt 40,24 zł). Zarzut pozwanego nie zasługiwał też na uwzględnienie w zakresie wynagrodzeń pracowników. Pozwany w żadnym z pism procesowych nie wyjaśnił (nie wyliczył) z czego ta konkretna kwota wynika, a polecenia przelewu nie są wystarczającym dowodem na istnienie wierzytelności.

Dowód: pozew, odpowiedź na pozew k.671-687 w sprawie VI GC 70/18, protokoły w sprawie VI GC 70/18 k. 486, 688-695v, 815-821, wyrok w sprawie VI GC 70/18- k.828, uzasadnienie w sprawie VI GC 70/18 k.833-839v

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie szeregu dokumentów, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana. Sąd oparł się także na zeznaniach świadków J. K. (1) i J. G. , które były rzeczowe i spójne . Świadek G. i J. K. (1) wskazali, że celem wizyty J.G. miało być poznawanie pracowników , ocena zasobów ludzkich (k., 793v, 795v) Świadek miała także wiedzę, która dotyczyła przekazywania dokumentów pracowniczych po zawarciu umowy. Świadek wbrew temu co wskazał podczas przesłuchania P. K. (1) nie miała polecenia odbioru akt osobowych w dniu podpisania umowy dzierżawy(k.851) Przed zawarciem umowy nikt ze strony (...) nie żądał wydania dokumentów pracowniczych.

Zeznania świadka J. K. (1) potwierdziły przejęcie środków trwałych przedsiębiorstwa przez powoda w dniu 29 grudnia 2017 roku. Świadek zeznał, że jedna ze spółek (...) udzieliła spółce (...) wysokiej 8.000.000 zł pożyczki (jeszcze przed upadłością). Świadek przedstawił ,że J. K. (2) był zaskoczony po podpisaniu umowy wysokością wynagrodzeń pracowników.

Sąd dał także wiarę zeznaniom powodów A. N. (1), I. S. i M. G. jako szczerym , logicznym i zbieżnym z pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd ograniczył dowód do przesłuchania trojga powodów i członków zarządu Spółki (...) z uwagi z uwagi na stanowisko pozostałych powodów w zakresie ich nie przesłuchiwanie oraz niestawiennictwo syndyka prawidłowo wezwanego celem przesłuchania.

Przesłuchaniu członków zarządu F. G. (1) i P. K. (1) sąd dał wiarę w części .

Członkowie zarządu powodowej spółki (...) nie potrafili wskazać w jaki sposób przeprowadzili własną kalkulację kosztów pracowniczych i w jaki sposób F. G. przyjął wersję optymistyczną na kwotę 50.000zł, a prezes P. K. wersję pesymistyczną na kwotę 100 000 zł. Nie były wiarygodne zeznania P. K. (1) w zakresie w jakim zeznał on, że w mailu od syndyka nie było mowy o premiach , nadgodzinach, urlopie , gdyż przeczy temu po pierwsze treść dokumentu(k.850v), gdzie wskazano na ilość pracowników, wysokość wynagrodzeń i nadgodziny. Niewykorzystany urlop wskazuje się w świadectwie pracy. Świadectwa pracy były przygotowane , lecz pozwana (...) zainteresowała się nimi dopiero w nowym roku 2018r.

Z zeznań członków zarządu powodowej spółki wynika, że nie bardzo interesowali się kalkulacjami dotyczącymi kosztów pracowniczych przed zawarciem umowy, ani konkretną dokumentacją.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości jako nieprzydatnego w sprawie , mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy i jego ocenę prawną o czym w dalszej części uzasadnienia.

Pełnomocnik Spółki (...) złożył zastrzeżenie co do tego postanowienia w trybie art 162 k.p.c.

Wnioski o przesłuchanie pozostałych wnioskowanych świadków W. B. i J. B. zostały cofnięte.

Po pierwsze należało wskazać ,że nie było w sprawie podstaw do zawieszenia postępowania o co wnosił (...), gdyż wyrok w sprawie gospodarczej nie wiąże sądu w sprawie o wydanie świadectw pracy z uwagi na odmiennosc stron procesu i przedmiot sprawy.

Sprawa dotyczyła ustalenia czy doszło do przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę i czy w związku z tym na Spółce (...) ciążył obowiązek wydania powodom świadectw pracy.

W myśl art. 23¹. § 1 kp -W razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5.

§ 2. Za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie.

Należy wyjaśnić ,że przez **zakład pracy** należy rozumieć wyodrębnioną jednostkę organizacyjną tworzącą pewną zorganizowaną całość i zatrudniającą pracowników.

Zdaniem Sądu Najwyższego **częścią zakładu pracy** w rozumieniu art. 23¹ jest taka jego część, która może być potraktowana jako placówka zatrudnienia pracownika, a więc zespół składników umożliwiający wykonywanie w niej pracy.

Skutek z § 1 następuje **niezależnie od woli pracodawców** dokonujących tej czynności oraz od woli pracowników zatrudnianych w przejmowanym zakładzie. Jednakże gdy sprzeciwiają się przejściu do nowego pracodawcy, mogą skorzystać z uprawnienia przewidzianego w § 4. Jak trafnie przyjął SN w wyroku z dnia 1 lutego 2000 r., I PKN 508/99, OSNAPiUS 2001, nr 12, poz. 412, przepis art. 23¹ § 1 jest bezwzględnie obowiązujący i przejęcie w tym trybie pracowników przez nowego pracodawcę następuje z mocy prawa, co nie jest uzależnione od jakichkolwiek czynności pracowników. Nie jest również możliwe uchylenie skutków działania tego przepisu w wyniku czynności prawnej (umowy) pomiędzy dotychczasowym i nowym pracodawcą.

Należy podzielić pogląd SN wyrażony w wyroku z dnia 3 czerwca 1998 r., I PKN 159/98, OSNAPiUS 1999, nr 11, poz. 363, według którego dla zakresu zastosowania art. 23¹ § 1 obojętny jest przedmiot działalności prowadzonej przez nowego pracodawcę w oparciu o majątek przejęty w całości lub w części od poprzedniego pracodawcy, a więc nie musi być to działalność tego samego lub podobnego rodzaju. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że ograniczenia nowego pracodawcy co do dopuszczalności zmiany rodzaju działalności związanej z przejętym zakładem pracy pozostawałyby w sprzeczności z zasadą wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP).

Przejęcie, mimo że z reguły wynika z pewnego zdarzenia prawnego (umowy, decyzji) lub z mocy ustawy, w orzecznictwie Sądu Najwyższego także odnoszone jest do zdarzenia faktycznego polegającego na **fizycznym objęciu zakładu pracy lub jego części**. Chodzi tu przede wszystkim o ochronę interesów pracowników, polegającą na możliwości żądania od podmiotu faktycznie zarządzającego umożliwienia wykonywania pracy oraz zapłaty wynagrodzenia. Chroni to jednocześnie poprzedniego pracodawcę przed ponoszeniem następstw działań przejemcy, na które nie miał wpływu.

Tytułem przykładu należy wskazać na wyrok z dnia 29 sierpnia 1995 r., I PRN 38/95, OSNAPiUS 1996, nr 6, poz. 83, stwierdzający, że przejęcie zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ § 2 ma miejsce także wówczas, gdy dotychczasowy pracodawca i przejmujący pracodawca nie działali zgodnie dla osiągnięcia tego celu, natomiast doszło do faktycznego przejęcia majątku i zadań zakładu pracy.

Ustalone orzecznictwo przyjmuje, że **zawarcie umowy dzierżawy** powoduje przejście zakładu na dzierżawcę, a jej rozwiązanie - na wydzierżawiającego (przejście powrotne), ale w obu przypadkach warunkiem przejścia jest faktyczne objęcie zakładu. Por. orzecznictwo powołane w uzasadnieniu wyroku z dnia 26 lutego 2003 r., I PK 67/02, OSNP 2004, nr 14, poz. 240, według którego wygaśnięcie umowy dzierżawy zakładu pracy powoduje jego przejście na wydzierżawiającego (art. 23¹) tylko wtedy, gdy wydzierżawiający odzyskuje władztwo nad zakładem pracy.

Czynności prawne ze stosunku pracy dokonane przez przekazującego pracodawcę **są wiążące** dla pracodawcy przejmującego. Na przykład, jeżeli pracodawca przekazujący złożył wypowiedzenie pracownikowi z terminem upływającym już po przekazaniu, to umowa ulegnie rozwiązaniu w przewidzianym terminie, chyba że nowy pracodawca i pracownik zgodnie porozumieją się co do innego skutku (por. wyrok SN z dnia 13 maja 1998 r., I PKN 101/98, OSNAPiUS 1999, nr 10, poz. 332). Urlop udzielony pracownikowi przez poprzedniego pracodawcę nie wymaga potwierdzenia przez pracodawcę przejmującego zakład (wyrok SN z dnia 10 lipca 2014 r., II PK 250/13, OSNP 2016, nr 1, poz. 2). Gdy strony łączyła umowa zawarta na czas określony, zachowuje ona ten charakter u nowego pracodawcy (por. wyrok SN z dnia 16 września 1997 r., I PKN 260/97, OSNAPiUS 1998, nr 19, poz. 560). Pracodawcę przejmującego zakład pracy wiążą dotychczasowe warunki umów o pracę. Ich zmiana może nastąpić na zasadach ogólnych (zob. uwagi do art. 42, w szczególności uw. 13.3). (wyrok SN z dnia 13 października 1999 r., I PKN 302/99, OSNAPiUS 2001, nr 4, poz. 116). (por. komentarz Kazimierza Jaśkowskiego w programie Lex Omega do art. 23(1) kp)

Pozwany (...) jako podstawę swojego żądania art. 84 k.c. Wyjaśniał, że składając oświadczenie woli dotyczące zawarcia umowy dzierżawy członkowie zarządu powodowej spółki działali pod wpływem błędu w zakresie statusu, rodzaju i wysokości zobowiązań pracowniczych upadłego. Argumentowano, że pozwana spółka została wprowadzona przez syndyka w błąd co do wysokości tych zobowiązań.

Zdaniem (...) w wyniku oświadczeń członków zarządu z dnia 19 stycznia 2018 roku doszło do unicestwienia umowy z dnia 29 grudnia 2017 roku i zniweczenia ex tunc skutków prawnych.

Dodatkowo wskazano, że umowa nie była ważna, gdyż Syndyk nie wywiązał się ze swoich obowiązków umownych i nie przedstawił kompletnej dokumentacji pracowniczej, dane na komputerach zostały wykasowane, nie było systemu elektronicznego „Płatnik”. Pozwany (...) nie mógł więc przejąć roli pracodawcy. Ponadto podczas procesu pozwany powoływał się na brak otrzymania know-how dotyczącego działalności upadłego.

Pozwany Syndyk argumentował, że współpracował z drugim pozwanym przed i po zawarciu umowy. Pozwany (...) przed zawarciem umowy tylko raz skierował do syndyka pytania dotyczące przetargu i uzyskał na nie odpowiedź w mailu z dnia 15 grudnia 2015 roku. W dniu zawarcia umowy w ogóle nie był zainteresowany przejęciem dokumentacji. W styczniu pozwany wydał Spółce że współpracował z drugim pozwanym przed i po zawarciu umowy. Pozwany (...) dokumentację i była to dokumentacja wystarczająca do prowadzenia przedsiębiorstwa, bowiem taką samą dokumentację przejął kolejny dzierżawca i na jej podstawie prowadzi działalność. Pozwany dodatkowo wskazał, że zapłacił wszystkie należności pracownicze do końca grudnia 2017 roku.

Zgodnie z art. 84. § 1 kc w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej.

§ 2. Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Zdaniem Sądu pozwany (...) nie uchylił się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli. Sąd podziela stanowiska prezentowane w doktrynie i orzecznictwie, że do błędu w rozumieniu art. 84 k.c. nie zalicza się sytuacji, w których składający oświadczenie woli na skutek własnych zaniechań nie ma pełnej wiedzy o przedmiocie umowy bądź jej treści. Przyjmuje się wtedy, że osoba ta akceptuje zawarte w umowie postanowienia bez względu na ich treść. Tym samym nie występuje różnica pomiędzy wyobrażeniem o rzeczywistości a stanem faktycznym, która uzasadniałaby przyjęcie błędu (por. Kodeks Cywilny. Komentarz, Tom I, część ogólna, pod redakcją Magdaleny Habdas, WKP 2018 roku). Możliwość powołania się na błąd jest wyłączona, jeśli wywołany był on lekkomyślnością osoby składającej oświadczenie woli, polegającą na niedołożeniu należytej staranności w celu zbadania okoliczności faktycznych (por. post. SN z dnia 30.6.2005 r., IV CK 799/04, OSNC 2006, Nr 5, poz. 94; post. SN z dnia 18.3.2010 r., V CSK 337/09, Legalis; wyrok SN z dnia 6.6.2003 r., IV CK 274/02, Legalis). Granicą, która wyklucza możliwość powołania się na błąd jest sytuacja, gdy mylne wyobrażenie o treści czynności prawnej zostało spowodowane niedbalstwem strony - wyrok SN z dnia 08.03.2012 r., III CSK 221/11.

Trzeba wskazać, że pozwani to profesjonaliści a członkowie zarządu (...) prowadzą od wielu lat różne spółki i zarządzają jak wskazał F. G. (1) setką pracowników. Ujęty w art 355 § 2 k.c. obowiązek działania z należytą starannością musi uwzględnić zwiększone oczekiwania co do zawodowych kwalifikacji tego typu przedsiębiorców, ich wiedzy i praktycznych umiejętności skorzystania z niej.

F. G. (1) podnosił, że zaufał w sprawie Syndykowi jako osobie zaufanie publicznego, że błąd wywołało zbyt późna informacja od syndyka o wysokości zobowiązań pracowniczych.

W ocenie Sądu prezentowane stanowisko nie było uzasadnione.

Po pierwsze już w par. 4 regulaminu przetargu (k.22) wskazano, że oferta musi zawierać uprawdopodobnienie, iż oferent posiada zdolności, wiedzę i doświadczenie, a także kontakty handlowe umożliwiające prowadzenie działalności w przedmiocie dzierżawy w branży, w której działał upadły i jest w stanie kontynuować zatrudnienie pracowników, którzy zostaną przejęci przez dzierżawcę w trybie art. 23(1) kp oraz oświadczenie, że pokryją we własnym zakresie m.in. koszty pracowników.

Strona pozwana (...) złożyła do syndyka przed zawarciem umowy tylko jedno zapytanie i otrzymała na nie odpowiedź w e- mailu z dnia 15 grudnia 2017 roku. W e- mailu tym zostały zawarte informacje dotyczące ilości pracowników, wysokości wynagrodzeń i odpraw, wskazano na istnienie nadgodzin.(k.84) Na podstawie danych z e- maila z dnia 15 grudnia 2017 roku łatwo było oszacować, że przy wskazanej ilości pracowników, wysokości wynagrodzeń także tych przekraczających wynagrodzenie minimalne i zasad co wysokości odpraw (odprawy 2 i 3 miesięczne) suma zobowiązań wobec pracowników znacznie przekracza pesymistycznie zakładane przez członków zarządu 100

000 zł. Przy 26 pracownikach zakładając dla każdego pracownika tylko 2 miesięczną odprawę i dwumiesięczne odszkodowanie i tylko przy stawce minimalnej wychodzi kwota 208.000zł a członkowie zarządu dostali informacje także o tym ,że 9 pracowników ma wynagrodzenia od 2370-5920zł i ,że 14 pracownikom przysługują odprawy 3 miesięczne. Nadgodziny wbrew stanowisku (...) nie powodowały znacznego zwiększenia obciążenia , gdyż łączna kwota nadgodzin dla wszystkich pracowników to 3676zł (k.295)

O należnościach pracowniczych F. G. (1) rozmawiał z pracownikami także w dniu 29 grudnia 2017r. przed podpisaniem umowy dzierżawy. Ponadto już tego dnia zostały przywiezione cofnięcia wypowiedzeń umów o pracę dla części pracowników, zatem członkowie zarządu co przyznał P. K. (1) wiedzieli ilu osobom wypowiedziano umowy ,że skrócone zostały okresy wypowiedzenia co wiąże się z koniecznością zapłaty także odszkodowań za skrócony okres wypowiedzenia. (k.851) O konieczności zapłaty m.in. odpraw i odszkodowań stanowił także par. 3 pkt. 16 umowy dzierżawy (k.30 v)

W konsekwencji nie można przyjąć ,że oświadczenie Spółki (...) z dnia 19 stycznia 2018 roku o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli założonego w umowie dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 29 grudnia 2017 roku oraz od skutków prawnych wszystkich oświadczeń woli złożonych w tej umowie było skuteczne.

Nie znajduje uzasadnienia również druga wskazana przez powoda podstawa oparta na art. 491 § 1 k.c. W myśl tego przepisu jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Może również bądź bez wyznaczenia terminu dodatkowego, bądź też po jego bezskutecznym upływie żądać wykonania zobowiązania i naprawienia szkody wynikłej ze zwłoki.

Wskazana norma dotyczy zwłoki w wykonania zobowiązania (czyli spełnienia świadczenia), a nie nienależytego wykonania zobowiązania, w czym mieszczą się wszelkie przypadki naruszenia zobowiązania niepolegające na braku świadczenia, a zatem prawo odstąpienia od umowy powstaje tylko na skutek zwłoki w spełnieniu świadczenia (A. Klein, Ustawowe prawo odstąpienia, s. 59-61). Pozwany wykonał świadczenie z umowy dzierżawy tj. wydał powodowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa. W umowie dzierżawy (k.29) wskazano ,że strony postanowiły ,że przedmiot dzierżawy obejmuje składniki przedsiębiorstwa , które zostały wyraźnie określone w umowie lub załączniku do umowy . Były to wskazane ruchomości i nieruchomości oraz pracownicy . W par. 1 pkt.4 umowy dzierżawy wskazano ,że dzierżawca oświadcza ,że zapoznał się z przedmiotem dzierżawy i nie wnosi do niego zastrzeżeń. W § 3 ust. 16 strony złożyły oświadczenie co do okoliczności związanych z przejściem pracowników przez dzierżawcę, jednak pozwany Syndyk nie zobowiązał się do wydania konkretnych dokumentów. Także nie zobowiązywał do przekazania know –how. Wręcz przeciwnie jak już wskazano w uzasadnieniu oferent musiał posiadać przed zawarciem umowy zdolności , wiedzę i doświadczenie , a także kontakty handlowe umożliwiające prowadzenie działalności w przedmiocie dzierżawy w branży , w której działał upadły.

Co także bardzo istotne w sprawie, skoro pozwany (...) przejął majątek, dokonał rozruchu części urządzeń wykonując wypiek próbny przy udziale części pracowników to trzeba mieć na uwadze ,że doszło do faktycznego przejścia zakładu pracy na nowego pracodawcę i nie ma wątpliwości co do wystąpienia skutku z art. 23 (1) par.1 kp.

Skoro Pozwany Syndyk skutecznie odstąpił od umowy składając w dniu 19 stycznia 2018 roku oświadczenie o rozwiązaniu umowy w trybie natychmiastowym z uwagi na brak wpłaty pozostałej części kaucji gwarancyjnej a pozwany (...) otrzymał oświadczenie w dniu 22 stycznia 2018 roku to umowa dzierżawy wiązała strony w okresie od 29 grudnia 2017 roku do 22 stycznia 2018 roku. Zatem pracodawcą powodów w dacie rozwiązania ich umów pracę tj.31.12.2017r. była pozwana Spółka (...). Z chwilą(datą) rozwiązania umowy o pracę aktualizuje się obowiązek wydania świadectwa pracy. Zatem to na (...) ciążył obowiązek wydania powodom świadectw pracy zgodnie z art. 97 kp.

W myśl **art. 97. § 1.** W związku z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku pracy pracodawca jest obowiązany niezwłocznie wydać pracownikowi świadectwo pracy, jeżeli nie zamierza nawiązać z nim kolejnego stosunku pracy w

ciągu 7 dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia poprzedniego stosunku pracy. Świadcstwo pracy dotyczy okresu lub okresów zatrudnienia, za które dotychczas nie wydano świadectwa pracy.

Na marginesie należy wskazać ,że brak dokumentacji na komputerach nie był zawiniony przez Syndyka , gdyż jak wynika z materiału dowodowego nie wiedział o zachowaniach pracowników i powoda A. N. , który przeniósł dane na dysk zewnętrzny. Nie jest dla Sądu zrozumiałe takie zachowanie powoda A. N., gdyż dokumentacja kadrowa i płacowa na pewno nie była dokumentacją, która należała do S. i która mógł tylko dysponować S.. Otrzymanie w/w dokumentów po upływie 7 dni wskazanych w art. 97 kp nie zmienia jednak faktu , że to pozwany (...) stał się pracodawca powodów i był zobowiązany do wydania świadectw pracy. Były one przygotowane , pozostawała jedynie kwestia ich weryfikacji lub późniejszego sprostowania , gdyby wskazane tam dane nie były niezgodne z faktami.

Sąd zobowiązał pozwanego (...) do wydania powodom świadectw pracy za okresy zatrudnienia jak w pkt.I wyroku. Powód G. na ostatniej rozprawie sprostował pomyłkę w pozwie co do początku swojego zatrudnienia.

Sąd oddalił powództwa wobec pozwanego Syndyka wobec braku przesłanek z art. 97 kp.

Sąd nie obciążył powodów kosztami zastępstwa procesowego Syndyka z uwagi na złożony charakter sprawy mając na uwadze treść art. 102 kpc .

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U Nr 167, poz. 1389 ze zm.) Sąd obciążył pozwanego (...) kosztami opłat od pozwów.