

Sygn. akt III RC 219/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Lidia Lenartowicz

Protokolant st. sekr. sądowy Beata Zaremska

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2023 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

małol. D. D. (1)

działającego przez matkę M. K. (1)

przeciwko:

Z. D. (1)

o:

podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego Z. D. (1)

na rzecz małol. powoda D. D. (1) z kwoty po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed (...)w dniu 24.05.2018 r. w sprawie o sygnaturze (...) do kwoty po 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) płatnej do rąk matki małoletniego powoda M. K. (1) poczynając od dnia 09.03.2023 r. do dnia 10 –tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małol. powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie,

V. znosi wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego,

VI. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 219/23

UZASADNIENIE

W dniu 09.03.2023r. M. K. (1) działająca w imieniu mał. powoda D. D. (1) złożyła w tutejszym sądzie pozew o podwyższenie alimentów przeciwko pozwanemu Z. D. (1). Domagała się podwyższenia alimentów od pozwanego z kwoty po 300 zł miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed (...) w dniu 24 maja 2018r. w sprawie o sygn. (...) - do kwoty po 1000 zł miesięcznie poczynając od marca 2022r. W punkcie 2 pozwu domagała się udzielenia zabezpieczenia roszczenia poprzez zobowiązanie pozwanego do płacenia na mał. D. D. kwoty po 800 zł miesięcznie na czas trwania

procesu. W punkcie 6 pozwu wносиła o zasądzenie od pozwanego na rzecz mał. powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu M. K. wskazała, iż mał. D. D. (1) jest jej dzieckiem ze związku nieformalnego z pozwanym Z. D. (1). Ostatni raz alimenty na mał. powoda zostały ustalone ugodą zawartą przed (...) z dnia 24 maja 2018r. w sprawie o sygn. (...) – w kwocie po 300 zł miesięcznie. W chwili obecnej mał. D. D. ma (...) lat i uczęszcza do klasy (...) szkoły podstawowej. Jest zdrowym chłopcem. M. K. określiła miesięczny koszt utrzymania syna D. na kwotę 1630 zł miesięcznie.

Na powyższą kwotę składają się :

- udział w kosztach utrzymania domu – 430 zł miesięcznie
- wyżywienie – 600 zł miesięcznie
- obiady w szkole – 120 zł miesięcznie
- odzież, obuwie – 150 zł miesięcznie
- chemia, środki czystości – 150 zł miesięcznie
- doraźne leczenie- 50 zł miesięcznie
- rozrywka – 50 zł miesięcznie
- wydatki szkolne – 40 zł miesięcznie
- fryzjer – 40 zł miesięcznie

Miesięczny koszt utrzymania matki powoda M. K. wynosi około 1750 zł miesięcznie. Jest ona zatrudniona w Przedszkolu Niepublicznym (...) w Z. na umowę zlecenia jako sprzątaczką i osiąga z tego tytułu średni miesięczny dochód w wysokości 1380 zł. Dodatkowo M. K. podejmuje prace dorywcze jako sprzątaczką i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości 700-1000 zł miesięcznie.

Matka mał. powoda pozostaje w związku partnerskim – jej partner pracuje poza granicami Polski i dokłada się do kosztów utrzymania domu. M. K. ma jeszcze drugiego, pełnoletniego syna P. K., który utrzymuje się z prac dorywczych. W ocenie matki mał. powoda w ciągu ostatnich 6 lat znacznie wzrosły uzasadnione koszty utrzymania mał. D. D. (1). W momencie ustalania po raz ostatni alimentów mał. D. miał (...) lata. W tej sytuacji pozwany Z. D. powinien w większym stopniu partycypować w kosztach utrzymania syna. Poza płaceniem alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie pozwany nie wykazuje żadnego zainteresowania sprawami syna.

W odpowiedzi na pozew pozwany Z. D. (1) uznał żądanie pozwu do kwoty po 400 zł miesięcznie, a w pozostałej części wnosił o oddalenie powództwa. W punkcie 2 pisma pozwany wnosił o oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. W punkcie 4 pisma pozwany wnosił o oddalenie żądania zasądzenia od niego na rzecz strony powodowej kosztów postępowania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany potwierdził, że jest ojcem mał. D. D. (1). Zgodnie z żądaniem M. K. od miesiąca lutego 2023r. przekazuje na utrzymanie syna alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie.

W ocenie pozwanego matka małoletniego znacznie zawyżyła miesięczny koszt utrzymania syna D.. Z. D. jest starym schorowanym człowiekiem i ze względu na dolegliwości zdrowotne nie jest w stanie pracować w wyuczonym zawodzie murarza. Od 2017r. leczy się na nadciśnienie i ma poważne problemy z kręgosłupem, co jest wynikiem wykonywanej przez pozwanego ciężkiej pracy fizycznej. W 2021r. pozwany przeszedł (...), po której nie może wykonywać żadnej

pracy. Jego stan zdrowia znacznie pogorszył się po przebytych przez niego zakażeniu covidem. Jedyne dochód pozwanego stanowi emerytura w wysokości 2.559 zł miesięcznie. Na utrzymaniu pozwanego pozostaje żona oraz

(...)- letnia córka. Z. D. z rodziną zamieszkują w miejscowości Ł., w mieszkaniu o powierzchni 35m².

Na miesięczne wydatki pozwanego i jego rodziny składają się :

- energia elektryczna – 92 zł miesięcznie
- odpady komunalne – 70 zł miesięcznie
- woda i ścieki - 105 zł miesięcznie
- gaz – 90 zł miesięcznie
- leki 150 zł miesięcznie
- podatek 16 zł miesięcznie
- drewno na opał – 40 zł miesięcznie
- opał 391 zł miesięcznie
- alimenty na syna D. – 400 zł miesięcznie
- wyżywienie – 1000 zł miesięcznie

Żona pozwanego sporadycznie podejmuje prace dorywcze, z których osiąga dochód w wysokości 700-1000 zł miesięcznie. Na co dzień opiekuje się chorym mężem i

(...) córką. Ze względu na powyższe pozwany wnosił jak na wstępie.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 5 maja 2023r. w punkcie 1 udzielono mał. powodowi D. D. zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego Z. D. do płacenia na rzecz mał. powoda kwoty po

500 zł miesięcznie, w miejsce alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie, ustalonych ugodą zawartą przed (...) w dniu 24.05.2018r. w sprawie

o sygn. (...), płatnych do rąk matki mał. powoda M. K., od dnia

5 maja 2023r. do dnia 10 – każdego miesiąca z góry.

W punkcie 2 postanowienia oddalono wniosek w pozostałej części.

Na rozprawie w dniu 4 lipca 2023r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał w całości złożony pozew tj. wnosił o podwyższenie alimentów od pozwanego na rzecz mał. powoda D. D. z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Pełnomocnik pozwanego uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie, a w pozostałej części wnosił o oddalenie powództwa.

Takie stanowiska w sprawie pełnomocnicy stron zajmowali do momentu zakończenia przedmiotowego postępowania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

Małoletni D. D. (1) urodził się w dniu (...) w T.

i jest dzieckiem ze związku nieformalnego M. K. (1) i Z. D. (1).

Ostatni raz alimenty na rzecz mał. powoda zostały ustalone ugodą zawartą przed (...) w dniu 24.05.2018r. w sprawie o sygn. (...) w kwocie po 300 zł miesięcznie. Pozwany dobrowolnie od lutego 2023r. zaczął przekazywać na syna alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie. Następnie zgodnie z postanowieniem (...) z dnia 5 maja 2023r. w przedmiocie zabezpieczenia przekazuje na syna po 500 zł miesięcznie.

W momencie zawierania przez rodziców małoletniego powoda ugody przed (...) w dniu 24.05.2018r. – mał. D. D. (1) miał (...) roku. Chłopiec nie uczęszczał do przedszkola.

M. K. (1) miała na swoim utrzymaniu dwóch synów : P. K. (2) i D. D. (1). Wspólnie z dziećmi zamieszkiwała w domu jednorodzinnym położonym w Z. przy ul. (...), który był jej własnością – opłaty za dom wynosiły 400 zł miesięcznie. W 2018r. M. K. była zarejestrowana jako bezrobotna w PUP w T. i otrzymywała z tego tytułu zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 700 zł miesięcznie.

Na syna P. otrzymywała alimenty w wysokości 150 zł miesięcznie, świadczenie 500 plus i zasiłek rodzinny w wysokości 100 zł miesięcznie.

Natomiast w tym czasie jedyny dochód pozwanego Z. D. stanowiła renta z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości 1105 zł miesięcznie.

Otrzymał ją z uwagi na poważne problemy zdrowotne – (...). W 2018r. pozwany na leki wydawał 250 zł miesięcznie.

Do dnia 20.03.2018r. pozwany prowadził własną firmę budowlaną (...). Musiał zawiesić działalność gospodarczą – z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia.

W 2018r. pozwany zamieszkiwał u siostry w T. przy ul. (...).

Obecnie mał. D. D. (1) ma (...) lat. Od 4 września 2023r. jest uczniem

(...) klasy Szkoły Podstawowej w Z.. Podręczniki dostał ze szkoły, M. K. musiała tylko kupić podręcznik do religii za kwotę 50 zł. Przybory szkole kosztowały 300 zł. Matka mał. powoda otrzymałam świadczenie „dobry start” w wysokości

300 zł. Małoletni chodzi na obiady w szkole, które kosztują 120 zł miesięcznie.

Jednorazowy wydatek na ubezpieczenie w szkole wyniósł 70 zł, składka na (...) 40 zł, składka klasowa 100 zł. D. nie chodzi na żadne dodatkowe zajęcia. Jest zdrowym chłopcem.

M. K. oceniła miesięczny koszt utrzymania syna na kwotę 1630 zł miesięcznie.

Na powyższa kwotę składają się :

- żywność 700 zł miesięcznie
- obiady w szkole 120 zł miesięcznie
- odzież i buty 150 zł co 2 miesiące
- środki czystości i higieny 150 zł miesięcznie
- rozrywka 50 zł miesięcznie
- wydatki szkolne 40 zł miesięcznie

- fryzjer 40 zł miesięcznie

Matka mał. powoda otrzymuje na syna świadczenie 500 plus.

Nadal pracuje w Przedszkolu Niepublicznym w Z. jako sprzątaczką – pracuje około 80 godzin miesięcznie. Jest zatrudniona na umowę zlecenia i do października 2023r. otrzymywała z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 1500 zł miesięcznie.

Od 1 października otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1800 zł miesięcznie.

M. K. leczy się na nadciśnienie i niewydolność żylną.

Starszy syn powódki P. K. (2) ma 22 lata, ukończył gimnazjum i podejmuje prace dorywcze u rolnika. Dokłada matce do opłat za dom 500 zł miesięcznie oraz czasami robi zakupy. M. K. pozostaje w związku nieformalnym ze S. W. (1).

W lipcu 2023r. partner wrócił na stałe do Polski. Wcześniej pracował w Holandii i przekazywał M. K. kwotę 2500 zł miesięcznie. Obecnie pracuje w firmie dekarńskiej i otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 3000 zł miesięcznie. Jest ojcem (...) – letniego syna na którego płaci alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie.

M. K. zamieszkuje z 2 synami i partnerem w domu jednorodzinnym w Z. przy ul. (...) – jest właścicielką tego domu. Dom ma około 100m² i jest ogrzewany węglem. Na okres zimowy potrzeba około 4 ton węgla.

Opłaty za gaz wynoszą - 50 zł miesięcznie, za wodę - 150 zł miesięcznie.

M. K. jest właścicielką samochodu marki C. (...) r. Nie ma długów, kredytów, pożyczek.

Pozwany Z. D. (1) ma (...) lat i jest emerytem.

Oprócz mał. D. D. (1) ma jeszcze dorosłe dzieci - syna ma (...) lata i dwie córki, które mają (...) i (...) lat. W dniu 01.10.2022r. pozwany zawarł związek małżeński z S. D. – z tego związku mają córkę D., która ma (...) lata. Dziewczynka nie chodzi do przedszkola. W ostatnim czasie psycholog stwierdził u niej (...). Żona pozwanego z córką będą przebywała przez 3 tygodnie na obserwacji w szpitalu – celem diagnostyki D.. Po pełnym zdiagnozowaniu dziecka – S. D. będzie miała możliwość starania się o świadczenie pielęgnacyjne na córkę. Żona pozwanego zajmuje się wychowywaniem dziecka i nie pracuje zawodowo. Czasami podejmuje prace dorywcze przy myciu okien – jednorazowo zarobiła 500 zł.

S. D. otrzymuje świadczenie 500 plus na córkę D.. Ukończyła technikum gastronomiczne i z zawodu jest ciastkarzem.

Żona pozwanego poszukiwała pracy w miejscowości Ł. w zawodzie sprzedawca, ale nie udało się jej znaleźć zatrudnienia. Nie jest zarejestrowana jako bezrobotna.

S. D. nie poszukuje pracy poza Ł. z uwagi na konieczność opieki nad córką i chorym mężem. Pozwany gdy dostaje atak silnych bólów kręgosłupa – nie jest w stanie samodzielnie sprawować opieki na (...) córką.

Nie stać go z żoną na zatrudnienie opiekunki do dziecka.

Pozwany (...), która wynosi 2550 zł miesięcznie – jest to jego jedyny dochód. Wcześniej przez okres 4 lat pozwany otrzymywał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy z uwagi na (...).

W 2021 r. pozwany miał (...) i nadal pozostaje pod opieką (...)

Obecnie bierze leki od (...), na nadciśnienie i na obniżenie cholesterolu.

Pozwany na leki wydaje 150 zł miesięcznie.

Wspólnie z żoną i córką mieszkają w Ł. przy ul. (...) II 9.

Mieszkanie znajduje się w domu, który jest współwłasnością pozwanego i jego siostry. Opłaty za prąd, wodę i gaz wynoszą około 1500 zł miesięcznie.

Pozwany ostatni raz widział syna D. w grudniu 2022 r. Oprócz alimentów nie przekazuje synowi prezentów z okazji świąt czy uroczystości.

Pozwany jest właścicielem samochodu marki O. rocznik 2005.

Nie mam żadnego innego majątku. Nie ma też długów czy pożyczek.

Dowód : - zeznania matki mał. powoda M. K. k. 101 verte

- zeznania pozwanego Z. D. k. 100 verte-101
- odpis skrócony aktu urodzenie mał. D. D. k.7
- kserokopię umów zlecenia M. K. k.10-12
- kserokopie przelewów bankowych k.13-21,26-27
- kserokopie polis ubezpieczeniowych k. 22- 23
- faktury za opał k.24-25
- kserokopie przelewów emerytury pozwanego k.40
- kserokopia badania rezonansu u pozwanego k.41
- decyzja o wysokości podatku za 2023r. k. 43
- karta leczenia szpitalnego pozwanego k.44-45
- kserokopie rachunków za mieszkanie pozwanego k.46-52
- zaświadczenie o wynagrodzeniu powódki k.66
- kserokopia zaświadczeń o wynagrodzeniu partnera powódki k.67-75
- kserokopia przelewu alimentów na syna S. W. k.76-78
- zajęcia komornicze pozwanego z tytułu alimentów k.79
- sygn. akt (...)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań matki małoletniej powoda M. K. (1), pozwanego Z. D. (1) oraz na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony.

Sąd przyznał walor wiarygodności twierdzeniom matki małoletniej powoda M. K. (1) odnośnie ustalenia uzasadnionych potrzeb małoletniego D. D. (1), sytuacji rodzinnej i materialnej jego matki, brata i partnera matki - gdyż były one logiczne i korespondowały z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania pozwanego Z. D. (1) na okoliczność ustalenia jego sytuacji rodzinnej i materialnej oraz możliwości zarobkowych pozwanego.

W myśl art. 133 kro, rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego utrzymania i wychowania. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 135 §1 kro, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy do dwóch przesłanek:

- usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz
- zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia „usprawiedliwione potrzeby” oraz „możliwości zarobkowe i majątkowe” zostały szczegółowo omówione w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono m.in., że: „Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb polegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe – materialne i intelektualne uprawnionego.

Stosownie do treści przepisów art. 133 §1 i art. 135 kro, kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych. Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem małoletniego D. D. (1) w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych dla jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny

ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku, bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podołać ciężącemu na nich obowiązkowi alimentacyjnemu, np. dla ratowania zdrowia dziecka. Podstawą oddalenia powództwa o zasądzenia alimentów może być tylko brak wszelkich możliwości po stronie zobowiązanego, nie zaś szczupłość środków, jakimi on rozporządza.

Natomiast stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania poprzez stosowne zwiększenie lub zmniejszenie świadczeń alimentacyjnych. Nie każda jednak zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego uzasadnia zastosowanie art. 138 kro. Zastosowanie powyższego przepisu uzasadnia jedynie taka zmiana, która jest istotna. To czy określona zmiana jest istotna, może zależeć m. in. od tego, kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja

danego stosunku alimentacyjnego, jakie okoliczności faktyczne powodują zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Przenosząc powyższe rozważania na stan faktyczny należy stwierdzić, iż obowiązek alimentacyjny pozwanego Z. D. względem małoletniego D. D. (1) został ustalony po raz ostatni ugodą zawartą przed (...) z dnia 24.05.2018r. w kwocie po 300 zł miesięcznie.

W 2018r. mał. D. D. miał (...)roku i nie uczęszczał do przedszkola tylko pozostawał

pod opieką matki. W 2018r. M. K. (1) miała na swoim utrzymaniu dwóch synów : P. K. (2) i D. D. (1). Wspólnie z dziećmi zamieszkiwała w domu jednorodzinnym położonym w Z. przy ul. (...) – opłaty za dom wynosiły

400 zł miesięcznie. W 2018r. M. K. była zarejestrowana jako bezrobotna w PUP w T. i otrzymywała z tego tytułu zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 700 zł miesięcznie. Na syna P. otrzymywała alimenty w wysokości 150 zł miesięcznie, świadczenie 500 plus i zasiłek rodzinny w wysokości 100 zł miesięcznie.

Natomiast w 2018r. jedyny dochód pozwanego Z. D. stanowiła renta z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości 1105 zł miesięcznie.

Otrzymał ją z uwagi na poważne problemy zdrowotne – zwyrodnienie stawów, problemy neurologiczne po (...). W 2018r. pozwany na leki wydawał 250 zł miesięcznie.

Do dnia 20.03.2018r. pozwany prowadził własną firmę budowlaną (...). Musiał zawiesić działalność gospodarczą – z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia.

W 2018r. pozwany zamieszkiwał u siostry w T. przy ul. (...), która się nim opiekowała.

W ocenie sądu w ciągu ostatnich 5 lat wzrosły uzasadnione koszty utrzymania mał. D. D. (1). Małoletni uczęszcza do III klasy Szkoły Podstawowej w Z.. Podręczniki dostał ze szkoły, matka musiała mu tylko kupić podręcznik do religii za kwotę 50 zł. Przybory szkole kosztowały 300 zł – na ten cel M. K. przeznaczyła w całości świadczenie w wysokości 300 zł, które otrzymała na syna we wrześniu 2023r.

Małoletni spożywa obiady w szkole, które kosztują 120 zł miesięcznie.

D. nie chodzi na żadne dodatkowe zajęcia i jest zdrowym chłopcem.

M. K. oceniła miesięczny koszt utrzymania syna D. na kwotę 1630 zł miesięcznie – i nie jest to w ocenie sądu kwota wygórowana.

Należy zwrócić jednak uwagę na fakt, iż matka mał. powoda pobiera na syna świadczenie 500 plus, które powinno być w całości przeznaczone na zaspokojenie uzasadnionych potrzeb D.. M. K. nadal pracuje w Przedszkolu Niepublicznym w Z. jako sprzątaczką – pracuje około 80 godzin miesięcznie. Jest zatrudniona na umowę zlecenia i do października 2023r. otrzymywała z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 1500 zł miesięcznie.

Od 1 października otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1800 zł miesięcznie.

Natomiast w ocenie sądu w porównaniu z 2018r. zmieniła się jej sytuacja rodzinna.

W 2018r. M. K. była samotną matką, mającą na swoim utrzymaniu dwóch synów. W 2023r. mieszka ona z partnerem S. W., pełnoletnim (...) synem P. K. (2) i mał. D. D. – wszyscy wspólnie prowadzą gospodarstwo domowe. (...) powódki pracuje w firmie dekarskiej i otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 3000 zł miesięcznie, przy czym płaci alimenty na (...) syna w kwocie po 600 zł miesięcznie. Syn powódki podejmuje prace dorywcze u rolników i dokłada matce na poczet świadczeń za dom 500 zł miesięcznie.

M. K. zamieszkuje z 2 synami i partnerem w domu jednorodzinnym w Z. przy ul. (...) – jest właścicielką tego domu. Dom ma około 100m² i jest ogrzewany węglem. Na okres zimowy potrzeba około 4 ton węgla.

Oplaty za gaz wynoszą - 50 zł miesięcznie, za wodę - 150 zł miesięcznie.

M. K., jej partner i pełnoletni syn dokładają się do kosztów eksploatacji domu powódki.

W ramach prowadzonego postępowania dowodowego sąd w szczegółowy sposób zanalizował też aktualną sytuację zdrowotną i rodzinną pozwanego. W 2023r. jedyny dochód (...) pozwanego stanowi emerytura w wysokości 2550 zł miesięcznie – jest to jego jedyny dochód. Wcześniej przez okres 4 lat pozwany otrzymywał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy z uwagi na (...).

W 2021 r. pozwany miał (...) i nadal pozostaje pod opieką (...),

Obecnie bierze leki od (...), na nadciśnienie i na obniżenie cholesterolu.

Pozwany na leki wydaje 150 zł miesięcznie.

Pomimo przeprowadzonej (...) i leczenia farmakologicznego pozwany ma nawroty silnych dolegliwości bólowych ze strony kręgosłupa. W takiej sytuacji ciężko mu się poruszać i nie jest on wtedy w stanie sprawować opieki na

4 - letnią córką D.. Pozwany jest ojcem pięciorga dzieci – 3 dzieci jest pełnoletnich, a dwójka najmłodszych to D. D. (1) i D. D. (5).

W ocenie sądu z uwagi na wiek i problemy zdrowotne pozwany nie ma możliwości, aby będąc emerytem podjąć dodatkową pracę. Na jego utrzymaniu pozostaje obecnie (...) żona S. D. i córka D.. W ostatnim czasie u córki pozwanego stwierdzono zaburzenia zachowania i jest ona diagnozowana w kierunku autyzmu.

Żona pozwanego do tej pory opiekowała się chorym mężem i córką. Sporadycznie podejmowała prace dorywcze przy myciu okien i otrzymywała z tego tytułu jednorazowe wynagrodzenie w wysokości 500 zł. Pozwany wraz z żoną i córką zamieszkują w Ł. i w tej miejscowości S. Grażela ubiegała się o pracę w zawodzie sprzedawcy. Z uwagi na problemy zdrowotne męża i córki nie zabiegała o pracę poza Ł.. W przypadku przeprowadzenia pełnej diagnozy u córki D. – S. Grażela będzie mogła w przyszłości ubiegać się o świadczenie opiekuńcze na córkę, posłać małe dziecko do przedszkola i podjąć pracę.

Mając powyższe okoliczności na względzie w punkcie I wyroku podwyższono rentę alimentacyjną od pozwanego Z. D. na rzecz mał. powoda D. D. (1) z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 550 zł miesięcznie, poczynając od dnia 09.03.2023r.

W ocenie sądu alimenty na mał. D. D. w kwocie po 550 zł miesięcznie pozostają w możliwościach finansowych pozwanego, który powinien w większym niż dotychczas stopniu partycypować w miesięcznych kosztach utrzymania małoletniego powoda.

W punkcie II wyroku oddalono powództwo w pozostałej części.

W punkcie III wyroku z uwagi na charakter sprawy nie obciążono mał. powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa.

W punkcie IV wyroku na mocy art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

W punkcie V wyroku na mocy art. 100 kpc zniesiono wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego w sprawie.

W punkcie VI wyroku – wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.