

Sygn. akt III RC 340/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

małol. A. Ż. działającej przez matkę

M. Ż.

przeciwko:

R. O.

o:

podwyższenie alimentów

podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego R. O. na rzecz małol. powódki A. Ż., z kwoty po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) złotych miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu z dnia 23.02.2018r. w sprawie (...), do kwoty po 1100 zł (tysiąc sto złotych) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małol. powódki M. Ż., poczynając od dnia 4.05.2022r., do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwo w pozostałej części,

nie obciąża małol. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w Toruniu/ kwotę 400 zł (czteryście złotych) złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu,

znosi między stronami koszty procesu,

wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 340/22

UZASADNIENIE

M. Ż. działając w imieniu swojej małoletniej córki A. Ż. złożyła w dniu 4 maja 2022 r. w tut. Sądzie pozew domagając się podwyższenia alimentów od ojca małoletniej, R. O., z dotychczas ustalonej kwoty po 650 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie. Ponadto matka małoletniej wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że rodzice małoletniej zawarli przed Sądem Rejonowym w Toruniu w sprawie (...) ugodę, na mocy której R. O. zobowiązał się do uiszczania na rzecz małoletniej córki A. Ż. alimentów w kwocie po 650 zł miesięcznie oraz do uiszczania ok. 50 zł miesięcznie tytułem zapłaty za (...) (...) fundacji działającej przy (...) w T.. Ze względu na epidemię SARS-COV 2 zajęcia na (...) były zawieszane lub się nie odbywały, konsekwencją czego było zwiększenie przez małoletnią ilości lekcji tenisa, który trenowała od (...) r.ż. Mimo zmiany przez małoletnią zainteresowań, pozwany nie przekazywał kwoty którą przekazywał na zajęcia na (...) na dodatkowe lekcje tenisa, gdyż nie zostały one ujęte w ugodzie sądowej. W dacie ustalania pierwotnej wysokości alimentów, małoletnia uczyła się w (...) klasie szkoły podstawowej, natomiast obecnie małoletnia powódka uczy się w (...) klasie (...). Obecnie małoletnia potrzebuje korepetycji, korzysta także z różnego typu wycieczek czy obozów.

Matka małoletniej wskazała, że obecne koszty utrzymania córki wynoszą ok. 3400-4000 zł miesięcznie i składają się na nie następujące wydatki:

- wyżywienie – ok. 450 zł,
- środki czystości i higieny osobistej – ok. 70 zł,
- odzież i obuwie – ok. 180 zł,
- podręczniki i wyprawka szkolna – ok. 100 zł,
- organizacja urodzin i imienin – ok. 67 zł,
- opłaty szkolne (bilet MZK, komitet rodzicielski) – ok. 60 zł,
- utrzymanie zwierząt – 120 zł,
- grupowe lekcje tenisa – 170 zł,
- tenis sparing – 40-60 zł jednorazowo,
- dojazd na zajęcia, do lekarzy, utrzymanie i naprawa samochodu – 100 zł,
- lekarstwa i wizyty lekarskie – ok. 400 zł rocznie,
- rozrywka – 50 zł,
- indywidualne lekcje tenisa – w sezonie letnim 900 zł, w sezonie zimowym 1560 zł,
- lekcje języka angielskiego – 200-250 zł,
- telefon – ok. 25 zł,
- zakup licencji (...), udziały w turniejach – ok. 150 zł,
- udział w kosztach utrzymania nieruchomości – 320 zł,
- wycieczki, wczasy, obozy, kolonie tenisowe wraz z kieszonkowym – 3500 zł rocznie.

Ponadto, matka małoletniej powódki wskazała, że pokój córki wymaga remontu, którego koszt wyniesie ok. 2.000 zł, a także wymaga zakupu sprzętu komputerowego.

M. Ż. pracuje w Urzędzie (...) (...), z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł miesięcznie. Od 2021 roku ma stopień niepełnosprawności (...) z uwagi na (...) powstałe w wyniku wypadku samochodowego. W obecnej sytuacji matka

małoletniej ma ograniczone możliwości pozyskania i wykonywania dodatkowych prac, które podejmowała w latach wcześniejszych. Obecnie finansowo pomaga jej partner.

Pozwany spotyka się z córką w jeden weekend w miesiącu oraz dowozi małoletnią jeden raz w tygodniu na lekcję tenisa, a także spędza z córką jeden tydzień ferii zimowych i dwa tygodnie wakacji, nigdy nie zabrał córki na wycieczkę z noclegiem ani na inny wypoczynek, wyłączając kilkugodzinny pobyt na basenie w R..

Małoletnia A. Ż. od (...) roku życia gra w tenis ziemny, uczestniczy w turniejach. Małoletnia odbywa w tygodniu 1 lekcję grupową oraz 4 lekcje indywidualne, z czego płatne są tylko 3 lekcje.

Matka małoletniej podkreśliła, że na przestrzeni ostatnich 5 lat wzrosły ceny żywności i innych niezbędnych artykułów. Pozwany oprócz małoletniej powódki nie posiada innych dzieci.

W odpowiedzi na pozew, R. O. uznał powództwo co do kwoty alimentów do wysokości 725 zł miesięcznie. W pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa, a także o nieobciążanie go kosztami procesu.

Pozwany w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że kwestionuje jakoby nastąpiła istotna zmiana okoliczności w myśl art. 138 kro, która uzasadniałaby zasądzenie od niego na rzecz małoletniej córki alimentów w wysokości 1500 zł. Wskazano, iż wysokość wydatków na utrzymanie małoletniej powódki została zawyżona, a pozwany oprócz uiszczanych alimentów na córkę, ponosi także wydatki związane z lekcjami tenisa małoletniej, gdyż koszty lekcji w tenisa były wliczone w kwotę alimentów ustalonych w ugodzie.

R. O. podkreślił, że utrzymuje stały kontakt zarówno z córką, jak i z matką dziecka. Kilka razy w miesiącu zawozi córkę na zajęcia tenisa, uczestniczy w wychowaniu i utrzymaniu córki, ponosi koszty utrzymania córki w czasie kiedy małoletnia przebywa pod jego opieką – zabiera małoletnią do kina, na basen, na zakupy. Pozwany wskazał, że koszty utrzymania małoletniej zostały zawyżone, a matka dziecka oprócz wynagrodzenia za pracę otrzymuje nagrody i premie. Ponadto, matka dziecka rozliczyła w całości ulgę podatkową na dziecko w kwocie 1112,04 zł rocznie oraz pobiera na córkę świadczenie wychowawcze 500+.

Pozwany prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni (...) ha, zajmuje się uprawą pszenicy i osiąga z tego tytułu dochód w wysokości ok. (...) zł brutto miesięcznie. Pozwanego obciążają wydatki związane z zakupem lepszej jakości nawozów i pasz, a także z zakupem ok. 1000 litrów paliwa rocznie, którego cena w porównaniu do 2018 r. wzrosła ponad 30%. Cena zakupu węgla także wzrosła na przestrzeni ostatnich lat i w tym roku pozwany będzie musiał zapłacić ok. 12.500 zł za jego zakup. Z uwagi na duże wydatki związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, pozwany praktycznie nie osiąga żadnego dochodu z gospodarstwa.

Dodatkowo pozwany pracuje w firmie (...) w C. na stanowisku sprzedawca-przedstawiciel, osiągając z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości ok. (...) zł miesięcznie, łącznie z wynagrodzeniem za pracę w godzinach nadliczbowych i premiami.

Łączny rzeczywisty dochód pozwanego z obu powyższych tytułów to po opodatkowaniu ok. (...) zł miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania pozwanego wynosi 4687,16 zł i składają się na niego:

- żywność – 500 zł,
- odzież i obuwie – 80 zł,
- środki higieny osobistej, kosmetyki, suplementy diety, witaminy – 80 zł,
- wydatki związane z kontaktami z córką lub jej potrzebami – 200 zł,
- leczenie (...) – 33 zł,

- zużycie wody – 86 zł,
- konserwacja urządzeń melioracyjnych – 25,75 zł,
- wywóz odpadów – 18 zł,
- energia elektryczna – 280 zł,
- ubezpieczenie OC pojazdu – 59,42 zł,
- ubezpieczenie zdrowotne pozwanego i jego rodziców – 8,08 zł,
- konserwacja i naprawa pojazdu – 200 zł,
- paliwo do pojazdu i maszyn rolniczych – 800 zł,
- ubezpieczenie budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego – 31,75 zł,
- naprawa maszyn rolniczych – 416 zł,
- opał – 406 zł,
- usługi kominiarskie – 32 zł,
- gaz – 80 zł,
- ogrzewanie i ciepła woda – 400 zł,
- telefon i internet – 98 zł,
- telewizja cyfrowa – 71 zł,
- podatek rolny – 166,16 zł,
- zakup dodatkowych nawozów i środków ochrony roślin – 616 zł,
- alimenty na rzecz małoletniej powódki – 600 zł.

Pozwany na bierzmowanie powódki zakupił garnitur za kwotę 975 zł.

R. O. mieszka wraz z rodzicami w P. w nieruchomości stanowiącej jego własność, a nabytą w drodze darowizny, za dożywotnią służebność mieszkania polegającą na prawie korzystania przez J. O. i T. O. z jednego pokoju, ogrzewanego i oświetlanego na koszt pozwanego, wspólnej kuchni, łazienki i ubikacji. Jednocześnie pozwany zobowiązał się do zapewnienia swoim rodzicom odpowiedniej opieki w chorobie i na starość, całodziennego wyżywienia oraz sprawienia pogrzebu odpowiadającego miejscowym zwyczajom. Ojciec pozwanego ma (...) lat i w 2012 r. przeszedł zawał serca, natomiast matka pozwanego ma (...) lat i po szeregu operacji w 2015 r. zachorowała na (...) i (...) – w 2016 r. przeszła operację usunięcia (...). Koszty (...) i leczenia, dojazdów do szpitala i lekarzy w całości pokrył pozwany. W 2019 r. pozwany zakupił matce (...) za kwotę 3000 zł. Ojciec pozwanego w 2020 r. przeszedł operację (...) – pozwany zakupił mu łaskę i zawozi go na zajęcia (...). Przeciętny koszt utrzymania rodziców pozwanego wynosi ok. 1650 zł miesięcznie i składają się na niego: żywność – 750 zł, obuwanie i odzież – 80 zł, środki higieny osobistej, środki czystości, kosmetyki, suplementy, witaminy – 120 zł, zabiegi rehabilitacyjne i sprzęt ortopedyczny – 125 zł, prenumerata gazety (...) – 57 zł, lekarstwa – 480 zł, transport – 200 zł. W styczniu 2022 r. pozwany zakupił rodzicom 2 łóżka z materacami za łączną kwotę 2430 zł.

Pozwany wskazał, że gdyby nie pomoc finansowa jego rodziców, którzy przekazują pozwanemu część swoich emerytur, jak również sporadyczna pomoc finansowa przyjaciół, pozwany nie byłby w stanie samodzielnie ponieść wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem siebie, rodziców i swojej małoletniej córki.

Na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2023 r. strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje

Małoletnia A. Ż. urodziła się (...), pochodzi z nieformalnego związku (...).

/okoliczność bezsporna/

Na mocy ugody sądowej z dnia 23 lutego 2018 r. zawartej przed Sądem Rejonowym w Toruniu w sprawie (...) R. O. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz małoletniej A. Ż. w kwocie po 650 zł miesięcznie, płatnych do rak matki małoletniej M. Ż., poczynając od 14.12.2017 r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, niezależnie od zasiłku rodzinnego, do pobierania którego uprawniona jest matka małoletniej powódki, w miejsce alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 3.08.2011 r. w sprawie (...). Dodatkowo R. O. zobowiązał się do pokrycia kosztów związanych z uczestnictwem małoletniej A. Ż. w zajęciach (...) (...).

/dowód: akta sprawy (...) SR w Toruniu/

Małoletnia A. miała wówczas niespełna (...) i uczyła się w (...) klasie szkoły podstawowej oraz w (...) klasie szkoły (...). Koszt jej utrzymania wynosił ok. 1400 zł miesięcznie i składały się na niego następujące wydatki: wyżywienie – 300 zł, środki czystości i higieny – 25 zł, leczenie – ok. 700 zł, odzież i obuwie – ok. 120 zł, podręczniki i wyprawka szkolna – ok. 45 zł, opłaty szkolne – ok. 45 zł, rozrywka – 70 zł, zajęcia dodatkowe (lekcje tenisa i języka angielskiego) – 200 zł, telefon – 30 zł, dojazd na zajęcia dodatkowe – 100 zł, udział w kosztach utrzymania nieruchomości – 280 zł.

Matka małoletniej powódki zatrudniona była w Urzędzie Gminy w (...), z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł miesięcznie. Spłacała pożyczkę z (...) w kwocie 623 zł oraz pożyczkę mieszkaniową w kwocie 257,80 zł.

Pozwany prowadził gospodarstwo rolne o powierzchni (...) ha – zajmował się uprawą pszenicy oraz hodowlą trzody chlewnej i z tego tytułu osiągał dochód w wysokości ok. (...) zł brutto miesięcznie. Dodatkowo pracował w firmie (...) na stanowisku sprzedawca-przedstawiciel, osiągając z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie. Łączny dochód pozwanego po opodatkowaniu wynosił ok. (...) zł miesięcznie. Na swoje utrzymanie pozwany przeznaczał (...) zł miesięcznie. Pozwany posiadał nieruchomość obciążoną prawem dożywocia – zapewniał rodzicom mieszkanie i utrzymanie, łącznie przeznaczał na rodziców 1150 zł miesięcznie.

/dowód: akta sprawy (...) SR w Toruniu/

Aktualnie małoletnia powódka ma (...) lat. Uczęszcza do (...) klasy Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w T.. Jest dzieckiem zdrowym, pozostaje pod opieką lekarza (...) ze względu na uprawiany sport – czasami ma problemy z (...).

Małoletnia cztery razy w tygodniu trenuje tenis ziemny, którego koszt latem wynosi 960 zł, a zimą 1560 zł.

Małoletnia uczęszcza na korepetycje z matematyki, których koszt wynosi 80 zł tygodniowo oraz na korepetycje z języka angielskiego, których koszt wynosi 90 zł tygodniowo.

Na wyżywienie dla małoletniej jej matka przeznacza ok. 350 zł miesięcznie, na odzież 250-300 zł miesięcznie. Dużym wydatkiem są buty sportowe, które się szybko zużywają, a także sprzęt i piłki do tenisa – partner matki małoletniej powódki kupił jej zapas piłek na pół roku za kwotę 430 zł. Małoletnia leczy się (...) - ma infekcję (...) – jej matka kupuje jej preparaty (...) za ok. 100 zł. Ze względu na problemy z (...) uczęszcza na (...) w ramach NFZ. Telefon małoletniej kosztuje 25 zł miesięcznie.

Małoletnia posiada swoje konto bankowe na którym ma zgromadzone środki pieniężne w wysokości 400-500 zł. Od 6 lat posiada koty.

Matka małoletniej M. Ż. ma (...) lat i od 2 sierpnia 2021 r. zatrudniona jest na czas nieokreślony w Urzędzie (...) (...) na stanowisku starszego inspektora. Jej wynagrodzenie wynosi (...) zł miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje premie, nagrody w kwocie ok. (...) zł miesięcznie oraz trzynastą pensję. Korzystała z dofinansowania do wypoczynku tzw. wczasów pod gruszą w wysokości (...) zł rocznie.

W dniu 5 maja 2022 r. M. Ż. zawarła umowę z M. Z. – Prezydentem Miasta (...) na mocy której zobowiązała się doręczać korespondencję adresatom, którzy mają siedzibę/adres w T., związaną z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi oraz postępowaniami podatkowo-egzekucyjnymi realizowanymi przez działy (...). Za doręczenie jednej sztuki korespondencji matce małoletniej powódki przysługuje wynagrodzenie w następującej wysokości: za każdą pierwszą sztukę prawidłowo doręczoną pod określony adres korespondencyjny stawka wynosi 5,00 zł brutto oraz za każdą kolejną sztukę prawidłowo doręczoną pod ten sam adres korespondencyjny stawka wynosi 2,00 zł brutto. Łączne wynagrodzenie nie może przekroczyć (...) zł brutto w danym roku kalendarzowym, miesięczne wynagrodzenie nie może przekroczyć (...) brutto miesięcznie w okresie od dnia rozpoczęcia roznoszenia do 30 czerwca 2022 r. oraz (...) zł brutto po tym okresie. Umowa została zawarta do dnia 31.12.2022 r.

Posiada orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (...), wydane do dnia 28 lutego 2022 r. – niepełnosprawność datowana jest od 8 stycznia 2023 r.

Przyjmuje leki na które przeznacza ok. 50 zł.

M. Ż. od (...) lat pozostaje w związku partnerskim. Razem z córką mieszka w domu należącym do partnera, który mieszka z nimi przez 1 tydzień miesiąca. Matka małoletniej powódki uiszcza opłatę za prąd – 380 zł co dwa miesiące oraz za wodę – ok. 160 zł co dwa miesiące. Pozostałe koszty związane z utrzymaniem domu uiszcza jej partner.

Matka małoletniej powódki posiada samochód R. (...), rok produkcji 2012 oraz mieszkanie położone w L. o powierzchni użytkowej lokalu wraz z powierzchnią pomieszczeń przynależnych 57,2500 m², które zakupiła na kredyt. Mieszkanie wynajmowała do końca marca br. za kwotę 900 zł, z której to kwoty spłacała raty kredytu i uiszczała czynsz do spółdzielni. Rata kredytu wynosi 1050 zł miesięcznie, do spłaty pozostało jej jeszcze 89 tysięcy złotych. Obecnie matka małoletniej powódki poszukuje nowych lokatorów.

(...) M. Ż. pracuje za granicą, w Polsce przebywa tylko jeden tydzień w miesiącu. Posiada małoletnie dziecko na które uiszcza alimenty w wysokości 2000 zł miesięcznie oraz dorosłą córkę, której pomaga dobrowolnie w utrzymaniu.

(...) pomagają jej rodzice oraz partner. W marcu br. partner M. Ż. przelał jej 2200 zł. Pobiera na córkę świadczenie wychowawcze 500+. Otrzymała świadczenie „Dobry Start” na początku roku szkolnego na małoletnią, oraz bon turystyczny, który przeznaczyła na obóz małoletniej.

Z okazji urodzin była wraz z córką i partnerem w D. – wyjazd kosztował 3000 zł, a za wycieczkę zapłacił jej partner. Na wcześniejszych wakacjach była sama z partnerem w H., a w ubiegłym roku była wraz z partnerem i córką w G. – koszty wycieczek pokrywał partner matki małoletniej powódki.

M. Ż. nie posiada innych dzieci na swoim utrzymaniu.

/dowód: orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 6,

faktury, potwierdzenia przelewów, paragony – k. 7-15, 17, 219, 221-222, 224-

235, 237-246v., 250-272v, 331-332, 356, 382-383,

zaświadczenia – k. 16, 213, 220,

korespondencja stron – k. 90-113, 302-308, 327-329v,
list gratulacyjny, dyplomy – k. 218, 247-249,
formularz informacyjny dot. kredytu konsumenckiego – k. 223,
umowa – k. 236-236v,
treść ksiąg wieczystych – k. 288–292, 317-320,
harmonogram spłat kredytu – k. 330-330v,
umowa najmu lokalu mieszkalnego – k. 233-234v,
zeznanie PIT-37 – k. 335-338,
lista turniejów – k. 352-355,
zeznania świadka D. Ż. – k. 295v-296,
zeznania świadka G. S. – k. 340v-342v,
przesłuchanie M. Ż. – k. 394v-396v/

Pozwany R. O. ma (...) lata i od 1 stycznia 2015 r. pracuje w firmie (...) na stanowisku sprzedawca-przedstawiciel, z wynagrodzeniem w wysokości ok. (...) zł miesięcznie. W styczniu 2022 r. otrzymał wynagrodzenie w wysokości (...) zł, w lutym 2022 r. – (...) zł, w marcu 2022 r. (...)zł, w kwietniu 2022 r. – (...) zł, w maju 2022 r. – (...) zł, w czerwcu 2022 r. – (...) zł.

Ponadto pozwany prowadzi gospodarstwo rolne położone w P. o powierzchni (...) ha, w tym użytków rolnych (...) ha, przeliczeniowych (...) ha. Jego przeciętny roczny dochód z pracy w gospodarstwie rolnym w 2020 r. wyniósł (...) zł, obecnie to ok. (...) zł rocznie. Nie hoduje zwierząt. Uprawia zmiennie ziemię, pszenicę, buraki.

Na mocy Aktu Notarialnego Repertorium A numer (...) J. i T. małżonkowie O. darowali R. O. gospodarstwo rolne prowadzone na nieruchomości o powierzchni (...) ha, położonej w P. wraz z ciągnikiem U. (...) i dwiema przyczepami, a R. O. darowiznę tę przyjął. W w/w akcie pozwany ustanowił na rzecz swoich rodziców nieodpłatnie na nabytej nieruchomości dożywotnią służebność mieszkania polegającą na prawie korzystania przez uprawnionych z jednego pokoju położonego od południowej strony domu, ogrzewanego i oświetlonego na koszt właściciela nieruchomości, wspólnej kuchni, łazienki, ubikacji. R. O. zobowiązał się zapewnić swoim rodzicom odpowiednią opiekę w chorobie i na starość, całodzienne wyżywienie oraz sprawić własnym kosztem pogrzeb odpowiadający miejscowym zwyczajom.

W skład majątku pozwanego wchodzi także samochód S. - rok produkcji 2008, ciągnik, maszyny rolnicze, przyczepy, agregaty, siewniki.

Pozwany prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z rodzicami, którzy otrzymują emerytury w wysokości (...) zł każdy. Ojciec pozwanego ma (...) lata i wymaga rehabilitacji, przeszedł operację (...), koszt rehabilitacji wynosi 500 zł miesięcznie, przeszedł (...), ma wypożyczonego H. za kwotę 200 zł. Matka pozwanego ma (...) lat i chorowała na (...), chodziła na (...) na którą zawoził ją pozwany, ma problemy z (...). Na swoje wyżywienie pozwany przeznaczają 500-600 zł, na kosmetyki przeznaczają maksymalnie 120 zł miesięcznie, na utrzymanie rodziców ok. 1000 zł miesięcznie. Odległość miejsca zamieszkania pozwanego od jego miejsca pracy wynosi ok. 3 km, dodatkowo pozwany cztery razy w miesiącu jeździ po córkę w dwie strony ok. 70-80 km – na paliwo przeznaczają ponad 200 zł miesięcznie. Opłata za wodę wynosi ok. 100 zł co dwa miesiące, za wywóz śmieci 230 zł rocznie, za energię 600 zł, za gaz 100 zł miesięcznie, za telefon i telewizję 71 zł miesięcznie, za N. 60 zł miesięcznie, za internet 40 zł miesięcznie. Przeznaczają 500 zł rocznie na zakup OC swojego samochodu oraz ok. 400 zł na zakup OC samochodu swojej matki, ma obowiązkowe ubezpieczenie

domu i maszyn rolniczych – ubezpieczenie domu wynosi 591 zł. Na naprawę maszyn rolniczych przeznacza w ciągu roku 3000-4000 zł. Na opał musi przeznaczyć ponad 10.000 zł, gdyż obecnie tona węgla kosztuje 3300 zł.

Obciążony jest kredytem konsumenckim, którego rata wynosi 290 zł, a który planuje spłacić do końca sierpnia br.

Pozwany nie leczy się na stałe. Przeszedł pięć operacji (...).

Spędza z córką jeden weekend miesiąca oraz w czwartki zawozi małoletnią na lekcje tenisa. Przekazuje na małoletnią córkę alimenty w wysokości 650 zł miesięcznie. Na Wielkanoc kupił małoletniej rękawice bokserskie za 130 zł, małoletnia dostała od ojca także zegarek A. W. za kwotę 1500 zł.

Pozwany nie posiada innych dzieci na swoim utrzymaniu. Posiada oszczędności w wysokości 30 tysięcy złotych.

/dowód: korespondencja stron – k. 90-113, 302-308, 327-329v,

paragony, potwierdzenia przelewów, faktury – k. 120, 133-148, 155-163, 173-181, 189-191, 309-310,

zeznania PIT-11 – k. 121-126,

umowa o pracę – k. 127-128,

przeszeregowanie – k. 129,

zaświadczenia – k. 130-131, 204,

decyzja – k. 132,

polisy ubezpieczeniowe – k. 149-154, 192,

akt notarialny – k. 164-165v,

dokumentacja medyczna – k. 166-172, 182-188,

treść księgi wieczystej – k. 214-217,

informacja z (...) k. 389,

zeznania świadka S. K. – k. 296,

zeznania świadka D. N. – k. 296-296v,

przesłuchanie R. O. – k. 396v-398v/

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków D. Ż., S. K., D. N. i G. S. oraz stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy (...) Sądu Rejonowego w Toruniu, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła,

gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem córki w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Ponadto jak wyjaśnił to Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 1 czerwca 1965r. (I CZ 135/64, niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń SIP LEX pod numerem 5811) dłuższy upływ czasu, a przez to i wzrost potrzeb dziecka wynikający z jego starszego wieku, stwarza podstawę do podwyższenia alimentów.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, analiza zgromadzonego materiału procesowego wskazuje, że powództwo matki małoletniej zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, Sąd zasądził od pozwanego alimenty w kwocie po 1100 zł miesięcznie poczynając od dnia 4 maja 2022 r. – czyli od daty wniesienia pozwu.

Sąd wziął pod uwagę, iż małoletnia A. Ż. ma obecnie (...) lat i zakres jej usprawiedliwionych potrzeb wyznaczony jest jej wiekiem. Małoletnia aktualnie uczęszcza do (...) klasy liceum ogólnokształcącego, ponosi wydatki związane z edukacją i uprawianym sportem. Podana jednak przez matkę kwota kosztów utrzymania dziecka w wysokości ok. 3000 zł miesięcznie zdaniem Sądu jest zawyżona. M. Ż. nie wykazała, że taką kwotę wydaje co miesiąc na utrzymanie małoletniej. Niewątpliwie natomiast na przestrzeni ostatnich lat wzrosły koszty żywności i innych produktów, co wpływa na wzrost usprawiedliwionych potrzeb dziecka i dlatego sąd podwyższył alimenty, tym bardziej że od ostatniej sprawy minęło 5 lat. Zdaniem matki małoletniej największy koszt utrzymania małoletniej generuje uprawianie przez nią sportu, jakim jest tenis ziemny. Jednakże skoro została podjęta decyzja o intensyfikacji treningów, to należało się liczyć z tym, że będą potrzebne na to dodatkowe środki. Co prawda z zeznań świadków i stron wynika, że w pomoc finansową małoletniej zaangażowane są również inne osoby, jak babcia macierzysta małoletniej, czy partner matki małoletniej, jednak to rodziców w głównej mierze koszt ten obciąża.

Należy też wskazać, że wysokość alimentów nie zależy wyłącznie od wysokości usprawiedliwionych potrzeb dziecka ale też od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Pozwany pracuje w firmie (...) na stanowisku sprzedawca-przedstawiciel, z wynagrodzeniem w wysokości ok. (...) zł miesięcznie, od ostatniej sprawy alimentacyjnej jego wynagrodzenie wzrosło o ok. (...) miesięcznie. Pozwany ponadto prowadzi gospodarstwo rolne z którego uzyskuje dochód, jednakże w większości przeznaczają na utrzymanie prowadzonego przez siebie gospodarstwa oraz powinien przeznaczyć na utrzymanie swoich rodziców wobec których ma obowiązki z tytułu umowy darowizny. Należy też podkreślić, że pozwany spotyka się z córką w jeden weekend miesiąca podczas którego utrzymuje córkę, zawozi ją także w jeden dzień tygodnia na lekcje tenisa, kupuje prezenty, w tym kosztowne, a więc łoży dodatkowo na utrzymanie dziecka, wbrew temu co twierdzi matka małoletniej.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego leży płacenie alimentów na rzecz córki w kwocie po 1100 zł miesięcznie i alimenty należy podwyższyć o kwotę po 550 zł. miesięcznie.

Należy dodać, że kwota 1100 złotych miesięcznie nie ma wystarczyć na zaspokojenie wszystkich potrzeb małoletniej, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, co oznacza, że również matka małoletniej, ma obowiązek współfinansowania wydatków na utrzymanie dziecka.

Zdaniem sądu sytuacja majątkowa matki małoletniej nie jest zła. Pracuje ona na podstawie umowy o pracę, otrzymuje wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie, a wie o (...) zł. więcej niż w czasie kiedy toczyła się ostatnia sprawa alimentacyjna. Dodatkowo otrzymuje premie, nagrody w kwocie ok. (...) zł miesięcznie oraz trzynastą pensję, korzysta z dofinansowania do wypoczynku tzw. wczasów pod gruszą w wysokości (...) zł rocznie. Posiada na własność mieszkanie położone w L., które zakupiła na kredyt, jednakże ma możliwość wynajmowania go, bo wraz z córką w domu swojego partnera, który pracuje za granicą i pomaga jej finansowo i w zasadzie to on pokrywa koszty związane z utrzymaniem nieruchomości. Należy też zauważyć, że partner matki małoletniej sponsoruje zarówno jej jak i małoletniej kosztowne wycieczki, co niewątpliwie odciąża budżet M. Ż..

Sąd nie uwzględnił w zakresie usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej powódki wydatków na rozrywkę, zainteresowania, utrzymania zwierząt, jak też dodatkowych ponad usprawiedliwione zapasów odzieży czy obuwia, bowiem w ocenie Sądu te wydatki są wydatkami na potrzeby ponad usprawiedliwione.

Jednakże w ocenie Sądu aktualnie nie ma jednak przeszkód, żeby te ponad usprawiedliwione potrzeby małoletniej A. były zaspokojone, bowiem matka małoletniej otrzymuje na utrzymanie małoletniej świadczenie wychowawcze 500 +.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci celem świadczenia wychowawczego jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych.

W świetle przepisu art. 135 § 3 pkt. 3 k.r.o. świadczenie wychowawcze z programu 500+ nie ma wpływu na zakres świadczeń alimentacyjnych. Przy czym w ocenie Sądu przepis ten należy interpretować w ten sposób, że świadczenie wychowawcze 500+ dla dziecka na jego wychowanie i zaspokojenie jego potrzeb, nie wpływa na zakres obowiązku alimentacyjnego żadnego z rodziców, ani ich możliwości zarobkowe i majątkowe, co oznacza, że fakt otrzymywania na dziecko 500, zł z pomocy społecznej nie zwalnia żadnego z rodziców od swojej części uczestniczenia w kosztach utrzymania dziecka. Ponadto nie wlicza się tej kwoty do dochodów rodziny (bowiem ma ono tylko jeden cel, to jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych). A zatem wypłacanego świadczenia wychowawczego rodzicowi, pod którego opieką pozostaje dziecko nie zalicza się jako dochodu tego rodzica, mającego wpływ na jego (tego rodzica) zakres świadczenia alimentacyjnego wobec dziecka.

Wskazać przy tym trzeba, że zarówno w ustawie jak i w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym użyto tego samego pojęcia „zaspokojenie potrzeb dziecka”, a zatem zdaniem Sądu oznacza to, że ustalając obowiązek alimentacyjny Sąd nie może pominąć faktu otrzymywania przez rodzica na dziecko 500 zł na potrzeby dziecka, bowiem potrzeby dziecka są ograniczone. Gdyby więc finansować wszystkie potrzeby dziecka tylko obowiązkiem alimentacyjnym każdego z rodziców to świadczenie 500+, nie miałyby być na co przeznaczone tzn. w zakresie potrzeb dziecka, bo potrzeby dziecka byłyby w całości zaspokojone przez obowiązek alimentacyjny rodziców (i wówczas 500+ byłoby „czystym zyskiem” rodzica je otrzymującego).

Dlatego Sąd orzekając w sprawie wziął pod uwagę, że M. Ż. otrzymuje kwotę 500 zł na częściowe pokrycie dodatkowych wydatków związanych z wychowywaniem córki w tym zaspokojeniem jej potrzeb życiowych (ponad te usprawiedliwione), ale nie uwzględnił tej kwoty jako dochodu matki małoletniej podczas ustalania jej zakresu świadczenia alimentacyjnego na rzecz córki.

Wobec powyższego dodatkowe potrzeby w zakresie rozrywki czy zainteresowań, a także dodatkowych w razie potrzeby korepetycji, dodatkowych zajęć, ubrań ponad usprawiedliwione, powinny być zdaniem Sądu zaspokojone ze świadczenia wychowawczego, którego celem jest właśnie zaspokajanie potrzeb dziecka.

Biorąc pod uwagę uzasadnione koszty utrzymania małoletniej, możliwości zarobkowe pozwanego a także matki małoletniej, Sąd w punkcie I zasądził alimenty od pozwanego w kwocie po 1100 zł miesięcznie, poczynając od dnia 4.05.2022r., do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

W związku z ustawowym zwolnieniem strony powodowej od ponoszenia kosztów sądowych na mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie obciążono jej kosztami sądowymi w zakresie oddalonego powództwa, o czym orzeczono w punkcie III sentencji wyroku.

W punkcie IV sentencji wyroku sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie przegranego powództwa. Wysokość zasądzonej opłaty Sąd ustalił na kwotę 400 zł w myśl art. 13 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy.

O kosztach procesu orzeczono w myśl art. 100 kpc, z uwagi na to, iż powództwo zostało uwzględnione tylko częściowo – strona powodowa wniosła o podwyższenie alimentów o kwotę 850 zł. miesięcznie, Sąd zaś podwyższył alimenty o kwotę 550 zł. miesięcznie. Wzajemne zniesienie kosztów oznacza, że strony pozostają przy kosztach poniesionych w związku ze swym udziałem w sprawie. Stosunkowe rozdzielenie kosztów polega na wyważonym rozłożeniu kosztów między stronami, odpowiednio do wysokości, w jakiej zostały poniesione, oraz stosownie do wyniku sprawy, tj. stopnia uwzględnienia i nieuwzględnienia żądań [por. J. Gudowski, w: T. Ereciński (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, t. I, s. 504].

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.