

Sygn. akt III RC 247/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szcześniak

Protokolant p.o. sekr.sąd. Nicola K.

Po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2023 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy z powództwa J. R.

przeciwko M. R. (1)

o podwyższenie alimentów

zasądza od pozwanego M. R. (1) alimenty na rzecz J. R. w miejsce ustalonych w kwocie 700 zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 12.02.2021r. w sprawie (...) (...) Sądu Rejonowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 25.03.2022r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

oddala powództwo w pozostałej części,

zasądza od pozwanego M. R. (1) na rzecz J. R. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu,

nakazuje pobrać od pozwanego M. R. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu części kosztów sądowych od których zapłaty zwolniona była strona powodowa, a w pozostałym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu,

wyroкови w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 247/22

UZASADNIENIE

J. R. w dniu 25 marca 2022r. wniosła pozew przeciwko M. R. (1) domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2023r. (k. 71 verte) – podwyższenia alimentów z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 1.200 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu wskazując m.in., że jest córką pozwanego M. R. (1) a w dniu 12 lutego 2021r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie (...) zasądził na rzecz powódki alimenty w wysokości 700 zł miesięcznie. Aktualnie powódka jest studentką II roku studiów stacjonarnych na wydziale (...) (...) M. K. w T.. Od czasu zasądzenia alimentów zmieniły się potrzeby uprawnionej. Wskazano, iż matka powódki K. R. otrzymuje rentę w wysokości 1.200 zł miesięcznie, ponadto pracuje w firmie (...) w T. i zatrudniona jest w dziale (...)i otrzymuje z wynagrodzenie w wysokości nie przekraczającej 2.000 zł miesięcznie. Pozwany M. R. (1) jest emerytowanym (...) Powódka nie zna wysokości otrzymywanego przez niego świadczenia. W przeszłości prowadził działalność gospodarczą oraz podejmował różnego rodzaju zatrudnienia dodatkowe. (k.3-8)

Pozwany M. R. (1) wniósł o oddalenie powództwa, wskazując m.in., że utrzymuje się ze świadczenia emerytalnego w wysokości 4.019 zł miesięcznie, a jest obciążony obowiązkiem alimentacji wobec młodszej córki M. w wysokości 700 zł miesięcznie. Pozwany podał, iż na miesięczne koszty jego utrzymania składają się: wyżywienie 800-1.000 zł, rata kredytu za zakup nieruchomości 1.220 zł, opłata za czynsz mieszkaniowy 500 zł, opłata za energię elektryczną 80-90 zł, opłata za telewizję i (...) 50 zł, opłata za telefon 90 zł, zakup odzieży 150-200 zł, opłata za wodę 40 zł, koszty lekarzy i leków 200 zł, ubezpieczenie na życie 53 zł, kredyt na zakup telewizora 250 zł. (k.19-55)

Sąd ustalił co następuje

Wyrokiem z dnia 12.02.2021r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Toruniu, który uprawomocnił się w dniu 20.02.2021r., zasądzono od M. R. (1) na rzecz J. R. alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie, płatne do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, poczynając od dnia 1 września 2019r., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat.

Wówczas J. R., ur. (...), była studentką pierwszego roku studiów stacjonarnych na (...) w T.. Nie otrzymywała stypendium socjalnego ani naukowego. Powódka mieszkała wraz z matką K. R. i siostrą M. R. (2). K. R. przebywała na rencie z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości ok. 1.000 zł netto miesięcznie. Wykonywała pracę do grudnia 2019r. uzyskując wynagrodzenie w wysokości ok. 2.000 zł netto miesięcznie, a później poszukiwała pracy i była zatrudniona na (...)

M. R. (1) był wówczas na emeryturze i z tego tytułu otrzymywał 3.600 zł miesięcznie. Alimenty na rzecz J. R., przyznane w ramach zabezpieczenia powództwa w sprawie o rozwód jej rodziców, były egzekwowane przez komornika. Pozwany starał się podjąć dodatkowe zatrudnienie, jednak nie mógł podjąć pracy fizycznej z uwagi na (...) w grudniu 2020r. Leczył się w ramach NFZ.

(dowód: akta sprawy (...) k. 3-11, 14, 19-22, 27, 28, 32-33, 36-80, 89-92, 94-178, 186, 189, 203-210, 216, 217, 218, 222, 225, 228, 235-237, 244)

Obecnie J. R. ma 22 lata. Powódka nie pozostaje w związku małżeńskim, nie ma dzieci. Nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu. Nie ma oszczędności.

J. R. nadal mieszka z matką oraz siostrą w B.. Z otrzymywanej przez pozwanego kwoty alimentów powódka pozostawia sobie 200 zł, zaś 500 zł przelewa na konto bankowe matki do wspólnego budżetu domowego.

Poza alimentami pozwany nie przekazuje powódce innych pieniędzy, nie robi jej prezentów na urodziny czy święta.

Powódka dostaje dodatkowe pieniądze od starszej siostry oraz babci. Dwa lata temu przeszła zabieg powiększania ust, a możliwość zabiegu sfinansowała jej starsza siostra oraz znajomi w ramach prezentu.

J. R. jest obecnie na trzecim roku studiów stacjonarnych na (...) w T. na (...). Ma zdane wszystkie egzaminy, oczekuje na termin obrony pracy licencjackiej, który przypada pod koniec sierpnia 2023r. Powódka chce dalej studiować w trybie dziennym i uzyskać tytuł magistra.

Ocenia, że koszty jej miesięczne utrzymania składają się: część opłat mieszkaniowych 450 zł, wyżywienie 700 zł, odzież 200 zł, środki higieny i kosmetyki 150 zł, podręczniki, skrypty, koszty kserowania materiałów do nauki i przybory piśmiennicze 200 zł, szczepionki, leki i porady lekarskie 200 zł, spotkania z rówieśnikami i udział w imprezach kulturalnych 100 zł, wypoczynek 150 zł, opłata za telefon 60 zł, bilet miesięczny 63 zł.

Matka powódki K. R. ma obecnie 52 lata. Mieszka w B. przy ul. (...) w domu jednorodzinnym, którego jest współwłaścicielem z byłym mężem. Mieszka wspólnie z powódką, małoletnią córką M., która ma 16 lat oraz synem M., który ma 25 lat i studiuje stacjonarnie we W. na Akademii (...).

K. R. i pozwany są współwłaścicielami działki w D. o powierzchni (...) Matka powódki jest właścicielką samochodu T. (...) rok produkcji (...)

K. R. od 2015 roku otrzymuje rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy, w kwocie obecnie ok. 1.200 zł netto miesięcznie. Świadczenie to ma przyznane do września 2024r. Dodatkowo K. R. pracuje na umowę o pracę na 3/4 etatu z wynagrodzeniem 2.600 zł brutto miesięcznie, tj. ok. 2.000 zł netto miesięcznie. Matka powódki na leki dla siebie wydaje ok. 100 zł miesięcznie.

Ponadto ponosi koszty utrzymania domu na które składają się: podatek od nieruchomości za dom ok. 440 zł rocznie, opłata za prąd ok. 340 zł co 2 miesiące, opłata za wodę i kanalizację 200 zł miesięcznie, opłata za wywóz śmieci 72 zł miesięcznie, opłata za telewizję 20 zł miesięcznie, opłata za Internet 50 zł miesięcznie. Dom ma ogrzewanie gazowe i rachunek za gaz w sezonie grzewczym wynosi 1.000 zł miesięcznie a poza sezonem 350 zł miesięcznie. W 2020r. K. R. wymieniła w domu piec na gazowy za 16.000 zł i pozwany nie partycypował w tych kosztach. Całą tę kwotę pożyczyla od najstarszej córki M. i jej męża oraz matki, a do zwrotu pozostała jeszcze kwota 5.000 zł.

(okoliczności bezsporne: k.3-8,77-79,93-99)

(dowód: zaświadczenie o studiach k.13,76,115,

- faktury k.80-92

- zeznania świadka K. R. k.110-111

- zeznania J. R. k.118)

Obecnie M. R. (1) ma 56 lat i zamieszkuje w L. w mieszkaniu, które zakupił w 2019r. za kwotę 160.000 zł. Na zakup mieszkania zaciągnął kredyt w kwocie 100.000 zł. Obecnie rata kredytu wynosi ok. 1.220 zł miesięcznie. Dodatkowo pozwany na zakup mieszkania zaciągnął pożyczkę u sióstr w kwotach: 25.000 zł oraz 35.000 zł. Mieszkanie ma 59 m² i składa się z 3 pokoi. Pozwany mieszka sam.

Zwrot pożyczek zaciągniętych u sióstr pozwany ma dokonać w momencie zakończenia sprawy o podział majątku z byłą żoną, która toczy się obecnie przed(...)

M. R. (1) jest na emeryturze (...) w kwocie ok. 4.270 zł netto miesięcznie. Obecnie pozwany nie podejmuje prac dodatkowych. Wcześniej dorabiał przy budowach i wówczas zarabiał po kilkaset do tysiąca złotych miesięcznie, dorabiał średnio przez trzy miesiące w roku.

Pozwany przyjmuje leki na (...) i miesięcznie wydaje na zakup leków ok. 100 zł. M. R. (1) ocenia, że na jego koszty utrzymania składają się wydatki na: żywność ok. 900 zł, ratę kredytu za zakup mieszkania 1.220 zł, czynsz mieszkaniowy ok. 700 zł, energię elektryczną 80-90 zł, telewizję i (...) 50 zł, wodę i gaz 100 zł, telefon 90 zł, zakup odzieży 150-200 zł, koszty lekarzy i leków 200 zł, ubezpieczenie na życie 53 zł, ratę kredytu na zakup telewizora 250 zł spłacaną do sierpnia 2023r.

Oprócz powódki pozwany ma na utrzymaniu również małoletnią córkę M. R. (2) urodzoną w dniu (...)

Wyrokiem z dnia 25.10.2022r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie III RC 246/22 podwyższył z dniem 01.10.2022r. alimenty od M. R. (1) na rzecz mał. M. R. (2) w miejsce kwoty ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 04.09.2020r. w sprawie(...), do wysokości obecnie po 900 zł miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej K. R..

(okoliczności bezsporne: k.19-55,71,100-103,111)

(dowód: zaświadczenie dot. czynszu za mieszkanie k.107,108,

- zeznania M. R. (1) k.118-119

- akta III RC 246/22 SR w Toruniu k. 3-8, 12, 22-64, 79-95, 97-112, 115-116)

Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadka K. R. oraz stron procesu, które uznano za wiarygodne gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie w stosownych dokumentach zebranych w sprawie. Ustalenia poczyniono również na podstawie dokumentów urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie i innych pismach procesowych oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W ocenie Sądu Rejonowego od chwili prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów doszło do istotnej zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, przez którą rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 oraz art. 135 kro określających wysokość alimentów.

Zgodnie z powołanymi przepisami kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego dorosłej córki w postaci: części opłat mieszkaniowych, zakupu wyżywienia, ubioru, pomocy i przyborów szkolnych oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r., Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące: T. S. OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Z. K. (...)” z 1995r., Nr 4, str. 113).

Ocena materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że obecnie w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie po 900 zł miesięcznie alimentów dla jego dorosłej córki J. tytułem finansowania części usprawiedliwionych wydatków związanych z jej utrzymaniem. Zakres usprawiedliwionych potrzeb powódki wyznaczony jest jej wiekiem i sytuacją życiową, obecnie J. R. ma 22 lata i kontynuuje edukację na studiach wyższych.

Obecnie pozwany M. R. (1) jest na emeryturze (...) w kwocie ok. 4.270 zł miesięcznie i z tej kwoty jest on w stanie finansować wydatki dotyczące utrzymania jego dzieci. Pozwany ma możliwość uzyskiwania dodatkowych dochodów z prac dorywczych i uzyskiwania z tego tytułu kilkuset złotych miesięcznie.

W zakresie możliwości zarobkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów po 900 zł miesięcznie dla dorosłej córki J. oraz płacenie po 900 zł miesięcznie alimentów dla małoletniej córki M., a także ponoszenie wydatków związanych z jego utrzymaniem.

Wydatki powyżej kwoty 900 zł miesięcznie dotyczące J. R. obciążają matkę powódki – tj. K. R. jako drugiego z rodziców – gdyż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej. Natomiast zakres możliwości zarobkowych matki powódki jest mniejszy niż ojca powódki – K. R. otrzymuje ok. 1.200

zł netto miesięcznie renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy oraz uzyskuje wynagrodzenie za pracę w wysokości ok. 2.000 zł netto miesięcznie.

Reasumując powyższe, w ocenie Sądu Rejonowego od chwili prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów doszło zmiany okoliczności dotyczących sytuacji J. R. oraz jej rodziców i całościowa ich ocena prowadzi do konkluzji, że podwyższenie alimentów o 200 zł miesięcznie – tj. do kwoty po 900 zł miesięcznie – odpowiada aktualnemu zakresowi usprawiedliwionych potrzeb J. R. oraz możliwości zarobkowych i majątkowych jej ojca.

Z tych względów, na podstawie art. 138 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji. W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na mocy art. 100 kpc zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów i obciążono pozwanego kosztami w części w jakiej przegrał proces, orzekając jak w punkcie III sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2021r., poz. 2257 ze zm.) w związku z art. 100 kpc w części dotyczącej pozwanego, a na podstawie art. 113 ust. 2 i 4 w/w ustawy w pozostałym zakresie, rozstrzygając jak w punkcie IV sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, orzekając jak w punkcie V sentencji.