

Sygn. akt III RC 733/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szcześniak

Protokolant st.sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2022 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa małoletniej A. F. (1) działającej przez matkę R. K.

przeciwko M. F.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. F. alimenty na rzecz małoletniej A. F. (1) w miejsce ustalonych w kwocie 600 zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 14.11.2017r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 21.10.2021r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej R. K., z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. nie obciąża M. F. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz małoletniej A. F. (1),

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu,

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 733/21

UZASADNIENIE

R. K. działając w imieniu małoletniej A. F. (1) w dniu 21 października 2021 r. wniosła pozew przeciwko M. F. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty 600 zł miesięcznie do wysokości 1.100 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, poczynając od dnia wniesienia pozwu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat.

Wskazała w uzasadnieniu m.in., że od czasu ostatniego ustalenia alimentów w 2017r. wzrosły usprawiedliwione potrzeby dziecka. Małoletnia uczęszcza do drugiej klasy (...) Liceum Ogólnokształcącego w T., a także uczęszcza do szkoły tańca J. D. P.. Małoletnia nie posiada żadnego majątku. Z uwagi na kontuzję nogi, uczęszczając na treningi (...) oraz występy w turniejach (...) wymaga regularnych wizyt u (...) oraz zabiegów rehabilitacyjnych. Zaspokojenie niezbędnych potrzeb małoletniej wymaga znacznych nakładów pieniężnych. Matka małoletniej powódki sprawuje nad małoletnią osobistą pieczę, a zatem jej udział w kosztach utrzymania powinien zostać odpowiednio zmniejszony. Pozwany M. F. prowadzi działalność gospodarczą w (...) spółka z o.o., w której zajmuje funkcję prezesa zarządu. Pozwany oprócz córki A. ma jeszcze czwórkę dzieci. Gdy A. miała (...), pozwany wyprowadził się z domu, nie interesuje

się córką i od około (...) lat w zasadzie nie ma kontaktu z powódką. Nie wspiera jej ani emocjonalnie ani finansowo, poza opłacaniem alimentów w wysokości 600 zł miesięcznie. (k.3-40)

Pozwany M. F. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 750 zł miesięcznie. W ocenie pozwanego kwoty jakie przekazuje na utrzymanie córki A. są adekwatne do poziomu jego możliwości finansowych. Pozwany nadmienił, że ma na utrzymaniu jeszcze trzech synów i córkę H.. Pozwany mieszka wspólnie z synem F., na którego otrzymuje od jego matki alimenty w kwocie 300 zł i z córką H. z której matką prowadzi gospodarstwo domowe. W chwili obecnej pozwany pełni na podstawie powołania funkcje prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości (...) zł miesięcznie, jest także zatrudniony w (...) sp. z o.o. na 1/5 etatu, z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie ok. (...) zł miesięcznie. Pozwany posiada niewielki dom w S. wybudowany przed zawarciem małżeństwa, a jego żona mieszkanie w B. zakupione przed zawarciem małżeństwa, w których to miejscach koncentruje się ich życie rodzinne oraz F. i H.. (k.55-123)

Sąd ustalił co następuje

Małoletnia A. F. (1) urodziła się (...) i pochodzi z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 14 listopada 2017 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w (...) zasądził od pozwanego M. F. na rzecz małoletniej powódki A. F. (2) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, poczynając od dnia 17 maja 2017 r. płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki dziecka R. K., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

Wówczas małoletnia A. mieszkała razem z matką. Małoletnia chodziła do (...) klasy Szkoły Podstawowej w K. i uczęszczała na zajęcia (...). Matka małoletniej powódki prowadziła działalność gospodarczą osiągając dochód w granicach (...) zł miesięcznie. Matka małoletniej leczyła A. (...), gdyż małoletnia nosiła wówczas (...).

Pozwany pracował na umowę o pracę w wymiarze 1/5 etatu jako dyrektor techniczny w (...) sp. z o.o., oraz był jej udziałowcem w 50 %. Spółka nie miała dochodów. Wynagrodzenie pozwanego wynosiło (...) zł brutto, tj. (...) zł netto miesięcznie. Pozwany utrzymywał się z oszczędności, które poczynił gdy pracował w (...) sp. z o.o. i zarabiał (...) zł netto miesięcznie. Pracował tam 3 lata wcześniej a zwolnił się z uwagi na ciężkie warunki pracy, którą wykonywał po ok. 14 godzin dziennie. Pozwany z synem F. mieszkał w domku gospodarczym. Wydawał ok. 1.000 zł rocznie na drewno na opał, 450 zł płacił za prąd na 2 m-ce, 28 zł miesięcznie za śmieci, 45-50 zł na 2 miesiące za wodę, za telefon 35 zł miesięcznie, a za internet 30 zł miesięcznie, rata za lodówkę wynosiła 64 zł miesięcznie. Pozwany posiadał działkę rolną w S. o pow. 4.000 m⁽²⁾, na której rozpoczął budowę domu.

(dowód: akta sprawy (...) SR w (...) k. 1-120)

Małoletnia A. F. (1) ma obecnie (...) lat, uczęszcza do trzeciej klasy(...) Liceum Ogólnokształcącego w T., a także uczęszcza do szkoły tańca J. D. P.. Małoletnia ma (...), koszt jej leków to ok. 50 zł miesięcznie. Szkoła tańca do której uczęszcza to koszt 230 zł miesięcznie, oraz związane z tym są także zakup stroju ok. 300 zł, zakup dresu ok. 180 zł i butów za 300 zł, a turnieje (...) to koszt roczny 1.200 zł, natomiast koszt obozów (...) letnich to 2.300 zł i obozów (...) zimowych 900 zł. A. F. (1) ponadto uczęszcza na zajęcia plastyczne tj. kurs rysunku, których koszt wynosi 360 zł miesięcznie, co opłacają dziadkowie macierzyści małoletniej, opłacają oni także zajęcia z języka angielskiego małoletniej, których koszt to 300 zł miesięcznie. Koszt paliwa za dojazd na zajęcia dodatkowe małoletniej to ok. 120 zł miesięcznie. Matka małoletniej określiła, iż miesięczny koszt utrzymania córki wynosi ok. 3.000 zł miesięcznie.

Małoletnia nie ma kontaktu z pozwanym. Pozwany nie kupuje małoletniej żadnych prezentów, na święta czy urodziny.

Matka małoletniej R. K. ma obecnie (...) lat, z zawodu jest ekonomistą. Mieszka wraz córką w K. w domu jednorodzinnym. Poza małoletnią A. nie ma innych dzieci. Otrzymuje na córkę świadczenie wychowawcze po 500 zł miesięcznie z programu 500 +. Od pozwanego na rzecz małoletniej A. otrzymuje alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie.

R. K. z końcem marca 2021 r. zlikwidowała działalność i obecnie utrzymuje się z prac dorywczych przy pracach w ogrodzie oraz przy sprzątanii mieszkań, z których to otrzymuje ok. (...) zł netto miesięcznie.

Oplaty jakie ponosi w związku z utrzymaniem domu to: 6.000 zł tytułem opłaty za opał na rok, za prąd 200 zł co 2 m-ce, za wywóz szamba 130 zł miesięcznie, a za wywóz śmieci 38 zł miesięcznie.

R. F. oprócz domu ma ziemię o pow. 3,6 ha. Około 3 h oddala w dzierżawę za co otrzymuje 1.500 zł rocznie. R. F. posiada także samochód marki P., rocznik 2012.

(okoliczności bezsporne: 4-33,37-40)

(dowód: zeznania R. K. k. 153-154)

Pozwany M. F. ma obecnie (...) lata, z zawodu jest (...). Mieszka w S.. Pełni na podstawie powołania funkcję prezesa zarządu w (...) sp. z o.o. w której posiada 50 % udziałów. Drugim współnikiem jest jego szwagier, który posiada pozostałe 50 % udziałów w spółce.

W 2020r. i w 2021r. M. F. był zatrudniony na umowę o pracę i z tytułu pełnienia funkcji prezesa zarządu w E. otrzymywał wynagrodzenie w wysokości (...) zł netto miesięcznie. Umowa wykonywanie przez niego pracy jako prezesa zarządu w E. wygasła z końcem 2021r.

Obecnie M. F. nadal jest prezesem zarządu w (...) sp. z o.o., z tym że na mocy powołania i nie uzyskuje wynagrodzenia za pracę na tym stanowisku. Do marca 2022r. otrzymywał z E. kwoty po (...) zł netto miesięcznie jako zwrot kosztów zakupu narzędzi w 2021r.

Od 09.08.2022r. w ramach porozumienia pomiędzy firmą (...) a firmą (...) wykonuje pracę jako pracownik produkcyjny. Rozliczenie wynagrodzenia dokonywane jest pomiędzy I. a E.. Ustalona kwota to (...) zł miesięcznie netto plus VAT, które miesięcznie płaci I. do E.. Pozwany od września 2022r. otrzymuje od E. kwotę (...) zł netto miesięcznie za swoją pracę.

M. F. spodziewa się, że do końca grudnia 2022r. będzie miał podpisaną umowę o pracę z firmą (...), z wynagrodzeniem w wysokości (...) zł brutto miesięcznie, tj. ok. (...) zł netto miesięcznie.

(...) spółki (...) rozważają likwidację spółki, jeśli sytuacja finansowa nie poprawi się, oraz wyprzedaż majątku (...) sp. z o.o. Jeżeli sytuacja spółki poprawi się, to M. F. spodziewa się, że w połowie 2023r. znów mógłby zostać zatrudniony na umowę o pracę na stanowisku prezesa zarządu E. i zarabiać (...) zł netto miesięcznie.

M. F. prowadzi gospodarstwo domowe z żoną A. K., która pracuje jako handlowiec i zarabia ok. (...) zł netto miesięcznie.

Pozwany oprócz małoletniej A. ma jeszcze (...) dzieci. Syna K. urodzonego (...), P. urodzonego (...) i syna F. urodzonego (...) oraz córkę H. urodzoną (...)

Syn F. i córka H. mieszka z pozwanym. Na synów K. i P. pozwany płaci alimenty po 600 zł miesięcznie, oraz daje po 100 zł miesięcznie kieszonkowego dla P..

M. F. mieszka wspólnie z małoletnimi H. i F. na którego otrzymuje alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie, jednakże nie są one wpłacane regularnie. Pozwany ponosi koszt utrzymania H., które wynoszą ok. 460 zł miesięcznie, a koszt utrzymania i żywienia pozwanego i F. to ok. 1200 zł miesięcznie.

Pozwany posiada dom w S., a jego żona mieszkanie w B. zakupione przed zawarciem ich małżeństwa. Na miesięczne koszty utrzymania domu w S., które ponosi pozwany składają się koszty: wody 50 zł, opału 300 zł, energii elektrycznej 205 zł, internetu - 59 zł, wywozu śmieci - 41 zł. Pozwany partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania w B..

Od ok. 2 lat jest współwłaścicielem 1 hektara ziemi, który znajduje się obok posesji w S. i działkę zakupił razem z obecną żoną za kwotę 80.000 zł. Działkę kupił po to aby nie mieć sąsiadów. Na zakup w/w 1 hektara ziemi zaciągnął z żoną kredyty w dwóch bankach. Kredyty są na 6 i 7 lat, a kwota każdego z kredytów wynosi 40.000 zł. W jednym banku rata kredytu wynosi ok. 690 zł miesięcznie a w drugim ok. 785 zł miesięcznie.

(okoliczności bezsporne: 34-36,56-123,144)

(dowód: odpis aktu małżeństwa k. 158

odpis aktu urodzenia mał. H. F. k. 159

zeznania M. F. k.162-167)

Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na podstawie art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. zmianę usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem córki A. w postaci: zakupu żywienia, ubioru oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące: Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że pozwany tytułem alimentów dla swojej małoletniej córki A. powinien płacić obecnie po 800 zł miesięcznie. Ojciec małoletniej nie utrzymuje z nią kontaktu i nie realizuje codziennej opieki nad małoletnią. Od ustalenia kwoty alimentów w poprzedniej sprawie w 2017r. doszło do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb związanych z utrzymaniem małoletniej, co wynika z upływu ok. 5 lat oraz zwiększenia wydatków na utrzymanie córki. Aktualnie mał. A. liczy (...) lat, a zakres

jej usprawiedliwionych potrzeb jest określony jej wiekiem. Sąd uwzględnił sytuację finansową matki małoletniej powódki, która uzyskuje dochód w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie.

Pozwany uzyskuje dochody w wysokości (...) zł netto miesięcznie. W zakresie możliwości zarobkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów na rzecz małoletniej córki A. w wysokości 800 zł miesięcznie, oraz współfinansowanie wydatków na utrzymanie 4 jego pozostałych dzieci, a także ponoszenie wydatków na swoje utrzymanie jako osoby dorosłej.

Wskazać należy, że wydatki powyżej w/w kwoty 800 zł miesięcznie alimentów przyznanych od ojca mał. A. obciążają matkę A. – jako drugiego z rodziców – gdyż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej.

Z tych względów, na podstawie art. 138 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałej części jako niezasadne.

Na mocy art. 102 kpc sąd nie obciążył pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony powodowej biorąc pod uwagę aktualną sytuację materialną pozwanego który ma na utrzymaniu 5 dzieci, orzekając jak punkcie III sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono w punkcie IV wyroku w myśl art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2018r., poz. 300 ze zm.) w związku z art. 102 kpc, obciążając nimi Skarb Państwa.

Rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie alimentów został nadany wyrokowi z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie V sentencji.