

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szczęśniak

Protokolant st.sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2023 r. w Toruniu.

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich M. i T. braci F. działających przez matkę M. F. (1)

przeciwko P. F.

o podwyższenie alimentów

i z powództwa P. F.

przeciwko małoletnim M. i T. braciom F. działającym przez matkę M. F. (1)

o obniżenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. F. alimenty na rzecz małoletnich:

- M. F. (2) w miejsce ustalonych w kwocie 1.300 zł miesięcznie

- T. F. w miejsce ustalonych w kwocie 1.200 zł miesięcznie

na mocy wyroku z dnia 16.10.2017r. w sprawie (...)Sądu Okręgowego w (...), w kwocie obecnie:

a) po 1.600 zł (tysiąc sześćset złotych) miesięcznie dla mał. M. F. (2),

b) po 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych) miesięcznie dla mał. T. F.,

to jest łącznie 3.100 zł (trzy tysiące sto złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 01.01.2023r., płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich M. F. (1), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat

II. oddała w pozostałej części powództwo o podwyższenie alimentów,

III. oddała powództwo o obniżenie alimentów,

IV. nie obciąża P. F. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz małoletnich M. i T. braci F.,

V. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w (...);

VI. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

M. F. (1) działając w imieniu małoletnich T. i M. braci F., w dniu 28.05.2021r., wniosła pozew przeciwko P. F. domagając się podwyższenia alimentów:

a) z kwoty 1.300 zł miesięcznie dla małoletniego M. F. (2),

b) z kwoty 1.200 zł miesięcznie dla małoletniego T. F.,

to jest łącznie 2.500 zł miesięcznie, do wysokości obecnie:

a) po 2.200 zł miesięcznie na rzecz małoletniego M. F. (2),

b) po 2.000 zł miesięcznie na rzecz małoletniego T. F.,

to jest łącznie 4.200 zł miesięcznie, poczynając od dnia 15 czerwca 2021r., płatnych z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich M. F. (1), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

W uzasadnieniu wskazano m.in., że wyrokiem z dnia 16 października 2017r. w sprawie (...) Sądu Okręgowego (...) zostały zasądzone alimenty na rzecz małoletnich od pozwanego w kwocie po 1.300 (...) miesięcznie dla mał. M. F. (2) oraz po (...) miesięcznie dla mał. T. F.. Wówczas małoletni M. F. (2) miał (...) lat, zaś małoletni T. miał (...) lata. Powodowie chodzili do przedszkola a ich koszty utrzymania były niższe niż obecnie. Matka małoletnich była osobą bezrobotną, a pozwany zarabiał 2110 (...) miesięcznie jako hydraulik. Wskazano, iż pozwany od (...) lat pracuje jako hydraulik w (...) i jego miesięczne zarobki wynoszą ok. 2.500 - 3.000 (...), oraz 50 (...) dziennie diety gdy pracuje w delegacji. Ponadto pozwany posiada dobrej marki samochód oraz prowadzi życie na bardzo dobrym poziomie. Obecnie mieszka u swojej partnerki.

M. F. (3) pracuje na cały etat w firmie produkcyjnej akcesoria meblowe, a ponadto dorabia w (...) i w firmie swojego partnera życiowego. Miesięczne wydatki na utrzymanie małoletniego M. wynoszą ok. 2.517 zł miesięcznie, a małoletniego T. wynoszą ok. 2.458 zł miesięcznie, i na te kwoty składają się głównie wydatki na wyżywienie, odzież i obuwie, środki czystości oraz środki higieniczne, wizyty u lekarzy, leki, hobby dzieci, zabawki, prezenty, koszty mieszkania oraz dojazdy. Natomiast łączny średni miesięczny koszt utrzymania mał. M. wynosi około 2.960 zł, zaś małoletniego T. ok. 2.900 zł, gdyż do w/w kwot dochodzą wydatki, które są ponoszone w stosunku rocznym takie jak: wyprawka szkolna, koszty ponoszone w ciągu roku szkolnego, wyjazdy wakacyjne w okresie letnim oraz wydatki, które są ponoszone raz na 3 lata na zakup sprzętu do zdalnej nauki, mebli, wyposażenia RTV. Wyższe koszty utrzymania małoletniego M. są uzasadnione wydatkami na jego leczenie, tj. badaniami pod kątem zeza oraz zakupem okularów. Matka małoletnich od (...) lat samotnie przyczynia się do utrzymania rodziny swoimi osobistymi staraniami, wychowuje i samodzielnie zajmuje się dwójką dzieci. Pozwany poza płaceniem alimentów nie dokłada do kosztów utrzymania małoletnich. Ponadto nie kupuje im również prezentów z okazji urodzin oraz świąt. (k.3-39,43-45)

P. F. w dniu 29 marca 2022 r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego (...), wniósł pozew przeciwko M. i T. braciom F. domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 28.10.2022r. (k.334) – obniżenia alimentów z w/w kwot po 1.300 zł i 1.200 zł miesięcznie do kwot po 900 zł miesięcznie na każde dziecko, tzn. łącznie 1.800 zł miesięcznie.

P. F. w uzasadnieniu wskazał, iż obecnie koszty utrzymania oraz jego opłaty uległy znacznemu podwyższeniu przy jednoczesnym niewielkim podwyższeniu miesięcznego uposażenia z tytułu pracy. Wywiązywanie się z kontaktów z małoletnimi dziećmi zmusiło P. F. do zakupu samochodu (brak możliwości korzystania z komunikacji publicznej). Dodatkowo powód spodziewa się kolejnego dziecka, co w sposób znaczący wpłynie na jego sytuację finansową poprzez jej pogorszenie. Jednocześnie P. F. posiada informacje, że obniżenie alimentów nie wpłynie znacząco na status społeczny i finansowy jego małoletnich dzieci. Ojciec małoletnich oprócz alimentów finansuje dzieciom dodatkowo ubrania, wakacje, ferie oraz przekazuje dodatkowe pieniądze czy prezenty (rowery, (...), S.).

Dnia 06 lipca 2022 r. M. F. (1) działając w imieniu małoletnich T. i M. braci F. wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów, podtrzymując żądanie podwyższenia alimentów i argumentację żądania, zawarte w jej pozwie w sprawie (...).(k.3-6, 64-67 akt sprawy (...)) SR (...)

Sprawa (...) Sądu Rejonowego (...) została połączona z niniejszą sprawą w celu łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k.74 w aktach (...)) SR (...).

Pozwany P. F. w dniu 10 maja 2022 r. w odpowiedzi na pozew o podwyższenie alimentów wniósł o oddalenie powództwa w całości. W ocenie pozwanego koszty utrzymania małoletnich przedstawione przez M. F. (1) są znacznie zawyżone. Pozwany zaznaczył, iż fakty jakie podniosła przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów odnoszące się do jego osoby nie są zgodne z prawdą, posiada 10 letni samochód marki A., który zakupił w kredycie tylko i wyłącznie, aby móc wypełniać prawidłowo zasądzone postanowieniem Sądu kontakty z dziećmi. Miesięczny dochód netto jaki pozwany osiąga wynosi ok. 1.926 (...). (k.92-112)

Sąd ustalił co następuje

Małoletni M. F. (2) urodził się (...) w T., a małoletni T. F. urodził się (...) w T., i dzieci pochodzą ze związku małżeńskiego P. F. i M. F. (1).

Wyrokiem z dnia 16 października 2017 r. w sprawie (...) Sąd Okręgowy(...) rozwiązał małżeństwo M. F. (1) i P. F., a także zasądził od pozwanego P. F. na rzecz małoletniego powoda M. F. (2) alimenty w kwocie 1.300 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego powoda T. F. alimenty w kwocie 1.200 zł miesięcznie, tj. łącznie w 2.500 zł miesięcznie, płatne z góry do 10. każdego miesiąca do rąk matki M. F. (1), poczynając od daty prawomocności wyroku z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

Wówczas małoletni M. F. (2) miał(...) lat, a małoletni T. F. (...) lata i uczęszczali do przedszkola. Mieszkali razem z matką. M. F. (1) nie pracowała, była osobą bezrobotną, otrzymywała wówczas tylko zasiłek dla bezrobotnych i jej sytuacja finansowa była zła. Pozwany pracował w Niemczech, gdzie zarabiał 2.110 (...) miesięcznie.

(dowód: akta sprawy (...))SO w (...))

Małoletni M. F. (2) ma obecnie (...) lat, uczęszcza do czwartej klasy szkoły podstawowej. Małoletni uczęszcza na bezpłatne zajęcia kompulsywne terapeutyczne w szkole. Małoletni wymaga psychoterapii, a koszt jednej wizyty to 170-200 zł. Matka małoletniego ocenia koszt jego miesięcznego utrzymania na kwotę około 4.034 zł, na kwotę tę składają się wyżywienie 900 zł, odzież i obuwie 250 zł, środki czystości i higieniczne 150 zł, wizyty u lekarza i leki 200 zł (małoletni wymaga wizyt u okulisty, dermatologa i laryngologa, ortodonta), hobby 300 zł, koszty mieszkania (śmieci, tv, internet, czynsz, woda, prąd) to 610 zł, opieka nad dziećmi 250zł, kieszonkowe 150 zł, dojazdy 300, fryzjer 150 zł. Ponadto matka ponosi także koszty wyprawki szkolnej 700 zł, wyjazdy wakacyjne w okresie letnim i zimowym 3.500 zł, ubezpieczenie dzieci w szkole 100 zł, składka komitet rodzicielski 30 zł, aparat ortodontyczny 1.500 zł. Dodatkowo koszty związane z wymianą sprzętu takiego jak telewizor, tablet, łóżko, okulary itp. co w zakresie miesięcznym generuje koszty ok. 150 zł.

Małoletni T. F. ma obecnie (...) lat i uczęszcza do(...) klasy szkoły podstawowej. Małoletni uczęszcza na bezpłatne zajęcia kompulsywne terapeutyczne w szkole. Małoletni wymaga (...), a koszt jednej wizyty to 170-200 zł. Matka małoletniego ocenia koszt jego miesięcznego utrzymania na kwotę około 3.839 zł, na kwotę tę składają się wyżywienie 900 zł, odzież i obuwie 250 zł, środki czystości i higieniczne 150 zł, wizyty u lekarza i leki 150 zł (małoletni wymaga wizyt u dermatologa i laryngologa, ortodonta), hobby, zabawki, prezenty świąteczne i okolicznościowe 300 zł, koszty mieszkania (śmieci, tv, internet, czynsz, woda, prąd) to 610 zł, opieka nad dziećmi 250zł, kieszonkowe 150 zł, dojazdy 300, fryzjer 150 zł. Ponadto matka ponosi także koszty wyprawki szkolnej 700 zł, wyjazdy wakacyjne w okresie letnim i zimowym 3.500 zł, ubezpieczenie dzieci w szkole 100 zł, składka komitet rodzicielski 30 zł. Dodatkowo koszty

związane z wymianą sprzętu takiego jak telewizor, tablet, łóżko, ruchomy aparat ortodontyczny itp. co w zakresie miesięcznym generuje koszty ok. 130 zł.

Kontakty małoletnich z ojcem zostały uregulowane w sprawie I. N. 880/20 Sądu Rejonowego(...) w ten sposób, że spotkania mają odbywać się poza miejscem zamieszkania dzieci:

a) w każdy ostatni weekend miesiąca od piątku godz. 13.00 do niedzieli g. 15.00

b) w okresie Ś. Wielkanocnych, od Wielkiego Piątku godz. 13.00 do Poniedziałku Wielkanocnego godz.15.00

c) w latach parzystych: przez cały okres ferii zimowych, od piątku po zakończeniu zajęć lekcyjnych godz. 13.00 do niedzieli godz. 15.00 i w okresie Sylwestrowo – Noworocznym: od 31 grudnia w roku parzystym od godz. 11.00 do 2 stycznia roku następnego do godz.15.00

d) w okresie wakacji letnich: od 15 sierpnia od godz. 13.00 do 30 sierpnia do godz.15.00

i ojciec małoletnich jest zobowiązany do odebrania synów z miejsca ich zamieszkania na początku spotkania i odprowadzenia dzieci po spotkaniu, oraz do powiadomienia matki małoletnich o miejscu pobytu z dziećmi w okresie ferii zimowych oraz wakacji letnich, zaś matka małoletnich jest zobowiązana do przygotowania dzieci do kontaktu z ojcem oraz wydania dowodów osobistych dzieci lub paszportów na kontakty przypadające w okresie ferii zimowych i wakacji letnich. Ponadto ojciec małoletnich jest uprawniony do rozmów z synami przez komunikator internetowy dwa razy w tygodniu za pomocą smartfonu. Nie wszystkie w/w spotkania odbywają się.

Matka małoletnich M. F. (1) ma obecnie 39 lat i pracuje na(...). Mieszka wraz z synami od poniedziałku do piątku zamieszkują wraz z matką M. F. (1), a w weekendy w mieszkaniu przy ul. (...), które aktualnie remontuje. M. F. (1) opiekuje się swoją matką, która ma problemy ze zdrowiem. M. F. (1) nie posiada innych dzieci.

M. F. (1) posiada partnera życiowego M. O. jednakże nie zamieszkuje wraz z nim. (...) pomaga matce małoletnich powodów finansowo, przy remoncie nowego mieszkania oraz w pomocy nad małoletnimi.

W styczniu 2023 r. M. F. (1) otrzymała wynagrodzenie ok. 2.060 zł, ze względu na fakt, iż w grudniu przebywała na zwolnieniu chorobowym ze względu na chorobę małoletnich dzieci, w lutym 2023r. otrzymała wynagrodzenie w wysokości 2.624 zł wraz z premią i dodatkiem za pracę w godzinach nocnych. Wcześniej matka małoletnich powodów pracowała także w agencji reklamowej gdzie dorabiała przez(...) lata i zakończyła pracę w wakacje 2022 roku. Zakończyła pracę ze względu na problemy zdrowotne i problemy wychowawcze z małoletnimi.

Matka małoletnich ponosi koszty: czynsz za mieszkanie przy ul. (...) w kwocie 1.145 zł miesięcznie, rachunek za prąd 400-500 zł co 2 miesiące oraz pozostałe rachunki. Koszt uroczystości I Komunii Świętej małoletniego M. poniesiony przez M. F. (1) wyniósł 6 tys. zł.

M. F. (1) posiada zadłużenie, które zaciągnęła aby zakupić synom telefony komórkowe i telewizor, gdzie raty za telefony komórkowe wynoszą 70 zł miesięcznie i 105 zł miesięcznie. Zadłużenie zaciągnięte na zakup telewizora matka małoletnich nie spłacała terminowo i obecnie ma do zapłaty 2.300 zł w 10 ratach do firmy windykacyjnej.

M. F. (1) jest współwłaścicielką w 1/8 mieszkania przy ul. (...) oraz samochodu osobowego. Mieszkanie przy ul. (...) nie jest własnością matki małoletnich powodów i M. F. (1) podpisała umowę najmu na w/w mieszkanie z możliwością wykupu za 10 % jego wartości, co matka małoletnich powodów chce dokonać. M. F. (1) jest spadkobierczynią po swoim ojcu, a w skład spadku wchodzi m.in. zadłużenie w wysokości 96 tys. zł, w którym współuczestniczy w 1/8 udziału spadkowego.

(okoliczności bezsporne: 4-5,10-16,25-33,35-39,43-45,54-67,136,149-208,212-266,295-297,299-301,343-366)

(dowód: postanowienie SR w (...) w sprawie I. N. 880/20 k. 74-75

faktury i rachunki k.17-24,34, 251,254,292-294,298, 314,316,320,

zeznania świadka M. O. k.306-307

zeznania świadka M. K. k.334-335

zeznania M. F. (1) k. 470-472)

P. F. ma obecnie (...) lat, aktualnie pracuje przy instalacjach sanitarnych w firmie (...), w której zatrudniony jest od (...) lat. Mieszka w Niemczech wraz z swoją aktualną partnerką, jej synem z pierwszego małżeństwa, który otrzymuje alimenty w kwocie 300 (...) miesięcznie oraz ich wspólną małoletnią córką. Koszty opłat mieszkaniowych na osobę wynoszą ok. 210 (...) miesięcznie.

Obecnie P. F. pracuje jako monter, w 2021r. zarabiał ok. 1.900 (...) netto miesięcznie. W lutym i marcu 2022r. zarabiał ok. 1.926 (...) netto miesięcznie, a we wrześniu 2022r. zarobił ok. 2.000 (...) netto. Za styczeń 2023 r. otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2.500 (...) netto i wynagrodzenie nie zawierało dodatku inflacyjnego, który otrzymuje od lutego 2023 r. i w marcu 2023 r. otrzymał wynagrodzenie 2.700 (...)netto za luty 2023r. razem z dodatkiem inflacyjnym w kwocie ok. 125 (...) miesięcznie. Pozwany P. F. otrzymuje także diety od pracodawcy, które otrzymuje gdy wykonuje pracę w delegacji i są to kwoty od 67 do 89 (...) netto za tydzień.

Partnerka P. F. pracuje w niepełnym wymiarze godzin i zarabia ok. 1.100 (...) netto miesięcznie.

P. F. oprócz małoletnich powodów ma córkę małoletnią N. F. urodzoną (...)

Ponosi koszty dojazdów z Niemiec do Polski na spotkania z synami oraz wydatków dla dzieci w trakcie spotkań, w wysokości łącznie ok. 725 (...). P. F. nie jest właścicielem nieruchomości, posiada samochód marki A. (...) rok produkcji 2012 r. Pozwany nie posiada oszczędności, około 5 lat temu wziął kredyt w kwocie 28 tys. (...), a umowę kredytową zawarł na 8 lat, miesięczna rata wynosi ok. 476 (...) miesięcznie, jednakże po podwyżce stóp procentowych wysokość raty wynosi 500 (...) miesięcznie.

(okoliczności bezsporne: k.92-111,137,272-282,338-339,341,367-387,424,446-464 oraz w aktach (...) SR (...) k.4-48,54)

(dowód: dokumenty dotyczące wynagrodzenia za pracę k.405-416,421-422,429-432,

zeznania P. F. k. 469-470)

Kurs (...) wobec (...) wynosi ok. 4,60 zł za 1 (...).

(notoria powszechne)

Sąd zważył co następuje

Polska oraz (...) należą do Unii Europejskiej i przepisy prawa unijnego regulują kwestie jurysdykcji krajowej a także prawa materialnego, mające zastosowanie w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 3 pkt b) rozporządzenia Rady (WE) nr 4/2009 z dnia 18.12.2008r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń oraz współpracy w zakresie zobowiązań alimentacyjnych (Dz.Urz.U.E.L 2009, Nr 7, str. 1 ze zm.) sądami, które mają jurysdykcję do rozpoznania spraw dotyczących zobowiązań alimentacyjnych w państwach członkowskich są sądy zwykłego miejsca pobytu wierzyciela.

Wierzycielem alimentacyjnym w niniejszej sprawie jest każde z małoletnich dzieci, zamieszkujące razem z matką w Polsce w T.. Sądy polskie posiadają więc jurysdykcję do wydania rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do treści art. 15 w/w rozporządzenia Rady (WE) nr 4/2009 z dnia 18.12.2008r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń oraz współpracy w zakresie zobowiązań alimentacyjnych (Dz.Urz.U.E.L 2009, Nr 7, str. 1 ze zm.) prawo właściwe w sprawach zobowiązań alimentacyjnych jest określane zgodnie z Protokołem haskim z 23 listopada 2007 r. o prawie właściwym w sprawach zobowiązań alimentacyjnych w państwach członkowskich, dla których protokół ten jest wiążący.

Na mocy art. 3 ust. 1 Protokołu haskiego z dnia 23 listopada 2007 r. o prawie właściwym dla zobowiązań alimentacyjnych, zatwierdzonego w imieniu Wspólnoty Europejskiej decyzją Rady 2009/941/WE z dnia 30 listopada 2009 r. (Dz.Urz.U.E.L 2009, Nr 331, str. 17) zobowiązania alimentacyjne podlegają prawu państwa, w którym wierzyciel ma miejsce zwykłego pobytu.

Ponieważ wierzyciele alimentacyjni, tj. małoletnie dzieci, zamieszkują z matką w Polsce, to żądanie podwyższenia alimentów oraz żądanie obniżenia alimentów, zgłoszone w niniejszej sprawie, podlegają polskiemu prawu materialnemu w zakresie zobowiązań alimentacyjnych.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu i świadków, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na podstawie art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwach, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. zmianę usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem małoletnich synów w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru oraz innych wydatków niezbędnych do ich prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące: T. S. OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Z. K. „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.05.2002r., sygn. akt V CKN 1032/00 (niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń programu LEX OMEGA pod numerem (...)) stwierdzono, że sam fakt urodzenia się kolejnego dziecka nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego w stosunku do pozostałych dzieci, może natomiast wpłynąć na rozmiar istniejącego obowiązku (wysokość rat alimentacyjnych).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że pozwany tytułem alimentów dla swoich małoletnich synów powinien płacić na rzecz M. F. (2) 1.600 zł miesięcznie, a na rzecz T. F. 1.500 zł miesięcznie. Od ustalenia kwoty alimentów w poprzedniej sprawie w 2017r. doszło do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb związanych z utrzymaniem małoletnich, co wynika z upływu ok.(...) lat oraz zwiększenia wydatków na utrzymanie synów.

Aktualnie mał. M. F. (2) ma(...)lat, a mał. T. F. ma (...) lat, zakres ich usprawiedliwionych potrzeb jest określony ich wiekiem. Sąd uwzględnił sytuację finansową matki małoletnich powodów, która uzyskuje dochód w wysokości ok. 2.624 zł netto miesięcznie.

Pozwany od początku 2023r. uzyskuje dochody w wysokości ok. 2.500 - 2.700 (...) netto miesięcznie. W zakresie możliwości zarobkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów na rzecz małoletniego M. 1.600 zł miesięcznie i na rzecz małoletniego T. 1.500 zł miesięcznie, tj. łącznie 3.100 zł miesięcznie, oraz współfinansowanie wydatków na utrzymanie małoletniej N. F., a także ponoszenie wydatków na swoje utrzymanie jako osoby dorosłej.

Wskazać należy, że wydatki powyżej w/w kwot miesięcznie alimentów przyznanych od ojca małoletnich obciążają ich matkę – jako drugiego z rodziców – gdyż obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej.

Alimenty podwyższono od początku 2023r., tj. od czasu gdy wynagrodzenie za pracę ojca małoletnich jest wyższe i wynosi ok. 2.500 - 2.700 (...) netto miesięcznie. Jednocześnie brak było podstaw do obniżenia wysokości alimentów należnych od ojca dla jego 2 małoletnich synów.

Z tych względów, na podstawie art. 138 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałej części jako niezasadne, a także oddalono powództwo o obniżenie alimentów orzekając jak w punkcie III sentencji.

W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2012 r., III CZ 17/12 (LEX nr 1164739) stwierdzono, że „hipoteza przepisu art. 102 kpc, odwołująca się do występowania "wypadków szczególnie uzasadnionych", pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny czy fakty związane z przebiegiem procesu, jak i dotyczące sytuacji życiowej strony, stanowią podstawę do nie obciążania jej kosztami procesu.”

Biorąc pod uwagę aktualną sytuację materialną ojca małoletnich, oraz fakt że ma on na utrzymaniu, oprócz 2 synów, także małoletnią córkę, brak było podstaw do obciążenia ojca małoletnich kosztami procesu. Z tych względów na podstawie art. 102 kpc orzeczono jak w punkcie IV sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono w punkcie V wyroku w myśl art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2022r., poz. 1125 ze zm.) w związku z art. 102 kpc w części dotyczącej ojca małoletnich, a na mocy art. 113 ust. 2 i 4 w/w ustawy w pozostałym zakresie, obciążając nimi Skarb Państwa.

Rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie alimentów został nadany wyrokowi z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie VI sentencji.