

Sygn. akt III RC 337/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szcześniak

Protokolant st.sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2022 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko A. R.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. ustanawia z dniem 13.11.2020r. rozdzielność majątkową pomiędzy R. R. i A. R., którzy od dnia 22.06.2013r. pozostają w związku małżeńskim, dla którego w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. wydano akt małżeństwa o numerze (...),

II. nie obciąża A. R. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz R. R..

Sygn. akt III RC 337/21

UZASADNIENIE

R. R. w dniu 31 marca 2021r. wniósł pozew przeciwko A. R. domagając się ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej z dniem (...) wskazując m.in., że strony zawarły związek małżeński w dniu (...) W dniu (...) pozwana wyprowadziła się wraz z dziećmi ze wspólnego domu położonego w T.. Od tego czasu strony nie utrzymują ze sobą kontaktu, a w dniu 8 listopada 2020r. pozwana złożyła pozew rozwodowy. Głównym składnikiem majątku wspólnego stron jest nieruchomości położona w T., którą powód nie może rozporządzać, ponieważ strony nie współdziałają ze sobą. Powód nie posiada informacji czy pozwana po wyprowadzce zaciągała zobowiązania finansowe, a pozwana nie posiada wiadomości o zobowiązaniach powoda, które mogłyby ewentualnie powstać po jej wyprowadzce. (k. 7-12)

W odpowiedzi na pozew pozwana A. R. – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 29.06.2022r. (k. 211) – uznała powództwo częściowo, to jest wyraziła zgodę na ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej z dniem 29 czerwca 2022r. i wniosła o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, wskazując m.in., że w sprawie rozwodowej sąd przyznał alimenty od R. R. na rzecz małoletnich dzieci biorąc pod uwagę obciążenie powoda kredytem, w przypadku ustalenia rozdzielności majątkowej z dniem (...) powód będzie mógł domagać się rozliczenia obciążającego go kredytu, co byłoby niekorzystne dla pozwanej i w efekcie na niej spocząłby obowiązek ponoszenia wszystkich kosztów utrzymania dzieci. (k.27-32)

Sąd ustalił co następuje

R. R. i A. R. zawarli związek małżeński w dniu (...) W ich małżeństwie obowiązuje ustrój ustawowej wspólności majątkowej.

Ze związku małżeńskiego pochodzi dwoje małoletnich dzieci: K. R. (1) ur. (...) i K. R. (2) ur. (...)

Od listopada 2020r. małżonkowie pozostają w separacji faktycznej. W dniu (...) pozwana wyprowadziła się wraz z dziećmi ze wspólnego domu położonego w T.. Od tego czasu małżonkowie praktycznie nie utrzymują ze sobą kontaktu.

W 2012r. R. R. zaciągnął kredyt na zakup domu, na okres 25 lat. Raty kredytu od początku opłacał samodzielnie.

Obecnie powód mieszka w W. i prowadzi gospodarstwo domowe z nową partnerką, z którą spodziewa się dziecka.

Pozwana wraz z dziećmi mieszka w P..

Do majątku wspólnego małżonków należy nieruchomości położona w T. przy ul. (...) oraz dwie sąsiednie działki przylegające do tej nieruchomości. Część wyposażenia domu stanowi majątek wspólny, a część została zakupiona przed ślubem z majątku pozwanej.

Strony kontaktują się ze sobą w kwestiach związanych ze wspólnymi dziećmi, a także w kwestiach związanych z rozwodem.

Powód realizuje swoje kontakty z małoletnimi córkami we wspólnym domu stron położonym w T..

Strony nie posiadają informacji o zaciąganych przez drugą stronę zobowiązaniach finansowych po dniu (...)

Od 8 listopada 2020r. pomiędzy stronami jest prowadzona sprawa o rozwód przed Sądem Okręgowym w (...) o sygn. akt (...). W dniu 15 stycznia 2021r. Sąd Okręgowy w (...) udzielił zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych małoletnich dzieci stron na czas trwania o rozwód przez zobowiązanie pozwanego R. R. do zapłaty na rzecz małoletniej K. R. (2) kwoty 1.500 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej K. R. (1) kwoty 1.500 zł miesięcznie, tj. 3.000 zł miesięcznie, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek uchybienia terminowi płatności, płatnych do rąk powódki A. R. z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca, począwszy od stycznia 2021r.

(okoliczności bezsporne k.7-8,28-29,49-203)

(dowód: odpis zupełny aktu małżeństwa k.11

zeznania R. R. k.209

zeznania A. R. k.209-211

akta sprawy (...) SO w (...) k. 3-29, 43-58, 71-74, 79-81, 83-159, 172-175, 179-183, 185, 194, 197, 199, 203-205, 221-225, 263-269, 273)

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie i odpowiedzi na pozew, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

W myśl art. 31 § 1 kro, z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny).

Stosownie do art. 52 § 1 kro, z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej.

Art. 52 § 2 kro stanowi natomiast, że rozdzielnosc majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustawodawca nie definiuje pojęcia „ważnych powodów”, pozostawiając jego wykładnię judykaturze i doktrynie prawa. W piśmiennictwie podkreśla się, że ważne powody, dające podstawę do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej to wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny.

Według utrwalonego, tak w piśmiennictwie jak i orzecznictwie sądowym poglądu, ważnym powodem do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej jest separacja faktyczna małżonków, która uniemożliwia im lub znacznie utrudnia współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym (wyrok SN z 29.01.1997 r., I CKU 66/96, Prok. i Pr. 1997/7-8 s. 32; uzasadnienie wyroku SN z 13.05.1997 r., III CKN 51/97, OSNC 1997/12, poz. 194; wyrok SN z 13.01.2000 r., II CKN 1070/98, LEX nr 50872; wyrok SN z 6.11.1972 r., III CRN 250/72, OSNCP 1973/6, poz. 113; uchwała SN z 28.05.1973 r., III CZP 26/73, OSNCP 1974/4, poz. 65)

(por. Grzegorz Jędrejek „Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz”, Wydawnictwo Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2017, str. 405-406)

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wskazuje, że są przesłanki do tego aby ustanowić pomiędzy stronami rozdzielnosc majątkową z datą wskazaną w pozwie, tj. z dniem (...)

Sąd miał w szczególności na uwadze, że strony pozostają w separacji faktycznej. Powód i pozwana mają trudności w porozumieniu się w kwestiach dotyczących zarządu majątkiem wspólnym. Kontaktują się ze sobą jedynie w sprawach dotyczących ich wspólnych dzieci bądź w sprawach dotyczących postępowania rozwodowego.

Małżonkowie nie posiadają informacji o wzajemnych zobowiązaniach zaciąganych po dniu (...) Prowadzą odrębne gospodarstwa domowe. Nie konsultują ze sobą działań w zakresie zarządzania majątkiem wspólnym.

Należy dodać, że ustanowienie przez sąd rozdzielnosci majątkowej nie jest sprzeczne z dobrem rodziny, gdyż oboje małżonkowie – w toku prowadzonej sprawy rozwodowej – wnoszą o rozwiązanie ich małżeństwa przez rozwód, a w niniejszej sprawie spór dotyczył jedynie daty od której rozdzielnosc majątkowa powinna zostać wprowadzona (pозwany wnosił o rozdzielnosc z dniem 13 listopada 2020r, pozwana o rozdzielnosc z dniem 29 czerwca 2022r.).

Ponieważ stan separacji faktycznej, utrudniającej współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym, istniał już w dniu (...), to były podstawy do orzeczenia o rozdzielnosci majątkowej od tej daty, tj. od dnia (...)

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 52 § 1 i 2 kro, sąd uwzględnił powództwo w całości i orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w trybie art. 102 kpc, orzekając jak w punkcie II sentencji.