

Sygn. akt III RC 332/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Karol Kotoński

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2022 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

***małol. Z. W. działającej przez matkę J. Ł.***

przeciwko:

**A. W.**

o:

alimenty

I. zasądza od pozwanego A. W. na rzecz małol. powódki Z. W. ur. (...) rentę alimentacyjną w kwocie po 850 zł. (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną do rąk matki dziecka J. Ł., poczynając od dnia 14.05.2021r., do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małol. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa-kasy Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem kosztów sądowych,

V. znosi między stronami koszty procesu,

VI. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 332/21

## UZASADNIENIE

J. Ł. działając w imieniu małoletniej Z. W. wniosła w dniu 14 maja 2021r. pozew przeciwko A. W. domagając się zasądzenia od pozwanego na rzecz małoletniej Z. W. alimentów w wysokości 1.100 zł miesięcznie, płatnych do 10 – go każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej, poczynszy od dnia wniesienia pozwu, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W pozwie złożony został wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego A. W. do zapłaty na rzecz małoletniej Z. W. kwot po 1.100 zł miesięcznie tytułem alimentów płatnych do rąk matki dzieci do 10 – go

każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie płatności którejkolwiek z rat, poczynwszy od dnia złożenia wniosku, na czas trwania postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in, że małoletnia Z. W. urodziła się (...) i jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...). Rodzice małoletniej tworzyli związek do końca (...) Małoletnia pozostaje pod bieżącą pieczę matki. Pozwany realizuje kontakty z małoletnią córką, ustalone w drodze zabezpieczenia wydanego w sprawie o sygn. akt (...) Sądu Rejonowego w (...). Od rozstania rodziców małoletniej, pozwany przekazuje na utrzymanie córki kwotę po 500 zł miesięcznie.

Matka małoletniej powódki pracuje zawodowo jako (...) – (...) w klinice (...) w (...), otrzymując z tego tytułu kwotę (...) zł brutto miesięcznie. J. Ł. pobiera na małoletnią córkę świadczenie wychowawcze 500+.

Według wiedzy matki małoletniej powódki, pozwany od kilkunastu lat prowadzi działalność gospodarczą jako (...), a ponadto świadczy różnego rodzaju usługi z zakresu (...) w ramach dodatkowo utworzonej spółki cywilnej (...), zajmującej się m.in. organizacją (...) oraz (...), (...), usługami szkoleniowymi w zakresie jej profilu działalności. Koszt przelotu (...) dla jednej osoby prywatnie oscyluje ok. kwoty 500 zł. Pozwany posiada także kilka hektarów ziemi rolnej, którą zdaniem powódki dzierżawi rolnikowi na podstawie ustnej umowy, a ponadto każdego roku zachowuje otrzymywane dotacje do upraw rolnych.

Matka małoletniej powódki wskazała, że łączne koszty utrzymania i wychowania małoletniej w ujęciu średniomiesięcznym opiewają na kwotę ok. 2.300 zł miesięcznie. Na miesięczne koszty utrzymania i wychowania małoletniej składają się: koszty zamieszkiwania, w tym opłaty lokalowe – 257 zł, wyżywienie – 600 zł, odzież i obuwie – ok. 300 zł, środki czystości oraz higieny – 50 zł, tv i internet – 38,50 zł, zabawki, gry i książki – ok. 100 zł, sale zabaw, teatr i inne atrakcje – 100 zł, koszty związane z edukacją w klasie zerowej – ok. 231 zł, zajęcia dodatkowe (hokej, łyżwy, zajęcia taneczne) – ok. 170-190 zł. Istnieje konieczność zakupu stroju hokejowego w kwocie 1.000 zł oraz stroju do zajęć tanecznych w kwocie 200 zł. W zakresie leczenia jako niezbędne wydatki, matka małoletniej wymienia koszty wizyt u (...), (...), które wynoszą ok. 140 zł miesięcznie. Ponadto małoletnia wymaga leczenia (...). Małoletnia korzysta z wakacyjnych i weekendowych wyjazdów, które średniorocznie wynoszą ok. 2.200 zł. Małoletnia Z. uczęszcza na naukę języka angielskiego, co ma miejsce od czasu gdy rodzice małoletniej zamieszkiwali wspólnie. Matka małoletniej wskazała, że córka chciałaby brać udział w zajęciach nauki pływania na basenie, koszt zajęć wynosi ok. 100 zł miesięcznie.

Matka małoletniej powódki wskazała, że pozwany w trakcie spotkań z córką najczęściej spędza z nią czas u dziadków tacierzystych, ponadto podczas wspólnego czasu najczęściej realizuje swoje pasje.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2021r. Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia zgłoszonego w pozwie na okres do prawomocnego zakończenia postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego A. W. do uiszczania na rzecz małoletniej powódki Z. W. alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie, płatnych poczynwszy od 14 maja 2021r.

W odpowiedzi na pozew z dnia 22 czerwca 2021r. pozwany uznał powództwo do kwoty alimentów po 500 zł miesięcznie. Wniósł także o nieobciążanie go kosztami sądowymi, od których małoletnia powódka jest zwolniona z mocy ustawy.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany od czasu rozstania rodziców małoletniej powódki, łoży na córkę alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie. Ponadto matka małoletniej powódki pobiera na córkę świadczenie wychowawcze 500+. W ocenie pozwanego połowę kwoty niezbędnej na utrzymanie małoletniej powinna pokrywać jej matka, a kwota 1.500 zł miesięcznie jest wystarczająca na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb (...) dziecka. Koszt utrzymania małoletniej powódki wskazany przez jej matkę na kwotę 2.356 zł miesięcznie jest znacząco zawyżony. Małoletnia w skali miesiąca spędza u ojca cztery pełne dni – soboty połączone z noclegiem i niedziele oraz popołudnia we wszystkie wtorki i piątki. Pozwany przeznaczył kwotę ok. 5.000 zł na wyremontowanie i wyposażenie pokoju córki w swoim domu. Ponadto pozwany kupuje córce odzież i obuwie, zabawki, gry, czy książeczki.

Pozwany pracuje jako (...). W związku z pandemią wirusa COVID-19 frekwencja w gabinetach (...) znacznie spadła, jej przyrost odnotowuje się nieznacznie po przyjęciu przez większość społeczeństwa dwóch dawek szczepionki. W tym okresie pozwany otrzymał ze strony państwa pomoc finansową w postaci mikropożyczki w kwocie (...) zł, zwolnienia ze składki ZUS w czerwcu, trzech zasiłków COVID w wysokości po (...) zł każdy oraz dwóch świadczeń z ZUS w wysokości po (...) zł każde. Bez w/w środków pomocy pozwany nie posiadałby żadnych środków na swoje utrzymanie.

A. W. otrzymuje także dopłaty bezpośrednio z ARMiR w rocznej wysokości ok. (...) zł z tytułu posiadania gruntów rolnych, które zakupił wraz z siedliskiem, jednak bez zamiaru uprawiania roli. Ziemię pozwanego nieodpłatnie uprawia jego sąsiad w zamian za wykarczowanie z pola pozwanego zaniedbanych drzew orzecha włoskiego i różnych chwastów, a także rekultywację gleby.

Spółka pozwanego oferująca (...) od 2019r. nie posiada certyfikatu przewoźnika lotniczego ((...)) i pozwany nie uzyskuje z niej jakichkolwiek dochodów.

Pozwany wskazał, że na jego miesięczne wydatki składają się: ogrzewanie domu ekogroszkiem – 314 zł, energia elektryczna – 165 zł, podatek od nieruchomości – 68 zł, wywóz odpadów komunalnych – 26 zł, wyżywienie – 600 zł, odzież i obuwie – 150 zł, środki higieny, czystości i kosmetyki – 200 zł.

Na postanowienie z dnia 24 maja 2021r. Sądu Rejonowego w Toruniu w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia strona powodowa złożyła zażalenie, zarzucając zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, tj. art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 328 § 2 kpc w zw. z art. 361 kpc oraz art. 730 § 1 kpc w zw. z art. 753 § 1 kpc, a także błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia. Podnosząc powyższe zarzuty matka małoletniej powódki wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt. 1 poprzez udzielenie małoletniej powódce Z. W. zabezpieczenia jej roszczenia alimentacyjnego na czas trwania niniejszego postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego A. W. dołożenia na rzecz małoletniej kwoty 1.000 zł miesięcznie, płatnej począwszy od dnia wniesienia pozwu, ewentualnie od daty wydania postanowienia przez Sąd II instancji.

Sąd Rejonowy w Toruniu jako sąd II instancji postanowieniem z dnia 1 października 2021r. w sprawie (...) zmienił zaskarżone postanowienie tylko o tyle, że w miejsce zasądzonej kwoty 500 zł miesięcznie zasądził kwotę 850 zł miesięcznie i oddalił wniosek o zabezpieczenie w pozostałej części.

Podczas rozprawy w dniu 20 maja 2022r. strony podtrzymały swoje stanowiska.

### **Sąd ustalił, co następuje**

Małoletnia Z. W., urodzona (...), jest córką J. Ł. i A. W. pochodzącą z nieformalnego związku swoich rodziców. Obowiązek alimentacyjny ojca małoletniej nie był dotychczas ustalony.

/okoliczność bezsporna, a ponadto

dowód: odpis zupełny aktu urodzenia – k. 13//

Z. W. ma (...) lat i uczęszcza do (...) klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w (...). W szkole jada obiady za które opłata uzależniona jest od ilości dni obecności w szkole i wynosi ok. 110-120 zł miesięcznie.

Korzysta z dodatkowych zajęć hokeja, których miesięczny koszt wynosi 150 zł, niezbędny jest także zakup stroju do treningów – za kask, getry, ochraniacze, spodenki, sznurówki matka małoletniej zapłaciła ok. 600 zł, za koszulki 50 zł za sztukę, za dres 120 zł. Wypożyczenie stroju z klubu kosztuje 100 zł rocznie.

Małoletnia uczęszcza także na basen – opłata za semestr wynosi 450 zł, czepek, okulary, klapki i strój ok. 200 zł oraz na zajęcia taneczne, których koszt wynosi 79 zł miesięcznie, a koszt stroju ok. 100 zł.

Małoletnia jest zdrowia, nosi (...), które do tej pory wymagały zmiany co 2-3 lata, ostatni raz były wymieniane w marcu i kosztowały 340 zł + 250 zł wizyta u (...). Wizyty u (...) odbywają się 2-3 razy w roku. Małoletnia korzysta także z prywatnych wizyt u (...) co 3-6 miesięcy, koszt jednej wizyty wynosi 100 zł.

Matka zakupiła jej komputer za kwotę ok. 1.200 zł, rower za 1.250 zł, rolki za 250 zł i hulajnogę za 250-270 zł.

Małoletnia często jest zapraszana na urodziny do kolegów i koleżanek, koszt prezentu wynosi ok. 50-80 zł. Na wyżywienie dla małoletniej jej matka przeznacza ok. 600-650 zł miesięcznie, na środki czystości i higieny ok. 50 zł miesięcznie, na wydatki szkolne ok. 230 zł miesięcznie, na odzież i obuwie ok. 90-140 zł miesięcznie, na wydatki związane z wizytami lekarskimi i zdrowiem ok. 140 zł miesięcznie, na książki, gry i zabawki ok. 100-120 zł. Średni koszt wyjazdu wakacyjnego małoletniej wynosi ok. 1.8000 zł w trakcie trwania pandemii, 2.600 zł przed pandemią. Matka małoletniej oceniła miesięczny koszt utrzymania córki na kwotę ok. 2.300 zł.

J. Ł. ma (...) lat i pracuje w klinice (...) jako (...), z wynagrodzeniem ok. (...)zł netto miesięcznie. Mieszka razem z córką w mieszkaniu stanowiącym jej własność. Na opłaty związane z mieszkaniem składają się: czynsz – 450 zł miesięcznie, prąd – 120 zł co dwa miesiące, gaz – 20 zł miesięcznie, internet – 85 zł miesięcznie. Oprócz mieszkania matka małoletniej posiada samochód marki (...), rocznik 2014.

Matka małoletniej choruje na (...), korzysta z (...). Na swoje leczenie przeznacza ok. 500 zł miesięcznie.

Pobiera na córkę świadczenie wychowawcze 500+.

/dowód: zestawienie kosztów utrzymania mał. powódki – k. 20-21,

umowa o pracę – k. 22,

informacja od wychowawcy – k. 36,

potwierdzenia transakcji – k. 37-49, 79-82, 285-299,

umowa ze szkoły tańca – k. 50-51, 55-56, 279-280,

umowa dot. nauki języka angielskiego – k. 52-54,

faktury, paragony, bilety – k. 59-78, 277-278, 281-284,

zaświadczenie o zarobkach – k. 164-166,

zaświadczenie ze szkoły – k. 193,

opinia OZSS – k. 235-243,

umowa sprzedaży samochodu – k. 248,

umowa o wyżywienie mał. – k. 276,

informacja z (...) (...) k. 300,

przesłuchanie świadka H. Ł. – k. 223-223v,

przesłuchanie świadka M. Ł. – k. 362-363,

przesłuchanie świadka P. Ł. – k. 363-363v,

przesłuchanie matki mał. powódki – k. 392-394/

Pozwany A. W. ma (...) lata. Prowadzi własną działalność gospodarczą, jest (...) i ma swoją pracownię(...). Jego przeciętny średni dochód wynosi ok. (...) zł netto miesięcznie. (...) spółkę cywilną (...), która obecnie jest w fazie likwidacji – w 2019r. utraciła certyfikat (...) (...), co wiąże się z utratą prawa do (...) zarobkowych. W 2019r. pozwany stracił również uprawnienia instruktora (...), nie posiada także aktualnych badań lekarskich.

Jest właścicielem gospodarstwa rolnego położonego w miejscowości N. o powierzchni 4,5 ha, na którym znajduje się dom wymagający remontu. Ziemia uprawna zajmuje powierzchnię 3,7 ha. Pozwany nie uprawia posiadanej ziemi, nieodpłatnie udostępnił ją gospodarzowi z sąsiedniej wsi w zamian za wykarczowanie zaniedbanych drzew orzechowych. Otrzymuje dotacje w dwóch ratach w kwocie ok. (...) zł rocznie. Wartość gospodarstwa w miejscowości N. wynosi ok. (...) zł.

Posiada także dwa lokale użytkowe zakupione za zaciągnięty kredyt we frankach szwajcarskich. Rata kredytu wynosi ok. 1.100-1.200 zł miesięcznie i uzależniona jest od aktualnego kursu franka szwajcarskiego. W jednym lokalu pozwany prowadzi działalność, a drugi lokal wynajmuje za kwotę 400 zł miesięcznie, umowa najmu kończy się w lipcu br.

Pozwany jest właścicielem samochodu markiV., rocznik 2004 oraz nieużytkowego (...) bez ważnego przeglądu. W przeszłości prowadził przez 4 lata działalność gastronomiczną.

Ogrzewa dom ekogroszkiem, płaci 1.200 zł miesięcznie, cena 20 kg worku ekogroszku wzrosła z 17 zł do 43 zł. Na paliwo przeznaczają ok. 650 zł miesięcznie.

Korzysta z pomocy finansowej swoich rodziców. Kupił córce telefon za kwotę 120 zł, miesięcznie doładowuje jej telefon za kwotę 10 zł.

Posiada skierowanie na zabieg (...).

Na mocy postanowienia z dnia 24 lipca 2022r. wydanego w sprawie (...) Sądu Rejonowego w (...) pozwany w trybie zabezpieczenia kontaktów z córką ma prawo do spotkań z małoletnią w każdy wtorek w godz. od 14.00 do 19.00, w każdy piątek od godz. 14.00 do godz. 20.00, jeżeli mał. w tym dniu będzie miała wyznaczony trening hokeja na lodzie – wnioskodawca odbierze mał. z przedszkola lub miejsca zamieszkania, zawiezie na trening, będzie obecny w czasie treningu i po zakończonym treningu odwiezie do miejsca zamieszkania do godz. 20.00, natomiast jeżeli mał. nie będzie miała w piątek treningu hokeja to będzie realizował swoje spotkania z córką do godz. 19.00, oraz w każdy pierwszy i trzeci weekend miesiąca, tj. w sobotę od godz. 10.00 do 19.00 oraz w niedzielę od godz. 10.00 do 19.00, poza miejscem zamieszkania małoletniej.

/dowód: wydruk z CEIDG – k. 23,

wydruk ze stron internetowych – k. 25-31, 249-266, 272, 308-309, 368-376,

wykaz certyfikowanych ośrodków szkolenia lotniczego – k. 32, 268,

wykaz posiadaczy certyfikatu przewoźnika (...) ((...)) – k. 33-35, 267, 269-271, 310-312,

zeznanie PIT-36 za 2020r. – k. 107-114,

informacja o wysokości dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej – k. 115-116,

bilans firmy – k. 117-118, 181-182,

potwierdzenia transakcji – k. 119-127, 192,

faktury i paragony – k. 128-129, 179, 185-187,

decyzja w sprawie ustalenia wysokości łącznego zobowiązania pieniężnego na 2021r. – k. 130,

zawiadomienie o zmianie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami – k. 131,  
zestawienie opłat dot. małoletniej powódki – k. 133,  
kserokopia dowodu rejestracyjnego – k. 176,  
wyciąg z (...) – k. 177,  
wypowiedzenie umowy najmu lokalu – k. 178,  
harmonogram spłat rat – k. 183-184,  
umowa pożyczki – k. 188,  
deklaracja (...) – k. 189-191,  
wykaz podmiotów wykonujących przewóz(...) lub świadczących usługi (...) przy wykorzystaniu (...) – k. 313-314,  
licencja załogi lotniczej – k. 315,  
skierowanie do szpitala – k. 319,  
przesłuchanie świadka B. N. – k. 222-223,  
przesłuchanie świadka G. W. – k. 223v-225,  
przesłuchanie świadka A. I. – k. 377v-379,  
przesłuchanie świadka J. W. – k. 379-380,  
przesłuchanie pozwanego – k. 394v-396/

### ***Sąd zważył, co następuje***

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o dowody z dokumentów znajdujące się w aktach sprawy, zeznania świadków H. Ł., M. Ł., P. Ł., B. N., G. W., A. I., J. W. oraz stron procesu,

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom H. Ł., M. Ł., P. Ł., B. N., G. W., A. I., J. W. albowiem są jasne, spójne i logiczne. Dokonując ustaleń w oparciu o powyższe zeznania Sąd miał jednak na względzie, iż świadkowie ci pozostawali w kręgu osób najbliższych – rodziny i przyjaciół strony powodowej, wobec czego przejawiali tendencje do tego, aby przedstawiać stronę powodową w jak najkorzystniejszym świetle.

Sąd co do zasady uznał za wiarygodne przesłuchanie stron procesu w zakresie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Były one bowiem rzeczowe, dokładne i logiczne. Sąd miał jednak na uwadze, że strony oceniały sytuację w sposób subiektywny i starały się przedstawić ją w sposób jak najbardziej korzystny w kontekście toczącego się procesu.

W sprawie ustalono, że pozwany jest ojcem małoletniej powódki (okoliczność bezsporna). Jego ustawowym obowiązkiem jest zatem współuczestniczenie w kosztach utrzymania córki, jeżeli nie jest ona w stanie utrzymać się samodzielnie.

W przedmiotowym pozwie strona powodowa domaga się zasądzenia od pozwanego na rzecz mał. powódki renty alimentacyjnej w kwocie po 1.100 zł miesięcznie.

Przepis art. 128 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

W myśl art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W treści art. 135 kro uregulowano, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zgodnie z w/w przepisami kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem córki w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, wydatków dotyczących stanu zdrowia, części opłat eksploatacyjnych za mieszkanie w którym przebywa, oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt IIICZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz.43, glosy aprobujące: Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, analiza zgromadzonego materiału procesowego wskazuje, że powództwo matki małoletniej zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, Sąd zasądził od pozwanego alimenty w kwocie po 850 zł miesięcznie poczynając od dnia 14 maja 2021r. – czyli od daty wniesienia pozwu.

Sąd wziął pod uwagę, iż małoletnia Z. W. ma (...) lat i zakres jej usprawiedliwionych potrzeb wyznaczony jest jej wiekiem. Małoletnia aktualnie uczęszcza do (...) klasy Szkoły Podstawowej Nr (...) w (...). Korzysta z licznych zajęć dodatkowych. Typu hokej, taniec czy zajęcia na basenie. Małoletnia powódka jest dzieckiem ogólnie zdrowym, nie przyjmuje leków na stałe, jedynie cierpi na (...) w związku z którą (...) oraz korzysta z wizyt u (...).

Natomiast podana przez matkę małoletniej kwota kosztów utrzymania dziecka ok. 2.300 zł miesięcznie jest zdaniem Sądu zawyżona, matka nie wykazała, że taką kwotę wydaje co miesiąc na dziecko.

Należy też wskazać, że wysokość alimentów nie zależy wyłącznie od wysokości usprawiedliwionych potrzeb dziecka ale też od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Pozwany prowadzi własną działalność gospodarczą - jest (...) i posiada własną pracownię (...) i z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości ok. (...) - (...)zł netto miesięcznie. Pozwany jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 4,5 ha, korzysta z dopłat oraz dwóch lokalów użytkowych – w jednym prowadzi działalność, a drugi wynajmuje. Na utrzymaniu nie posiada innych dzieci.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że w granicach jego możliwości zarobkowych i majątkowych leży płacenie alimentów na rzecz córki w kwocie po 850 zł miesięcznie.

Należy dodać, że kwota 850 złotych miesięcznie nie ma wystarczyć na zaspokojenie wszystkich potrzeb małoletniej, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, co oznacza, że również matka małoletniej, ma obowiązek współfinansowania wydatków na utrzymanie dziecka.

Matka małoletniej pracuje jako (...) i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie. Mieszka tylko z córką. Ponadto choruje na (...) i na swoje leczenie przeznacza ok. 500 zł miesięcznie.

Biorąc pod uwagę uzasadnione koszty utrzymania małoletniej, możliwości zarobkowe pozwanego a także matki mał. oraz fakt, że osobistą opiekę nad dzieckiem sprawuje wyłącznie matka powódki, Sąd w punkcie I zasądził alimenty od pozwanego w kwocie po 850 zł miesięcznie, poczynając od dnia 14.05.2021r, do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

W związku z ustawowym zwolnieniem strony powodowej od ponoszenia kosztów sądowych na mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie obciążono jej kosztami sądowymi w zakresie oddalonego powództwa, o czym orzeczono w punkcie III sentencji wyroku.

W punkcie IV sentencji wyroku sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie przegranego powództwa. Wysokość zasądzonej opłaty Sąd ustalił na kwotę 200 zł w myśl art. 13 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy.

Na podstawie art. 100 kpc Sąd w punkcie V sentencji zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.