

Sygn. akt III RC 674/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2020 r. w Toruniu

z powództwa R. W.

przeciwko M. W. (1) i P. W.

o obniżenie alimentów

oraz

z powództwa wzajemnego M. W. (1) i P. W.

przeciwko R. W.

o podwyższenie alimentów

I. oddała oba powództwa,

II. znosi między stronami koszty procesu.

Sygn. akt III RC 674/19

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 19 września 2019 r. R. W. wniósł o obniżenie wysokości alimentów należnych od niego na rzecz jego dzieci M. W. (1) i P. W., z dotąd ustalonej kwoty po 1.000 zł miesięcznie na każde z dzieci, do kwoty po 500 zł miesięcznie na każde z dzieci.

W odpowiedzi na pozew z dnia 3 grudnia 2019r. pozwane wniosły o oddalenie powództwa w całości oraz wniosły powództwo wzajemne domagając się podwyższenia alimentów do kwoty po 1.200 zł miesięcznie na rzecz każdej z nich, tj. do łącznej kwoty po 2.400 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 5 grudnia 2019 r. R. W. wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego w całości.

Sąd ustalił co następuje:

M. W. (1) ur. (...) i P. W. ur. (...) są dziećmi R. W. i A. W. (obecnie Z.).

/dowód: odpisy skrócone aktów urodzenia k. 4-5 akt I C 698/12 SO w Toruniu/

Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 29 maja 2012 r. wydanym w sprawie I C 698/12 rozwiązał małżeństwo R. W. i A. W. (obecnie Z.) przez rozwód.

W punkcie 4. wyroku zasądzono od R. W. alimenty na rzecz małoletnich wówczas P. W. i M. W. (1) w kwocie po 1.000 zł miesięcznie na każdą z nich , tj. w łącznej kwocie po (...) zł miesięcznie.

/dowód: wyrok z dn. 29.05.2012r. k. 35 akt I C 698/12 SO w Toruniu/

M. W. (1) miała wówczas (...) lat a P. W. (...) lat. Obydwie były uczennicami szkoły podstawowej. Koszt utrzymania każdej z nich wynosił ok. 1.500 zł miesięcznie.

A. W. (obecnie Z.) pracowała wówczas w Sądzie Okręgowym w Toruniu a jej wynagrodzenie wynosiło ok. (...) zł netto miesięcznie.

R. W. prowadził wówczas własną działalność gospodarczą. Jego przychód wynosił (...) zł miesięcznie.

/dowód: akta I C 698/12 SO w Toruniu/

M. W. (1) ma obecnie (...) lat i jest studentką (...) roku studiów stacjonarnych na kierunku (...) na Uniwersytecie M. K. w T..

Od października 2019 r. do lutego 2020 r. ma przyznane stypendium socjalne w wysokości 550 zł miesięcznie.

Użytkuje samochód C. (...) będący własnością jej matki.

Wraz z partnerem wynajmuje mieszkanie w miejscowości S., za które czynsz najmu wynosi 500 zł miesięcznie. Dodatkowe opłaty obejmują: ogrzewanie 125 zł miesięcznie, internet 35 zł miesięcznie oraz prąd ok. 45 zł co 3 miesiące.

Na zajęcia do T. dojeżdża samochodem a następnie korzysta z komunikacji miejskiej. Na paliwo wydaje ok. 150 zł miesięcznie zaś na bilet miesięczny 40 zł miesięcznie.

P. W. ma obecnie (...) lat i jest uczennicą (...) klasy liceum ogólnokształcącego.

Uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego i matematyki po 2 razy w tygodniu. Koszt jednej godziny to 50 zł. Miesięczny koszt korepetycji wynosi 800 zł.

Pozwana-powódka wzajemna będzie uczestniczyła w studniówce, której koszt wynosi 400 zł. W związku z tym zakupiła sukienkę za 200 zł.

Obecnie mieszka z dziadkami skąd ma bliżej do szkoły a w kwietniu 2020 r., po ukończeniu liceum, zamierza przeprowadzić się do swojej matki.

A. Z. nadal pracuje w Sądzie Okręgowym w Toruniu a jej wynagrodzenie wynosi obecnie (...) zł netto miesięcznie.

Po rozwodzie z R. W. na mocy umowy o podział majątku A. Z. przejęła na własność dom stron położony w S., zaś R. W. zobowiązał się do terminowego uiszczania raty kredytu hipotecznego.

Z uwagi na niewywiązywanie się przez powoda-pozwanego wzajemnego z tego zobowiązania i wypowiedzeniu przez bank kredytu hipotecznego, A. Z. na mocy porozumienia zawartego z bankiem w sierpniu 2017 r. zobowiązała się do spłacania kredytu hipotecznego w wysokości minimum 1.200 zł miesięcznie.

W dniu 21 grudnia 2018r. przed notariuszem R. W. i A. Z. dokonali uzupełniającego podziału majątku wspólnego, w wyniku którego jedna ze wspólnych działek przypadła na własność A. Z. a druga R. W.. Dodatkowo R. W. zobowiązał się do dokonania zapłaty na rzecz byłej żony kwoty 30.000 zł, zaś A. Z. przejęła w całości zobowiązanie związane z kredytem hipotecznym stron.

Do chwili obecnej powód-pozwany wzajemny przekazał A. Z. jedynie 17.000 zł.

W lutym 2019 r. A. Z. sprzedała dom w S., spłaciła kredyt hipoteczny a za pozostałe pieniądze zakupiła mieszkanie na rynku pierwotnym.

W październiku 2019 r. zaciągnęła kredyt mieszkaniowy w wysokości 50.000 zł na okres 25 lat na remont mieszkania. Miesięczna rata wynosi ok. 300 zł.

Opłaty za mieszkanie obejmują: czynsz 400 zł miesięcznie, prąd ok. 150 zł.

Jest właścicielką samochodu C. (...), który użytkuje M. W. (1), oraz samochodu S. (...) rocznik 2010 r.

A. Z. opłaca abonamenty telefoniczne córek.

/dowód: akt notarialny k. 43-48, 113-118

umowa o częściowy podział majątku wspólnego k. 97-99

wypowiedzenie umowy kredytu k. 100-101

zawiadomieniu o postawieniu kredytu w stan wymagalności k. 102

korrespondencja e-mail k. 103-105

porozumienie tymczasowe k. 109-112

zaświadczenie z (...) Bank (...) k. 119

umowa o kredyt mieszkaniowy k. 120-124

potwierdzenia przelewów k. 128-132, 134-138

zaświadczenie ze szkoły k. 163

umowa najmu k. 164-167

decyzja o przyznaniu stypendium socjalnego k. 168

zaświadczenie z (...) w T. k. 169

faktury k. 170, 172-174

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 171

zeznania świadka A. Z. k. 213-213v.

przesłuchanie M. W. (1) k. 214v.-215

przesłuchanie P. W. k. 215/

R. W. ma obecnie 44 lata. Do 16 stycznia 2020 r. prowadził własną działalność gospodarczą w ramach której współpracował z firmą (...) sp. z o.o.

Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w 2014 r. osiągnął dochód w wysokości (...), w 2015 r. – (...) zł, w 2016 r. - (...) zł, w 2017 r. – (...) zł, zaś w 2018 r. – (...) zł. W okresie luty-kwiecień 2019 r. jego dochód wynosił średnio (...) zł miesięcznie.

Od 7 stycznia 2020 r. jest zatrudniony na (...) etatu w firmie (...) sp. z o.o. jako sprzedawca samochodów z wynagrodzeniem (...) zł brutto miesięcznie oraz na 1/2 etatu w firmie (...).H.U. (...) jako doradca handlowy z wynagrodzeniem (...) zł brutto miesięcznie.

R. W. w dniu 17 czerwca 2016 r. zawarł związek małżeński z M. W. (2). Między małżonkami obowiązuje ustrój rozdzielności majątkowej.

Żona powoda-pozwanego wzajemnego pracuje jako doradca leasingowy w A. Bank. Obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim. Z poprzedniego związku małżeńskiego ma (...) córkę.

W 2018 r. wraz z żoną wybudowali dom jednorodzinny w B., który jest wyłączną własnością żony powoda-pozwanego wzajemnego. Dom położony jest na działce, która stanowiła własność R. W.. Działkę tę powód-pozwany wzajemny sprzedał swojej żonie za 50.000 zł, a za uzyskane pieniądze dokonał spłaty części zadłużenia względem Urzędu Skarbowego.

Ma zaległość względem ZUS w wysokości 72.000 zł plus odsetki. Jest to zaległość za okres od 2014 r.

Wakacje w 2019 r. spędził wraz z żoną i córką żony w Chorwacji.

Do stycznia 2019 r. alimenty na rzecz pozwanych-powódek wzajemnych były egzekwowane przez komornika.

/dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 10

wezwanie do zapłaty k. 11, 14

faktury k. 12-13, 16, 49-50

akt notarialny k. 15

pismo komornika k. 17

informacja dot. zadłużenia względem ZUS k. 18

upomnienie k. 19-20

pismo ZUS k. 22-30

wydruk z (...) k. 31, 212

PIT za rok 2013 k. 36-40

posumowanie księgi przychodów i rozchodów k. 139-142

PIT za rok 2018 k. 147-148

decyzja Naczelnika US k. 150-153

pismo K. (...) k. 184

umowa o pracę k. 210-211

przesłuchanie R. W. k. 213v.-214 v./

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowody z zeznań świadka, przesłuchania stron a także z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez strony jak też dokumentów z akt sprawy I C 698/12 Sądu Okręgowego w Toruniu.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów dołączonych przez strony jak też z dokumentów zebranych w aktach sprawy I C 698/12, bowiem dokumenty te nie były kwestionowane przez strony i nie budziły wątpliwości co do swojej autentyczności ani prawdziwości zawartych w nich informacji.

Sąd dał wiarę także zeznaniom świadka A. Z., bowiem jej zeznania były spójne i logiczne, nadto nie pozostawały w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd dał wiarę także zeznaniom M. W. (1), P. W. i R. W., w zakresie w jakim znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

W pozwie R. W. wnosił o obniżenie wysokości alimentów zasądzonych od niego na rzecz jego dzieci P. W. i M. W. (1) z kwoty po 1.000 zł miesięcznie na każdą z nich do kwoty po 500 zł miesięcznie na każdą z córek.

W pozwie wzajemnym M. W. (1) i P. W. wnosiły o podwyższenie alimentów na ich rzecz z kwoty po 1.000 zł miesięcznie na każdą z nich do kwoty po 1.200 zł miesięcznie na każdego z nich.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

Rodzice, w zależności od swych możliwości, są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Usprawiedliwione potrzeby dziecka winny być ocenione

nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych osób zobowiązanych do jego utrzymania oraz całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustalaniu przez sąd wysokości alimentów (por. wyrok SN- Izba Cywilna z 21 maja 1975r., III CRN 72/75).

W ocenie Sądu zarówno powództwo o obniżenie alimentów jak i powództwo o podwyższenie alimentów nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pozwane-powódki wzajemne są osobami dorosłymi kontynuującymi naukę, co pochłania znaczne kwoty pieniężne. Biorąc pod uwagę, że od zasądzenia alimentów minęło prawie 8 lat oczywistym jest, że potrzeby te uległy zwiększeniu. Zdaniem Sądu nie jest to jednak na tyle istotna zmiana aby wymagała zwiększenia wysokości alimentów.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych powoda-pozwanego wzajemnego nadal leży płacenie alimentów w kwocie po 1.000 zł miesięcznie na każdą z córek.

Dokonując oceny możliwości majątkowych i zarobkowych R. W. Sąd nie mógł wziąć pod uwagę tego, że zawiesił on prowadzoną przez siebie działalność i podjął zatrudnienie na umowę o pracę z o wiele mniejszym wynagrodzeniem niż uzyskiwał wcześniej.

Sąd miał na uwadze, że powód-pozwany wzajemny przez szereg lat uzyskiwał wysokie dochody z prowadzonej przez siebie działalności. Pomimo swojej rzekomo trudnej sytuacji materialnej wraz z całą rodziną wyjeżdża w wakacje za granicę. Nadto w ostatnim czasie wyzbył się posiadanego majątku a także partycypował w kosztach budowy domu żony, pomimo iż nie jest jego współwłaścicielem.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że brak jest podstaw do zmiany zakresu obowiązku alimentacyjnego powoda-pozwanego wzajemnego względem pozwanych-powódek wzajemnych i oddalił w całości powództwo o obniżenie alimentów a także oddalił w całości powództwo o podwyższenie alimentów, o czym orzeczono w pkt. I sentencji wyroku.

Na mocy art. 100 k.p.c. Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu.