

Sygn. akt III RC 638/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Piotr Kawecki

Protokolant sekr. sądowy Anna Sosnowska

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2020 r. w Toruniu

sprawy z powództwa małoletnich W. i M. rodzeństwa R. działających przez matkę I. R.

przeciwko P. R.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego P. R. alimenty na rzecz:

a) mał. W. R. w miejsce ustalonych w kwocie 450 zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie,

b) mał. M. R. w miejsce ustalonych w kwocie 350 zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 9 listopada 2017r. w sprawie I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie,

to jest łącznie 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 1.07.2019r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich I. R., z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat,

II. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu;

III. zasądza od pozwanego P. R. na rzecz małoletnich powodów:

- W. R. kwotę 756 zł (siedemset pięćdziesiąt sześć złotych),

- M. R. kwotę 828 zł (osiemset dwadzieścia osiem złotych)

tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 638/19

UZASADNIENIE

I. R. działając w imieniu małoletnich W. i M. rodzeństwa R. w dniu 1 lipca 2019r. wniosła pozew przeciwko P. R. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty 450 zł miesięcznie do kwoty po 1.400zł miesięcznie na rzecz mał. W. oraz z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 1.200 zł miesięcznie na rzecz mał. M., tj. do łącznej kwoty po 2.600 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu wskazując m.in, że od czasu ostatniego orzeczenia o alimentach z 9.11.2017r. w sprawie o rozwód rodziców małoletnich wzrosły usprawiedliwione potrzeby dzieci i wynoszą obecnie ok. 2.400 zł miesięcznie na rzecz mał. W. oraz ok. 2.200 zł miesięcznie na rzecz mał. M., a pozwany płaci łączną

kwotę 800 zł alimentów miesięcznie. Zdaniem I. R. od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego nastąpił znaczny wzrost kosztów utrzymania małoletnich powodów – wynikający z faktu ich dorastania i konieczność dalszego leczenia małoletniego W. R.. I. R. wskazała, że musiała wyprowadzić się ze S. i wynajmując mieszkanie w T. i od momentu tej wyprowadzki osobiście sprawuje opiekę nad małoletnimi powodami, zwłaszcza wymagającym szczególnej opieki małoletnim W., pozwany zaś ogranicza się jedynie do łożenia zasądzonych w wyroku rozwodowym alimentów. Matka powodów przedłożyła do pozwu wykaz – tabelaryczne wyliczenie kosztów miesięcznych ponoszonych na utrzymanie powodów – W. R. i M. R., z którego wynika, że łączny miesięczny koszt utrzymania każdego z nich wynosi odpowiednio: 2.249,83 zł i 2280,57 zł. (k. 3-68 akt)

Pozwany P. R. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości wskazując m.in., że małoletni dużo czasu spędzają pod opieką ojca, który w tym czasie ponosi ich koszty utrzymania, jeździ również z mał. W. do lekarzy, a także przekazuje dzieciom dodatkowe pieniądze w ramach prezentów. Pozwany wskazał, iż małoletni powodowie są pod jego opieką praktycznie w każdy weekend, większość wakacji, ferie zimowe, święta, a wówczas to koszty utrzymania dzieci – w tym zapewnienia atrakcji i aktywnego spędzenia czasu ponosi wyłącznie on. Pozwany wskazał, że w miarę możliwości, dodatkowo wspiera finansowo małoletnich powodów kupując im ubrania, dając kieszonkowe, pieniądze na dzień dziecka, zakończenie roku szkolnego, wyprawkę, opłacając polisy ubezpieczeniowe. Pozwany wskazał także, że kłamstwem jest, by to jego postawa sprawiła, że matka małoletnich powodów zmuszona była opuścić dom w S. będący jej własnością i zamieszkać wraz z dziećmi w wynajmowanym mieszkaniu w T.. Zdaniem pozwanego decyzja o wyprowadzce matki małoletnich powodów z domu w S. wynikała nie tyle z konfliktów pomiędzy nimi, a z powodu ucieczki i chęci ukrycia się przed jej wierzycielami. P. R. podkreślił, iż na chwilę obecną to on ponosi całkowite koszty utrzymania domu pozwanej w S., dodatkowo spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty przez niego i byłą żonę na remont jej domu (odpowiedź na pozew – k. 96-99 akt).

Sąd ustalił co następuje

M.. M. R. ur. (...) i mał. W. R. ur. (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego I. R. i P. R..

/dowód: odpisy skrócone aktów urodzenia – k. 36-37/

Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 19 listopada 2017 r. wydanym w sprawie I C 1178/17 rozwiązał małżeństwo rodziców małoletnich przez rozwód bez orzekania o winie.

W punkcie V. wyroku zasądzono od P. R. alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie na rzecz mał. W. R., po 350 zł miesięcznie na rzecz mał. M. R. i małoletniego wówczas J. R. (odpis zupełny aktu urodzenia – k. 10 akt I C 1178/17 SO w Toruniu) – łącznie po 1.150 zł miesięcznie. W punkcie VI. wyroku Sąd ustalił sposób korzystania przez strony z domu położonego w (...) na czas wspólnego zamieszkiwania stron w ten sposób, że I. R. będzie korzystała w sposób wyłączny razem z najmłodszym synem z największego pokoju położonego na piętrze domu jednorodzinnego, zaś pozostałe 3 pokoje na piętrze będą zajmowały wspólne dzieci stron, zaś P. R. będzie zajmował w sposób wyłączny salon na parterze domu jednorodzinnego położony obok pokoju – jadalni, zaś do wspólnego używania przez strony będą przeznaczone: kuchnia, jadalnia, korytarz, łazienka, przedpokój i kotłownia położone na parterze domu. Wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu uprawomocnił się 30 listopada 2017r.

/dowód: wyrok z dnia 19.11.2017 r. – k. 214 akt I C 1178/17 SO w Toruniu/

Wówczas mał. W. miał niespełna (...) lat i był uczniem(...)klasy specjalnej szkoły podstawowej. Z uwagi na Zespół (...) posiadał orzeczenie o niepełnosprawności. Jego miesięczny koszt utrzymania wynosił ok. 1.000 zł miesięcznie.

M.. M. miała wówczas (...) lat i uczęszczała do (...) klasy (...). Była zdrowym dzieckiem. Jej koszt utrzymania matka oceniała na ok. 1.000 zł miesięcznie.

I. R. wówczas nie pracowała. Otrzymywała zasiłek opiekuńczy i pielęgnacyjny na mał. W. w łącznej kwocie ok. 1.600 zł netto miesięcznie, podejmowała się prac dorywczych w zakresie usług fryzjerskich, z których otrzymywała dochód ok. 200 – 500 zł miesięcznie. Dodatkowo otrzymywała świadczenie (...)

Mieszkała wraz z dziećmi i pozwanym w domu stanowiącym jej własność. Partycypowała w kosztach utrzymania domu.

P. R. pracował wówczas w Przedsiębiorstwie (...) z wynagrodzeniem wahającym się miesięcznie od ok. (...)zł netto w okresie zimowym do ok. (...)zł netto wraz z nadgodzinami w sezonie letnim (zeznania P. R. – k. 212 akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu, zeznania I. R. – k. 211v akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu) . W 2017r. P. R. uzyskał z tytułu wynagrodzenia zasadniczego plus premii uznaniowej plus wynagrodzenia urlopowego (bez dodatku za nadgodziny), netto: za miesiąc kwiecień: (...) zł, za maj (...) zł, za czerwiec: (...) zł, za lipiec (...) zł, za sierpień: (...) zł, za wrzesień: (...) zł (k. 203 akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu). Spłacał kredyt hipoteczny zaciągnięty wspólnie z I. R., którego rata wynosiła ok. 520-550 zł miesięcznie (zeznania P. R. – k. 212-212v akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu) spłacał dodatkowo inny wspólnie z I. R. zaciągnięty kredyt w kwocie 250 zł miesięcznie (okoliczność bezsporna, k. 212v akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu), kupował opał do ogrzania domu (k. 143-148 akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu) dodatkowo opłacał koszty swego dojazdu do pracy w kwocie ok. 400 zł, spędzał aktywnie czas z dziećmi, zabierał je do sklepów, na basen (k. 212v in fine akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu).

/dowód: akta I C 1178/17 SO w Toruniu/

Obecnie mał. M. jest uczennicą klasy(...)technikum. Na wyprawkę do szkoły jej matka wydała ok. 1.000 zł, przy czym otrzymała dofinansowanie w kwocie 300 zł. W roku szkolnym 2018/2019 M. R. wpłaciła kwotę 50 zł na (...), oraz 30 zł na ubezpieczenie szkolne dla córki.

Małoletnia uczestniczy w programie (...), w ramach którego raz w roku wyjeżdża do A.. Dostaje wówczas od matki kieszonkowe w wysokości ok. 650-860 zł (150-200 euro wg. kursu ok. 4,3 zł)

Chodzi do kosmetyczki, której koszt to 70 zł co dwa miesiące. Koszt kosmetyków dla małoletniej to ok. 50 zł miesięcznie.

M.. W. jest dzieckiem z zespołem (...), jest uczniem (...) klasy specjalnej szkoły podstawowej. Do szkoły jest zawożony i odwożony przez matkę. Jada obiady w szkole, składka żywieniowa wynosi 4 zł za dzień. Dodatkowo jego matka opłaca składkę klasową w wysokości 20 zł miesięcznie, komitet rodzicielski 40 zł rocznie oraz ubezpieczenie małoletniego 40 zł rocznie.

Jest leczony w ramach NFZ jednak z uwagi na fakt, że wizyty odbywają się w T., B. oraz w G., to matka małoletniego wydaje ok. 300 zł miesięcznie na dojazdy.

Raz w roku wymaga wymiany ortez na kolana. Koszt jednej ortozy to 300 zł. Na leki dla niego jego matka wydaje ok. 300 zł miesięcznie. Małoletni powinien uczęszczać na basen, zdaniem I. R. małoletni powinien być pod nadzorem trenera, gdyż z uwagi na okres dojrzewania małoletniego powoda ona sama nie powinna być z synem na basenie.

I. R. obecnie nie pracuje, ostatnio pracowała jako fryzjerka, dorywczo w kwietniu i maju 2019r. zarabiając po ok. (...) zł miesięcznie. Pobiera zasiłek rodzinny na małoletnich w kwocie ok. 240 zł miesięcznie, dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego 110 zł miesięcznie, zasiłek pielęgnacyjny na rzecz mał. W. w kwocie 215 zł miesięcznie, w 2019r. otrzymywała świadczenie pielęgnacyjne na rzecz mał. W. w kwocie ok. 1.580 zł miesięcznie oraz dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej 95 zł miesięcznie. Od 1 stycznia 2020r. wysokość świadczenia pielęgnacyjnego wynosi 1830 zł miesięcznie.

Otrzymuje świadczenie (...) na dwoje dzieci, łącznie 1000 zł.

W grudniu 2018 r. wraz z mał. W., mał. M. oraz pełnoletnim synem J., wyprowadziła się ze S. z uwagi na konflikty między nią a pozwanym. Zamieszkała w T. w wynajmowanym mieszkaniu składającym się z 3 pokoi, kuchni, łazienki.

Oplaty za mieszkanie obejmują: 1.400 zł czynsz najmu, 280 zł czynsz do spółdzielni, prąd ok. 150-200 zł miesięcznie, telewizja 40 zł miesięcznie, internet 60 zł miesięcznie, gaz ok. 300 zł miesięcznie w sezonie grzewczym i ok. 150 zł miesięcznie poza nim, woda – ok. 50 zł miesięcznie, odprowadzanie ścieków – ok. 100 zł miesięcznie.

Oplaca telefon mał. M. za 30 zł miesięcznie.

Na wyżywienie i środki higieny dla siebie oraz trójki dzieci wydaje ok. 1.000 zł miesięcznie.

I. R. kupuje małoletnim po dwie pary butów na sezon. Koszt jednej pary to 50-150 zł. Na odzież dla każdego z małoletnich powodów I. R. wydaje po ok. 300 zł miesięcznie.

Oprócz małoletnich powodów I. R. ponosi koszty utrzymania pełnoletniego syna J.. Na utrzymanie własne I. R. przeznaczona ok. 500 zł miesięcznie, potrzebne dla siebie lekarstwa wykupuje za ok. 300 zł miesięcznie.

Wykazany, miesięczny koszt zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki wynosi ok. 1350-1450 zł i składają się nań opłaty za:

- książki, wyprawka do szkoły – ok. 83 zł (1000 zł : 12 m-cy),
- opłaty w szkole – (...), ubezpieczenie – ok. 7 zł (80 zł : 12 m-cy),
- wyjazdy w ramach programu E. – - ok. 55-70 zł (650 - 860 zł :12 m-cy),
- kosmetyczka – 35 zł,
- kosmetyki, higiena – ok. 50 zł,
- telefon – 30 zł,
- wynajem mieszkania – 350 zł (1400 zł : 4 osoby),
- czynsz – 70 zł (280 zł :4 osoby),
- prąd – 37-50 zł (150-200 zł : 4 osoby),
- tv, internet (łącznie 100 zł : 4 osoby),
- gaz – 56 zł (średnio 225 zł miesięcznie przy założeniu 6 m-cy okresu grzewczego i 6 m-cy okresu nie grzewczego : 4 osoby),
- woda – ok. 12,5 zł (50 zł : 4 osoby),
- ścieki – 25 zł (100 zł ; 4 osoby),
- jedzenie ok. 250zł,
- odzież ok. 300 zł

Wykazany, miesięczny koszt zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda wynosi ok. 1800-1900 zł i składają się nań opłaty za:

- obiady w szkole – 80 zł (ok. 20 dni w miesiącu razy 4 zł),

- składki klasowe – 20 zł,
- opłaty w szkole –komitet rodzicielski i ubezpieczenie ok. 7 zł (80 zł : 12 m-cy),
- dojazdy do lekarzy – ok. 300 zł,
- ortezy – 50 zł (600 zł rocznie :12 m-cy),
- leki – 300 zł,
- wynajem mieszkania – 350 zł (1400 zł : 4 osoby),
- czynsz – 70 zł (280 zł :4 osoby),
- prąd – 37-50 zł (150-200 zł : 4 osoby),
- tv, internet (łącznie 100 zł : 4 osoby),
- gaz – 56 zł (średnio 225 zł miesięcznie przy założeniu 6 m-cy okresu grzewczego i 6 m-cy okresu niegrzewczego : 4 osoby),
- woda – ok. 12,5 zł (50 zł : 4 osoby),
- ścieki – 25 zł (100 zł ; 4 osoby),
- jedzenie ok. 250zł,
- odzież ok. 300

/dowód: faktura – k. 5

zaświadczenia z (...) k. 6-7, 176, 179

decyzje Prezydenta Miasta T. – k. 9-12, 67-68

zaświadczenie ze szkoły – k. 38-39, 175, 177

orzeczenie Poradni P.-Pedagogicznej – k. 64-65

orzeczenie o niepełnosprawności W. R. – k. 66

zeznania świadka M. W. – k. 169v.-171

umowa najmu – k. 178

zeznania I. R. – k. 231v.-233/

Pozwany P. R. nadal jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...). Jego dochód za 2017 r. wyniósł (...) zł (:12 = (...)zł miesięcznie), a za 2018 r. – (...)zł (: 12 = (...)zł miesięcznie). W 2019r., pozwany uzyskał z tytułu wynagrodzenia zasadniczego plus premii uznaniowej plus wynagrodzenia urlopowego (bez dodatku za nadgodziny) w marcu: (...) zł (31 dni zasiłku chorobowego), w kwietniu (...)zł (1 dzień zasiłku chorobowego), w maju: (...)zł, w czerwcu (...)zł, w lipcu (...)zł, w sierpniu (...)zł. Wynagrodzenie netto pozwanego za listopad 2019r. wyniosło (...)zł, zaś za grudzień 2019r. – (...)zł – przy czym za te miesiące wypłata wynagrodzenia pozwanego była pomniejszona już o alimenty na rzecz dzieci i wynosiła odpowiednio (...)zł i (...)zł.

Pozwany nadal często pracuje w delegacjach. Na dojazdy do pracy wydaje ok. 600 zł miesięcznie.

Od 2 miesięcy pozwany pozostaje na zwolnieniu chorobowym z uwagi na problemy z kręgosłupem, barkiem, oraz problemy żołądkowe, które są obecnie diagnozowane. Leczy się zarówno w ramach NFZ jak i prywatnie. Koszt wizyty u ortopedy wynosi ok. 200 zł, zabiegi fizjoterapii – 120 zł, zaś leków ok. 100 zł.

Pozwany mieszka w domu w S. stanowiącym własność I. R.. Zgodnie z wyrokiem rozwodowym Sądu użytkuje parter tego domu. Wraz z pozwanym mieszka jego syn K. R., który ma (...)i pracuje w tej samej firmie co pozwany. Po wyprowadzce I. R. i dzieci z tego domu, pozwany musiał zakupić niezbędne wyposażenie kuchni, pompę ciepła.

K. R. przekazuje pozwanemu ok. 300-400 zł miesięcznie na poczet udziału w kosztach utrzymania domu. Oprócz tego dokłada się czasem do zakupu żywności.

Pozwany ponosi pozostałe koszty utrzymania domu, które obejmują: opał średnio ok. 500-600 zł miesięcznie, prąd ok. 200-300 zł miesięcznie, woda i ścieki ok. 200 zł miesięcznie, internet i telewizja 120 zł miesięcznie. Opłata abonamentu telefonicznego wynosi ok. 112 zł

P. R. nadal spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty wspólnie z I. R., którego rata wynosi 480 zł miesięcznie oraz dodatkowo ok. 140 zł ubezpieczenia nieruchomości rocznie narzuconego przez bank oraz ok. 115 zł ubezpieczenia własnego narzuconego przez bank – kwartalnie.

Jest właścicielem samochodu F. (...) rocznik (...). Nie posiada żadnych oszczędności. Opłata ubezpieczenia OC wynosi 616 zł rocznie.

Pozwany nie ma żadnych zobowiązań finansowych. Z tytułu ulgi podatkowej na dzieci pozwany otrzymał zwrot podatku w kwocie ok. 4.000 zł.

Regularnie płaci alimenty na rzecz małoletnich powodów w łącznej kwocie po 800 zł miesięcznie oraz płaci po 350 zł miesięcznie na rzecz syna J.. Pozwany w lutym 2019r. przekazał synowi J. R. 500 zł na kurs prawa jazdy, opłacił kwotą 20 zł ubezpieczenie szkolne dla syna J., przekazuje mu kwoty po 15 -20 zł kieszonkowego.

Małoletni przyjeżdżają do pozwanego co tydzień na weekend, a dodatkowo w okresach świątecznych, na część wakacji letnich i ferii zimowych. W czasie spotkań pozwany chodzi z dziećmi do kina, do restauracji, na basen, na koncerty, na mecze hokeja, na ślizgawki, wyjeżdża nad jeziora.

Przekazuje dzieciom dodatkowe pieniądze na święta, urodziny, zakończenie roku szkolnego czy na wyprawkę do szkoły. Pozwany zakupił dzieciom łyżwy po 100 zł za parę. W ostatnim czasie kupił mał. M. kartę unlimited do kina, a mał. W. bieliznę, spodnie i bluzę, zaś w 2017r. laptop za kwotę 1.000 zł.

/dowód: PIT-37 za rok 2017 – k. 101

PIT-37 za rok 2018 – k. 102

zaświadczenia o wynagrodzeniu – k. 103, 182,183

faktury i rachunki – k. 104-127, 191-192

potwierdzenia przelewów – k. 128-164, 184-189, 193-212

dokumentacja medyczna – k. 213-221

zeznania świadka K. R. – k. 230v.-231v.

zeznania P. R. – k. 234-236/

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na zeznań świadków oraz stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. W., w szczególności w zakresie istniejącego konfliktu pomiędzy byłymi małżonkami i powodów wyprowadzki I. R. z domu w S., usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, zaangażowania pozwanego w opiekę i wychowanie małoletnich, stanu technicznego i wyposażenia wynajmowanego przez I. R. mieszkania, stanu technicznego domu w S.. Zeznania te korespondują z dowodami z dokumentów, zeznaniami świadka K. R., zeznaniami I. R. i częściowo z zeznaniami pozwanego. Podobnie Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. R., w szczególności w ich części dotyczącej kosztów utrzymania domu w S., zaangażowania pozwanego w opiekę i wychowanie małoletnich powodów i syna J. R., ponoszenia kosztów utrzymania małoletnich w okresie pobytów u ojca. Zeznania te korespondują z dowodami z dokumentów, zeznaniami świadka M. W., zeznaniami pozwanego i w zasadniczej części zeznaniami I. R..

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem dzieci w postaci: zakupu żywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywają oraz innych wydatków niezbędnych do ich prawidłowego rozwoju i wychowania.

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że pozwany tytułem alimentów dla mał. M. R. powinien płacić po 550 zł miesięcznie zaś tytułem alimentów dla mał. W. R. po 650 zł miesięcznie.

W zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów w łącznej wysokości po 1.200 zł miesięcznie, albowiem jego dochody są obecnie wyższe niż w momencie ostatniego ustalania wysokości alimentów. Określając wysokość alimentów dla małoletnich powodów Sąd wziął pod uwagę również zakres obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec jego starszego syna, J. R.. W ocenie Sądu pozwany jest w stanie poczynić znaczne oszczędności racjonalizując swoje comiesięczne wydatki – związane chociażby z ponoszeniem kosztów utrzymania domu w S.. Sąd miał na względzie fakt, iż pozwany sam spłaca kredyt zaciągnięty wraz z I. R. na remont tego domu, niemniej mógłby ograniczyć znacząco koszty utrzymania i eksploatacji tego domu. Pozwany zamieszkuje w tym domu z pełnoletnim, dobrze zarabiającym synem, który mógłby partycypować w kosztach związanych z dokonywaniem opłat za ogrzewanie, prąd, wodę, ścieki, w kosztach żywienia – w zdecydowanie większym zakresie niż to czyni obecnie, a to, że pozwany P. R. nie domaga się od syna większego udziału w partycypowaniu w tych kosztach, nie powinno obciążać małoletnich powodów.

Odnośnie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich Sąd miał na uwadze, że z uwagi na fakt, że matka wraz z dziećmi przeprowadziła się do T. i zamieszkała w wynajmowanym mieszkaniu, koszty utrzymania małoletnich powodów – już tylko z tego powodu - znacząco wzrosły. W ocenie Sądu I. R. miała pełne prawo przeprowadzki z dziećmi do T., z jej zeznań i zeznań świadka M. W. wynikało, iż atmosfera w domu w S. była napięta, pomiędzy pozwanym a I. R. dochodziło do konfliktów, częste były interwencje Policji, zatem jej decyzja o wyprowadzce z rodzinnego domu i wynajmie mieszkania była uzasadniona. Należy mieć na względzie, że małoletni powodowie dorastają i tym samym – biorąc pod uwagę choćby zasady doświadczenia życiowego – koszty zaspokajania ich usprawiedliwionych potrzeb również wzrosły. Małoletnia M. R. osiągnie wkrótce pełnoletność, zrozumią, że pojawiają się u niej potrzeby częstszych wyjazdów, większej dbałości o siebie i o ubiór. Pomimo niewielkiego upływu czasu od ostatniego rozstrzygnięcia w zakresie alimentów u małoletniego W. R. pojawiły się dodatkowe wydatki związane z koniecznością corocznego zakupu ortez, wydatki związane z jego leczeniem, rehabilitacją, socjalizacją. Sąd miał również na względzie, że pozwany – wbrew stanowisku I. R. – ma częsty kontakt z powodami, małoletni przebywają często u ojca i w tym czasie to on w zdecydowanej mierze ponosi koszty ich utrzymania, czyni starania o ich wychowanie, jednak nie zmienia to faktu, iż małoletni powodowie na co dzień zamieszkują z I. R. i czyni ona o wiele większe od pozwanego osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dzieci, w szczególności niepełnosprawnego W.. Sąd miał na względzie również fakt, iż pozwany poza alimentacją małoletnich kupował im prezenty, wspomagał ich przy różnych okazjach finansowo. Okoliczności, że kilka, czasami nawet kilkanaście dni w miesiącu małoletni powodowie wraz z ich bratem J. przebywają u ojca, że pozwany dokonuje zakupów odzieżowych, chodzi z dziećmi do restauracji, na basen, do kina czy na lodowisko, nie zwalnia pozwanego z obowiązku realnego, nie symbolicznego partycypowania w stałych kosztach codziennego utrzymania i wychowania każdego z małoletnich powodów. Nieregularne zakupy, datki czynione na rzecz dzieci mogą być bowiem ujmowane jedynie w kategoriach podarunku dla nich, nie wpływającego znacząco na wymiar obowiązku alimentacyjnego. To rodzic, przy którym dziecko przebywa, dba o zaspokojenie większości potrzeb dziecka, tym samym musi wiedzieć jakim budżetem dysponuje; pokrycie wydatków z tym związanych nie może zatem zależeć od dobrej woli drugiego rodzica.

Należy także wskazać, że podawany w toku sprawy przez I. R. koszt utrzymania mał. W. w kwocie ok. 2.249,83 zł i małoletniej M. w kwocie ok. 2.280,57 zł oznacza wartość szacowanych, a nie rzeczywiście ponoszonych, kosztów utrzymania dzieci. W tym zakresie wskazywane przez I. R. w dołączonym, tabelarycznym wykazie koszty utrzymania każdego z małoletnich nie znalazły potwierdzenia w ustaleniach stanu faktycznego. Znamiennym jest, iż dokładnie takie samo zestawienie kosztów utrzymania każdego z powodów – zgodne w kwotach wydatkowanych na każdego z nich co do grosza – I. R. złożyła także do akt postępowania toczącego się w Sądzie Okręgowym w Toruniu o rozwód (k. 49- 71, 72-96 akt I C 1178/17 Sądu Okręgowego w Toruniu). Podwyższając kwoty należnych małoletnim powodom alimentów do kwot po 650 zł miesięcznie dla małoletniego W. R. i po 550 zł miesięcznie dla małoletniej M. R. Sąd miał na względzie również fakt, iż możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego nie pozwalają na dalsze już podwyższenie alimentów. Dotychczasowe wynagrodzenie pozwanego wynikało w pewnej mierze z wypracowywanych nadgodzin, obecny zaś stan zdrowia P. R. – w szczególności diagnozowane obecnie problemy żołądkowe pozwanego mogą mu pracę w nadgodzinach utrudniać lub nawet uniemożliwić. Pozwany ponosi obecnie koszty także własnego leczenia, spłaca kredyt hipoteczny oraz zmuszony jest warunkami przyznanego kredytu ubezpieczać zarówno dom jak i siebie. Część opłat związanych z zaciągniętym w małżeństwie kredytem winna ponosić I. R., w tej sytuacji matka małoletnich posiada dodatkowe środki finansowe, albowiem nie ponosi kosztów związanych z kredytem, a częściowo także z utrzymaniem domu. Z racji dojazdów do pracy P. R. ponosi wyższe niż w dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich koszty dojazdów; z racji zatrudnienia poza domem ponosi wyższe niż w przypadku przyrządzania posiłków w domu koszty wyżywienia.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.