

Sygn. akt III RC 885/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący sędzia Marek Szcześniak

Protokolant stażysta Marta Olszewska

Po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2020 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa K. K. (1)

przeciwko A. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej A. K. alimenty na rzecz K. K. (1) w kwocie 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 31.10.2018r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanej A. K. obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda K. K. (1),

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

VI. uchyla postanowienie z dnia 04.06.2019r. o zabezpieczeniu powództwa.

Sygn. akt III RC 885/18

UZASADNIENIE

W dniu 31.10.2018r., wówczas małoletni K. K. (1), będąc reprezentowany przez ojca M. K., wniósł pozew przeciwko A. K. domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 23.10.2020 r. (k. 178 verte) – zasądzenia alimentów w kwocie 1.000 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności.

W uzasadnieniu wskazano m.in., że rodzice małoletniego od 2007r. są rozwiedzeni, w toku sprawy III Nsm 1611/18 Sądu Rejonowego w Toruniu w ramach zabezpieczenia żądania M. K. ustalono miejsce zamieszkania mał. K. K. (1) przy ojcu, wydatki na utrzymanie syna są wysokie a pozwana nie przyczynia się w odpowiednim stopniu do ich finansowania. (k.3-11)

Pozwana A. K. – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 23.10.2020r. (k. 178 verte) – uznała powództwo częściowo, to jest do kwoty 450 zł miesięcznie i wniosła o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie podając m.in., że w toku sprawy III Nsm 1611/18 Sądu Rejonowego w Toruniu domaga się aby syn K. ponownie z nią zamieszkał, natomiast znając koszty utrzymania syna to od stycznia 2019r. przekazuje byłemu mężowi po 450

zł miesięcznie tytułem alimentów dla dziecka. Pozwana prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i osiąga miesięczne dochody na poziomie (...) - (...) zł, a także samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe. Natomiast sytuacja finansowa ojca małoletniego jest znaczenie lepsza, gdyż osiąga on wysokie dochody ze swojej działalności gospodarczej. (k.28-87 w aktach III RC 886/18 SR w Toruniu)

Sąd ustalił co następuje

K. K. (1) urodził się w dniu (...) i jest dzieckiem M. K. i A. K..

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 12.04.2007 r. w sprawie I C 1324/05 rozwiązano małżeństwo rodziców małoletniego przez rozwód i nałożono na M. K. obowiązek płacenia alimentów na rzecz małoletniego w kwocie po 1.000zł miesięcznie, płatnych do rąk matki A. K..

(dowód: akta sprawy I C 1324/05 SO w Toruniu k.46-73)

Prawomocnym postanowieniem z dnia 13.12.2018r. wydanym w sprawie III Nsm 1611/18 Sąd Rejonowy w Toruniu zabezpieczył wniosek M. K. w ten sposób, że ustalił miejsce zamieszkania mał. K. K. (1) przy ojcu.

(dowód: odpis postanowienia w sprawie III Nsm 1611/18 SR w Toruniu z 2.12.2019r. k. 138)

W dniu 4.08.2020 r. Sąd Rejonowy w Toruniu zmienił wyrok Sądu okręgowego w Toruniu z dnia 12.04.2007 r. w sprawie I C 1324/05, w części dot. K. K. (1), w ten sposób, że w miejsce kwoty 1.000 zł miesięcznie alimentów należnych Kasprowi K. zobowiązał M. K. do ponoszenia części wydatków związanych z utrzymaniem K. K. (1) – poczynając od dnia 30.09.2018r.

K. K. (1) w dniu (...) ukończył (...) lat. Uczy się w (...) klasie Technikum. Mieszka z ojcem i pozostaje na jego utrzymaniu. Jego miesięczny koszt utrzymania M. K. szacuje na kwotę ok. (...) zł miesięcznie, bez 1/4 opłat za mieszkanie i bez wydatków na leczenie. Prywatne wizyty lekarskie dotyczące łysienia plackowatego odbywają się do 2-3 miesiące, jednorazowy koszt wizyty wynosi 150 zł. W okresie od września 2019 r. do marca 2020 r. odbyły się 3-4 wizyty lekarskie. Recepty związane z leczeniem łysienia plackowatego wynoszą ok. 120 zł miesięcznie. Raz w roku K. K. (1) jest odczulany ze względu na alergię. Koszt leków odczulających wynosi ok. 600 zł raz do roku, wizyta lekarska 150 zł raz w roku. Ponadto dodatkowo K. K. (1) uczęszcza do stomatologa, wykonywał fluoryzację i 3 wizyty kosztowały 400 zł.

Ukończył kurs na prawo jazdy kategorii A oraz B, którego koszt wyniósł (...) zł. Przed pandemią pobierał korepetycje z matematyki raz w tygodniu za opłatą w wysokości 70 zł. W 2019 r. uczęszczał na crossfit, karnet kosztował 170 zł miesięcznie. W 2020 r. przed pandemią chodził na siłownię, karnet kosztował 100 zł miesięcznie. W 2019 r. przeszedł kurs języka angielskiego w prywatnej szkole, opłata wynosiła ponad (...) zł. K. K. (1) zimą regularnie jeździ na snowboard, ostatnio był w Austrii na tydzień, wyjazd był organizowany przez szkołę i jego koszt wyniósł ok. 4.000 zł. Do szkoły dojeżdża samochodem. Wcześniej dojeżdżał komunikacją miejską, bilet kosztował 50 zł w granicach miastach. Od marca 2020 r. do końca roku szkolnego uczył się zdalnie. Od września 2020 r. chodził na lekcje do szkoły, następnie stosowany był system nauki hybrydowej. Podczas nauki zdalnej odpadały koszty dojazdów do szkoły.

K. K. (1) nie jest właścicielem nieruchomości ani samochodu, nie posiada oszczędności.

M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...), zawiązaną przez (...) wspólników. Spółka cywilna zatrudnia (...) pracowników. Umowa spółki reguluje podział zysku po (...) pomiędzy każdego wspólnika.

Czysty zysk w 2018r. z działalności gospodarczej M. K. wynosił ok. (...) zł netto miesięcznie.

W 2019 r. czysty zysk M. K. z działalności gospodarczej wynosił ok. (...) zł netto miesięcznie.

W 2020r r. czysty zysk jest niższy o około połowę wobec 2019r. z uwagi na pandemię.

Latem 2020 r. M. K. sprzedał samochód marki A. (...) za kwotę 70.000 zł. Po zapłacie podatków VAT i dochodowego, pozostało ok. (...) zł które zainwestował w firmę.

M. K. mieszka w miejscowości M. i jest właścicielem działki o powierzchni 1 ha, na której stoi dom o powierzchni 200 m². Ponadto posiada niezabudowaną działkę budowlaną w miejscowości Z. o powierzchni 17 arów.

W M. mieszka z żoną O. K., córką żony W. F. która ma (...) lat, oraz ze swoim synem K. K. (1).

Podatek od nieruchomości za posesję w M. wynosi ok. 700 zł rocznie. Pozostałe opłaty związane z w/w nieruchomością wynoszą: prąd ok. 600 zł co dwa miesiące, woda ok. 250-300 zł co dwa miesiące, zakup opału na ogrzewanie tj. ekogroszku ok. 5.000 zł rocznie, telewizja 135 zł miesięcznie, internet 70 zł miesięcznie.

Domownicy prowadzą jeden wspólny budżet domowy. M. K. nie jest właścicielem samochodów, nie posiada oszczędności. Posiada kredyt zaciągnięty 12 lat temu na 20 lat we frankach szwajcarskich, który w przeliczeniu na złote wynosił 200.000 zł. Obecnie rata miesięczna wynosi ok. 5.500-6.000 zł miesięcznie. Do pracy dojeżdża samochodem służbowym.

Żona M. K. pracuje na stanowisku kierownika działu administracyjnego w (...). Otrzymuje ona wynagrodzenie ok. (...) zł netto miesięcznie. Posiada samochód zakupiony z jej majątku osobistego marki B.. Córka żony M. K. uczy się na Politechnice (...).

W roku 2019 r. M. K. był z rodziną na wakacjach w Australii przez 3 tygodnie. Pojechali do dorosłej córki M. K.. Wydatek stanowiły koszty biletów lotniczych, które wyniosły ok. 4.500 zł na osobę.

(okoliczności bezsporne k.3-11,89-100,104-105)

(dowód: zeznania M. K. k. 178-181

zeznania K. K. (1) k. 184-185)

A. K. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa (...) A. K.". Czysty zysk z działalności w latach 2018-2019 wynosił ok. (...) zł miesięcznie. W 2020 r. dochody wynosiły ok. (...) zł netto miesięcznie.

Mieszka w T. w domu na posesji o powierzchni ok. 8 arów. W księdze wieczystej wpisana jest razem z byłym mężem M. K.. Po podziale majątku posesja stała się jej własnością, ale w księdze wieczystej wpisana jest hipoteka. W sierpniu 2020 r. otrzymała informację, że były mąż spłacił kredyt, który zabezpieczała hipoteka. Dom ma ok. 100 m². A. K. mieszka sama. Podatek od nieruchomości wynosi ok. 400 zł rocznie. Opłata za prąd ok. 160-180 zł co dwa miesiące. Opłata za gaz ok. 350 zł co dwa miesiące, z tym, że raz w roku jest dokonywane rozliczenie i w sierpniu 2020 r. była do dopłaty kwota ok. 1.000 zł. Opłata za wodę 180 zł co dwa miesiące. Opłata za wywóz śmieci 40 zł miesięcznie. Raz w roku wykonywany jest przegląd pieca i przegląd kominiarski w łącznej kwocie 300 zł. Za telewizję płaci 50 zł miesięcznie, a za internet ok. 60 zł miesięcznie.

Nie posiada innych nieruchomości, nie posiada oszczędności, jest właścicielką samochodu marki T. (...), rok produkcji (...).

Do 25.09.2018 r. mieszkał z pozwaną syn K. K. (1). Wówczas koszty utrzymania K. kształtowały się na poziomie 1.200 zł miesięcznie. Kwotę 1.000 zł alimentów miesięcznie otrzymywała na rzecz małoletniego wówczas syna od byłego męża M. K.. Wówczas A. K. prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z partnerem, który z nią mieszkał.

A. K. nie rozważała przebranzowienia, z uwagi na astmę oskrzelową i inne schorzenia, a także załamanie które przeszła po zmianach w sytuacji rodzinnej związanej z zamieszkaniem syna K. u jej byłego męża.

Od stycznia 2019r. A. K. przekazuje byłemu mężowi po 450 zł miesięcznie tytułem alimentów dla syna K..

Na podstawie postanowienia z dnia 4.06.2019r. udzielono zabezpieczenia powództwa i zobowiązano A. K. do płacenia na rzecz syna K. K. (1) kwoty po 450 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.06.2019r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca – tymczasowo do chwili prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy.

(okoliczności bezsporne k.77-81,162-164,174-177 oraz w aktach sprawy III RC 886/18 SR w Toruniu k.28-87)

(dowód: postanowienie z dnia 4.06.2019r. k.107

odpis PIT 28 za 2018r. k.165-169

odpis PIT 28 za 2019r. k.170-173

zeznania A. K. k. 182-184)

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadka i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie i innych pismach procesowych, oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Przepis art. 128 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

W myśl art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

W treści art. 135 kro uregulowano, że:

„§ 1. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

§ 2. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

§ 3. Na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają:

1) świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz.U. z 2016 r. poz. 169 i 195), podlegające zwrotowi przez zobowiązanego do alimentacji;

- 2) świadczenia, wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, o których mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
- 3) świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz.U. z 2016r., poz. 195);
- 4) świadczenia rodzinne, o których mowa w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 114, z późn. zm.);
- 5) rodzicielskie świadczenie uzupełniające, o którym mowa w ustawie z dnia 31 stycznia 2019 r. o rodzicielskim świadczeniu uzupełniającym (Dz.U. poz. 303).”

Zgodnie z w/w przepisami kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwana powinna ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem syna w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, wydatków dotyczących stanu zdrowia, oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące: Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanej znajduje się płacenie alimentów na rzecz syna w wysokości po 450 zł miesięcznie.

Należy zaznaczyć, że kwota ponad (...) zł miesięcznie podawana przez ojca K. K. (1) oznacza szacowane koszty utrzymania syna.

Natomiast wydatki powyżej w/w kwoty 450 zł miesięcznie powinny być finansowane przez ojca K. K. (1) – jako drugiego z rodziców – albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej.

Należy przy tym wskazać, że możliwości zarobkowe ojca powoda są znacznie wyższe niż możliwości zarobkowe pozwanej.

Ustalając wysokość alimentów dla K. K. (1) należało uwzględnić fakt, że ojciec powoda osiąga miesięczne dochody w kwocie kilkukrotnie wyższej od pozwanej.

Czysty zysk z działalności gospodarczej M. K. wynosił ok. (...) zł netto miesięcznie w 2018r., a w 2019 r. wynosił ok. (...) zł netto miesięcznie, w 2020 r. ta kwota zmniejszyła się o około połowę wobec 2019r. ale nadal znacząco przewyższa dochody pozwanej, której czysty zysk z prowadzonej działalności gospodarczej w latach 2018-2019 wynosił ok. (...) zł miesięcznie, a w 2020 r. wyniósł ok. (...) zł miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 128, 133 § 1 i 135 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, zasądzając alimenty po 450 zł miesięcznie.

W pozostałej części powództwo zostało oddalone jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

Na podstawie art. 102 kpc nie obciążono pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony powodowej, z uwagi na trudną sytuację materialną, orzekając jak w punkcie III sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2020r., poz. 755 ze zm.) w związku z art. 102 kpc w części dotyczącej pozwanej, a na mocy art. 113 ust. 2 i 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w pozostałym zakresie, rozstrzygając jak w punkcie IV sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie alimentów został nadany wyrokowi z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie V sentencji – z tej przyczyny na mocy art. 359 § 1 kpc uchylono jako zbędne postanowienie o zabezpieczeniu powództwa orzekając jak w punkcie VI sentencji.