

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2019 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa J. K. i mał. V. K. działającej przez matkę M. K. (1)

przeciwko M. K. (2)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. K. (2) alimenty na rzecz J. K. w miejsce ustalonych w kwocie 400 zł miesięcznie na mocy ugody z dnia 09.09.2010r. w sprawie III RC 811/10 Sądu Rejonowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 11.09.2018r, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat

II. oddała w pozostałej części powództwo J. K.;

III. zasądza od pozwanego M. K. (2) alimenty na rzecz mał. V. K. w miejsce ustalonych w kwocie 400 zł miesięcznie na mocy ugody z dnia 09.09.2010r. w sprawie III RC 811/10 Sądu Rejonowego w Toruniu, w kwocie obecnie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 11.09.2018r., płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniej M. K. (1), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat

IV. oddała w pozostałej części powództwo mał. V. K.;

V. zasądza od pozwanego M. K. (2) na rzecz J. K. kwotę 400 zł (czterysta złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu,

VI. zasądza od pozwanego M. K. (2) na rzecz mał. V. K. kwotę 400 zł (czterysta złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu,

VII. nakazuje pobrać od pozwanego M. K. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Toruniu kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu części kosztów sądowych, od których zapłaty zwolniona była strona powodowa, a w pozostałym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu;

VIII. wyrokowi w punktach I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

III RC 716/18

## UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w dniu 11 września 2018r., wniesionym przeciwko M. K. (2), zawarto żądania podwyższenia alimentów dla:

- a) J. K. – z kwoty 400 zł miesięcznie do wysokości po 700 zł miesięcznie,
- b) małoletniej V. K. działającej przez matkę M. K. (1) – z kwoty 400 zł miesięcznie do wysokości po 700 zł miesięcznie,
- płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności. W uzasadnieniu wskazano m.in. że od czasu przyznania alimentów w 2010r. znacząco zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby dzieci i wynoszą obecnie po ok. 1.670 zł miesięcznie, matka dzieci osiąga dochody ok. (...) zł netto miesięcznie z prowadzonej działalności gospodarczej, ale posiada na utrzymaniu jeszcze małoletniego syna S., natomiast możliwości zarobkowe pozwanego są wysokie gdyż pracuje on jako kierowca zawodowy. Złożono ponadto wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. (k.3-28)

Pozwany M. K. (2) wniósł o oddalenie powództwa wskazując m.in., iż pracuje jako kierowca (...) i jego zarobki zmieniają się w zależności od liczby nadgodzin, a ponoszone koszty utrzymania, w tym dotyczące stanu zdrowia oraz dojazdów do miejsca pracy w T. oddalonego o ok. 40 km od miejsca zamieszkania, nie pozwalają na podwyższenie kwoty alimentów (k.45,45-62).

### **Sąd ustalił co następuje**

J. K. urodził się w dniu (...), a małoletnia V. K. urodziła się w dniu (...), w czasie trwania związku małżeńskiego M. i M. K. (2). Związek małżeński został rozwiązany przez rozwód wyrokiem z 2008r.

Na mocy ugody z dnia 9.09.2010r. w sprawie III RC 811/10 Sądu Rejonowego w Toruniu ustalono alimenty od M. K. (2) na rzecz wówczas małoletnich:

- a) J. w kwocie 400 zł miesięcznie,
- b) V. w kwocie 400 zł miesięcznie,

tj. w sumie 800 zł miesięcznie. Wówczas matka małoletnich M. K. (1) przebywała na urlopie wychowawczym z uwagi na posiadanie trzeciego dziecka liczącego (...) roku (a którego ojciec zmarł) i z (...) otrzymywała ok. (...) zł miesięcznie. Ponościła opłaty mieszkaniowe w wysokości 800 zł miesięcznie. Ojciec małoletnich M. K. (2) pracował jako kierowca i zarabiał ok. (...) zł netto miesięcznie, nie posiadał innych dzieci, ponosił opłaty mieszkaniowe w wysokości po 700 zł miesięcznie.

(dowód: akta sprawy III RC 811/10 SR w Toruniu k.2-7,10,17-25)

Obecnie J. K. i małoletnia V. K. mieszkają z matką w T. przy ul. (...). W czasie od lipca 2016r. do stycznia 2017r. J. zamieszkiwał u swojego ojca M. K. (2).

M. K. (1) mieszka z (...) swoich dzieci, tj. również z mał. S. K. urodzonym w dniu (...). a którego ojcem S. K. (który zmarł w (...)). S. dostaje 50 % renty rodzinnej po swoim zmarłym ojcu tj. ok. 600 zł netto miesięcznie.

M. K. (1) pobiera po 500 zł miesięcznie z programu (...) dla córki V. oraz syna S..

Osiąga dochody w wysokości ok. (...) zł netto miesięcznie z prowadzonej działalności gospodarczej.

Nie otrzymuje zasiłków rodzinnych dla dzieci, bo przekracza kryterium dochodowe.

M. K. (1) jest najemczynią mieszkania o pow. ok. 100 m<sup>2</sup>, składającego się z 4 pokoi. Czynsz najmu wynosi 1.800 zł miesięcznie. Ponadto do wspólnoty mieszkaniowej płaci rozliczenie obejmujące C.O. oraz wodę ciepłą i zimną, a które łącznie w sezonie grzewczym od połowy października do połowy kwietnia wynosi ok. 780 zł miesięcznie, a poza tym okresem ok. 450 zł miesięcznie. Za prąd rachunek wynosi ok. 300-320 zł co 2 miesiące. Za pakiet TVK z internetem opłata wynosi 165 zł miesięcznie.

Nie jest właścicielką nieruchomości, ani samochodu. Nie posiada oszczędności.

M. K. (1) prowadzi wspólny budżet domowy z (...) dzieci.

J. K. ukończył technikum informatyczne i w maju 2019r. przystąpił do matury. Uzyskał pozytywne wyniki z matur ustnych ale nie ma jeszcze wyników z matur pisemnych. Chce uczyć się na (...) w T. na wydziale ekonomii w systemie dziennym.

J. K. nie jest właścicielem nieruchomości. Posiada samochód F. (...), rok produkcji (...), auto kosztowało (...)zł. Do ceny auta doszły koszty przerejestrowania oraz remontu i łączne wydatki dotyczące zakupu wyniosły ok. 4.000 zł i te pieniądze J. K. uzyskał z banku ze swojej karty kredytowej.

Na konto bankowe J. K. komornik sądowy przekazuje alimenty wyegzekwowane od M. K. (2). Po spłacie bankowi kwoty 250 zł miesięcznie raty kredytu na zakup auta, to resztę pieniędzy czyli ok. 150 zł miesięcznie J. K. podejmuje z konta i daje matce do wspólnego domowego budżetu.

Małoletnia V. K. choruje od 5 roku życia na zaburzenia psychosomatyczne z uwagi na przebytą w późnym wieku ospę. Ponadto jest leczona kardiologicznie z uwagi na uszkodzenie zastawki serca, oraz leczy się w poradni alergologicznej i laryngologicznej, a także ma zdiagnozowaną padaczkę psychosomatyczną. Zakup stałych leków dla niej wynosi ok. 50 zł miesięcznie. W styczniu 2019r. okazało się że trzeba zakupić dla niej okulary, które kosztowały 500 zł.

W listopadzie 2018r. okazało się że małoletnia V. musi leczyć zęby, na razie leczona jest za darmo w ramach opieki dentystycznej w szkole ale 2 zęby wymagają leczenia kanałowego. Takie leczenie prywatnie kosztuje 500 zł. Ponadto dentystka stwierdziła potrzebę noszenia aparatu ortodontycznego przez mał. V. po wyleczeniu wszystkich zębów. Matka małoletniej orientowała się jakie są ceny i dowiedziała się, że dwa aparaty ortodontyczne tj. górny i dolny kosztują w sumie ok. 2.000 zł, a za wizyty u ortodonta opłata wynosi ok. 150-250 zł co 2 miesiące.

M. K. (1) ocenia, że całościowy koszt utrzymania jej 2 dzieci, tj. J. K. i V. K., wynosi po ok. 1.670 zł miesięcznie.

(okoliczności bezsporne: k.2-8,17-18,45,71-73)

(dowód: odpisy aktów urodzenia k.11-14

- dokumentacja medyczna k.19-28

- zaświadczenie o dochodach k.43

- zaświadczenie za szkoły k.44

- zeznania M. K. (1) k.75-76

- zeznania J. K. k.76-77)

M. K. (2) nie ma innych dzieci.

Zamieszkuje w miejscowości (...) w domu składającym się z 2 pokoi. Mieszka ze swoją partnerką życiową L. K. i jej (...) dzieci tj. synem który ma (...) lat i córką która ma (...) lat. L. K. jest najemczynią tego domu.

M. K. (2) płaci połowę opłat mieszkaniowych tj.:

- czynszu najmu - czyli 350 zł miesięcznie,

- na opał - czyli przeciętnie 250 zł miesięcznie,

- za prąd - czyli ok. 100 zł co 2 miesiące,

- za wodę - czyli ok. 75-100 zł co 3 miesiące,

Ponadto jest kupowana jedna butla z gazem za 55 zł, a która wystarcza dla wszystkich domowników na ok. 1-1,5 miesiąca.

Prowadzony jest wspólny budżet domowy dla wszystkich 4 domowników. Obecna partnerka życiowa M. K. (2) dostaje 500 zł miesięcznie z programu 500+ dla jej córki. Ponadto dzieci L. K. otrzymują po 500 zł miesięcznie alimentów należnych od ich ojca, a które są płacone z Funduszu Alimentacyjnego. Partnerka życiowa M. K. (2) pracuje na umowę zlecenia jako kontrolerka biletów i zarabia ok. 500-600 zł netto miesięcznie.

M. K. (2) pracuje w (...) w T. jako kierowca i w czasie od sierpnia 2018r. do stycznia 2019r. zarabiał przeciętnie ok. (...) zł netto miesięcznie, razem z nadgodzinami i premiami. Natomiast w okresie późniejszym otrzymuje niższe dochody, z uwagi na mniejszą liczbę nadgodzin i w lutym 2019r. wynagrodzenie netto wyniosło ok. (...) zł, a po potrąceniu komorniczym alimentów, do wypłaty otrzymał ok. (...) zł.

Nie jest właścicielem nieruchomości. Posiada samochód V. (...) rok produkcji (...) zakupiony za (...)zł. Nie ma oszczędności.

Na dojazdy do miejsca pracy w T., oddalonego o ok. 40 km od jego miejsca zamieszkania, wydaje ok. 700-800 zł miesięcznie.

M. K. (2) ocenia, że na zakup żywności dla siebie wydaje ok. 600 zł miesięcznie, na zakup odzieży ok. 50 zł miesięcznie a na środki higieny też ok. 50 zł miesięcznie. Za telefon komórkowy płaci ok. 25-30 zł miesięcznie.

Z uwagi na częste bóle kręgosłupa i bóle żołądka wydaje na zakup leków przeciwbólowych ok. 50 zł miesięcznie. Ostatni raz na rehabilitacji na kręgosłup i mięśnie pleców był ok. pół roku temu i zapłacił 250 zł.

(okoliczności bezsporne: k.46-62)

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k.41-42)

- zeznania M. K. (2) k.74-75)

### **Sąd zważył co następuje**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie w stosownych dokumentach zebranych w sprawie. Ustalenia poczyniono również na podstawie dokumentów urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie i innych pismach procesowych oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Zgodnie z art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Na mocy art. 133 § 1 oraz art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy bowiem od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości jego rodziców, a obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego 2 dzieci w postaci: zakupu żywienia, ubioru, leków, części opłat za mieszkanie w którym przebywają, oraz innych wydatków niezbędnych do ich prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9.11.1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r., Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r., Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” z 1995r., Nr 4, str. 113).

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów dla jego 2 dzieci w wysokości obecnie po 600 zł miesięcznie, tj. w sumie 1.200 zł miesięcznie.

Poziom usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów określony jest m.in. ich wiekiem – syn liczy (...) lat, a małaletnia córka ma obecnie ok. (...) lat.

Należy zaznaczyć, że podawana przez matkę dzieci kwota po ok. 1.670 zł miesięcznie oznacza wysokość szacowanych, a nie rzeczywiście ponoszonych wydatków, na utrzymanie tych jej 2 dzieci.

Pozwany ojciec zarabia od lutego 2019r. ok. (...) zł netto miesięcznie – a wcześniej do stycznia 2019r. zarabiał przeciętnie ok. (...) zł netto miesięcznie – i nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Z pozostałej pozwanemu kwoty jego dochodów – po zapłacie alimentów 1.200 zł miesięcznie – będzie on w stanie finansować wydatki związane z jego utrzymaniem, w tym dotyczące jego stanu zdrowia.

Natomiast wydatki powyżej kwoty alimentów łącznie 1.200 zł miesięcznie powinny być finansowane przez matkę dzieci – jako drugiego z rodziców – albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej.

Ustalając wysokość alimentów sąd wziął pod uwagę, że matka posiada na utrzymaniu jeszcze trzecie dziecko tj. małaletniego syna S..

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I i III sentencji, oddalając w pozostałym zakresie powództwa jako niezasadne.

O kosztach procesu rozstrzygnięto w trybie art. 100 kpc, z uwagi na częściowe uwzględnienie żądań pozwu i obciążono pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów w części w jakiej przegrał sprawę – orzekając jak w punkcie V i VI sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2018r., poz. 300 ze zm.) w związku z art. 100 kpc w części dotyczącej pozwanego, a na podstawie art. 113 ust. 2 i 4 w/w ustawy w pozostałym zakresie, rozstrzygając jak w punkcie VII sentencji.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi – w części zasądzającej alimenty – z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc, o czym orzeczono w punkcie VIII sentencji.