

Sygn. akt III RC 704/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Monika Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2019 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

małol. K. F. (1) i W. F. działających przez matkę K. F. (2)

przeciwko:

P. F.

o:

podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego P. F. na rzecz małoletnich powódek K. F. (1) i W. F., z kwot po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) złotych miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23.01.2017r. w sprawie I C 1566/16, do kwot po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie na rzecz każdej z małoletnich powódek, tj. do łącznej kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletnich powódek K. F. (2), poczynając od dnia 10.09.2018r., do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. oddała powództwo w pozostałej części,

III. nie obciąża małoletnich powódek kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w Toruniu/ kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu,

V. znosi między stronami koszty procesu,

VI. wyrokowi w pkt I. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 704/18

UZASADNIENIE

K. F. (2) działając w imieniu małoletnich K. i W. siostr F. w dniu 10 września 2018r. wniosła pozew przeciwko P. F. domagając się podwyższenia alimentów na rzecz każdej z małoletnich z kwot po 350 zł miesięcznie do kwot po 500 zł miesięcznie, tj. łącznie do kwoty po 1.000 zł miesięcznie wskazując m.in, że od czasu zasądzenia alimentów wzrósł koszt utrzymania małoletnich. Matka małoletnich z dużym trudem ponosi wszystkie koszty utrzymania dzieci. Małoletnia W. przystąpi do I Komunii co wiąże się z kosztem łącznym ok. 3.180 zł. Ponadto wzrósł koszt utrzymania mieszkania. Matka małoletnich wskazała, że spłaca raty za zakup telefonu, lodówki i odkurzacza w łącznej kwocie po

190 zł miesięcznie, reguluje także ratę kredytu konsolidacyjnego zaciągniętego w czasie trwania małżeństwa, którego rata wynosi 140 zł miesięcznie. Małoletnie powódki uczęszczają na zajęcia taneczne za 160 zł miesięcznie oraz na basen za 80 zł miesięcznie. Zakup odzieży i obuwia na sezon wynosi 300 zł. Mał. W. choruje na alergię i konieczny jest zakup leków za ok. 60 zł miesięcznie. Matka małych korzysta z pomocy rodziców w opiece nad dziećmi, bowiem nie stać jej na pokrycie kosztów opiekunki (ok.1.000 zł). Pozwany nie interesuje się osiągnięciami córek w nauce ani sportach. Nie daje im prezentów. Podano, że pozwany jest zatrudniony jako kierowca.

W odpowiedzi na pozew pozwany P. F. wniósł o oddalenie powództwa wskazując m.in., że oprócz płacenia alimentów kupuje dzieciom prezenty, finansuje ich pobyt u niego, finansuje im wypoczynek wakacyjny. Na te rzeczy zaciąga pożyczki u swoich rodziców. Pozwany podał, że w trakcie sprawy rozwodowej wyraził zgodę na alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie na rzecz córek bowiem K. F. (2) zobowiązała się, że będzie partycypować w kosztach spłaty kredytu hipotecznego i kosztach utrzymania wspólnego mieszkania, czego jednak nie uczyniła i co spowodowało, że pozwany znalazł się w bardzo ciężkiej sytuacji materialnej. Ponadto pozwanemu dnia (...)urodziło się trzecie dziecko – córka L. ze związku z W. C., na utrzymanie której pozwany łoży uzgodnione z matką małej alimenty. P. F. podał, że jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) jako przedstawiciel handlowy i zarabia ok. (...)zł netto miesięcznie. Pozwany wskazał, że z uwagi na fakt, że K. F. (2) nie partycypuje w spłacie kredytu hipotecznego jest on zmuszony podejmować się prac dorywczych oraz pożyczek u rodziny. Z uzyskiwanego wynagrodzenia pozwany spłaca kredyt w kwocie ok. 454 zł i ponosi koszt utrzymania wspólnego mieszkania ok. 1.160 zł.

Na rozprawie 31.01.2019 r. matka mał. powódek zmodyfikowała żądanie pozwu i wniosła o podwyższenie alimentów do kwoty po 450 zł miesięcznie na każdą z małych, tj. do łącznej kwoty po 900 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 31.01.2019 r, pozwany P. F. uznał żądanie pozwu częściowo, tj. do kwoty po 400 zł miesięcznie na rzecz każdej z małych, tj. do kwoty łącznej po 800 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje

Małoletnia W. F. ur. (...) i mał. K. F. (1) ur. (...) są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego K. F. (2) i P. F..

/dowód: odpisy zupełne aktów urodzenia k. 7-8 akt I C 1566/16 SO w Toruniu/

Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 23.01.2017r. wydanym w sprawie I C 1566/16 rozwiązał małżeństwo rodziców małych przez rozwód. W punkcie IV wyroku zasądzone od P. F. alimenty na rzecz mał. W. F. w kwocie po 350 zł miesięcznie oraz na rzecz mał. K. F. (1) w kwocie po 350 zł miesięcznie.

Małoletnia W. miała wówczas (...) lat a mał. K. (...) lat. Na utrzymanie małych ich matka wydawała wówczas 1.500 zł miesięcznie.

Matka małych powódek K. F. (2) była zatrudniona jako kierownik sklepu (...) i otrzymywała wynagrodzenie ok. (...)zł netto miesięcznie. Otrzymywała świadczenie (...)Wraz z córkami mieszkała w mieszkaniu wynajmowanym od swojej ciotki. Na utrzymanie mieszkania wydawała ok. 1.650 zł miesięcznie. Spłacała raty wspólnego kredytu po 140 zł miesięcznie oraz kredyt zaciągnięty na zakup łóżka po 70 zł miesięcznie.

P. F. pracował wówczas w Przedsiębiorstwie (...) jako kierowca i zarabiał (...)zł brutto miesięcznie. Mieszkał w mieszkaniu stanowiącym własność stron, za którego utrzymanie płacił ok. 1.300 zł miesięcznie.

/ dowód: akta sprawy I C 1566/16 S O w T./

Obecnie mał. W. F. ma (...) lat i jest uczennicą (...) klasy szkoły podstawowej, a mał. K. F. (1) ma (...) lat i jest uczennicą (...) klasy szkoły podstawowej.

Średnio raz w miesiącu w szkole organizowane są wyjścia klasowe, których koszt to ok. 10-15 zł.

Obydwie małeletnie jedzą obiady w szkole, których koszt to 130-150 zł miesięcznie.

Małeletnie chodzą na basen, za który opłata wynosi 120 zł miesięcznie za obie małeletnie, oraz na tańce, za które opłata wynosi 90 zł miesięcznie.

M.. W. ma alergię. Na leki dla niej jej matka wydaje ok. 60 zł miesięcznie.

Korzysta raz w tygodniu z korepetycji z matematyki za 35 zł za godzinę oraz z angielskiego za 45 zł za godzinę.

W zeszłym roku została przyjęta do I Komunii. Koszt zorganizowania przyjęcia w całości pokryła matka małeletniej i wyniósł on ok. 3.000 zł.

M.. K. cierpi na atopowe zapalenie skóry i musi korzystać ze specjalnych kosmetyków. Na leki dla niej jej matka wydaje ok. 10-20 zł.

K. F. (2) ma obecnie (...) lat i nadal jest zatrudniona jako kierownik w sklepie (...). Jej wynagrodzenie wynosi obecnie ok. (...)zł netto miesięcznie.

Miesięczny koszt utrzymania mał. W. jej matka oceniła na kwotę ok. 1.400 zł, zaś mał. K. na ok. 1.050 zł.

Matka małeletnich nadal mieszka z córkami w mieszkaniu wynajmowanym od ciotki, której płaci 800 zł z tytułu najmu. Pozostałe opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz 470 zł miesięcznie, telewizja 23 zł miesięcznie, woda 50-60 zł co dwa miesiące, telefon i internet 100 zł miesięcznie, prąd 100 zł miesięcznie.

Na wyżywienie dla każdej z małeletnich wydaje ok. 300 zł miesięcznie, a na odzież i obuwiu ok. 100 zł miesięcznie.

Nadal spłaca kredyt zaciągnięty w czasie trwania małżeństwa, którego rata wynosi 140 zł miesięcznie.

Otrzymuje świadczenie (...) na jedną córkę. Nie otrzymuje żadnych zasiłków. We wrześniu otrzymała po 300 zł na pokrycie kosztów wyprawki każdej z małeletnich.

Z tytułu zwrotu podatku otrzymuje ok. (...)zł. rocznie. Pieniądze przeznacza na sfinansowanie wakacji dla córek.

/dowód: potwierdzenie opłaty czynszu k.8

faktury k. 10-16, 102, 159, 161-164, 167-168, 190-192, 199

polisy ubezpieczeniowe k. 17-20

paragony k. 21-26, 48-52, 95-101, 156-158, 165-166, 183-189, 200-201

potwierdzenia przelewów k. 27-47, 135-136, 142-143, 202-205

zestawienie kosztów utrzymania małeletnich k. 89

wyciąg z konta k. 90-92

harmonogram spłaty kredytu k. 93-94, 133-134

zaświadczenie o zarobkach k. 103

umowa pożyczki k. 127-132, 137-141

zaświadczenie ze szkoły k. 150-151

informacja dot. rozliczenia zajęć sportowych k. 152-153

zeznania świadka A. K. k. 169v.-170v.

wydruk z e-dziennika k. 182-183

przesłuchanie K. F. (2) k. 206v.-207v./

P. F. ma obecnie (...) lat i nadal jest zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...). Pracuje od poniedziałku do piątku. W jego firmie obowiązuje zakaz konkurencji wobec czego nie może podjąć innego zatrudnienia. Jego wynagrodzenie wynosi (...)zł brutto miesięcznie.

Pozostaje w związku nieformalnym z W. C.. Z tego związku ma córkę, która ma (...) roku. Jego partnerka i córka mieszkają w Niemczech. Pozwany jeździ do nich ok. 3 razy do roku, gdy może skorzystać z darmowego transportu oferowanego przez kolegę, który ma firmę przewozową. Jadąc do Niemiec zawozi swojej córce pieluchy, mleko.

Pozwany średnio raz w miesiącu spotyka się z córkami. Kupuje im czasem odzież i obuwie, przekazuje im też pieniądze od 20 zł do 50 zł i po 100 zł na urodziny.

W ubiegłym roku zabrał dzieci w wakacje do Niemiec. Koszt wyjazdu wyniósł 2.500 zł.

P. F. kupił córkom telefony i opłaca ich abonamenty telefoniczne.

Rodzice pozwanego spłacają kredyt hipoteczny, który został zaciągnięty przez strony na zakup mieszkania, w którym obecnie mieszka pozwany. Miesięczna rata wynosi ok. 400 zł.

Pozwany ponosi koszty utrzymania mieszkania, które obejmują: czynsz ok. 750 zł miesięcznie, woda ok. 120 zł co dwa miesiące, media 125 zł miesięcznie, prąd ok. 200 zł co dwa miesiące.

P. F. korzysta z pomocy rodziców i jada u nich obiady oraz kolacje.

/dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 74

potwierdzenie stanu zadłużenia k. 75

potwierdzenie wpłaty k. 76, 80

faktury k. 77-79, 81, 83

paragony k. 82

odpis zupełny aktu urodzenia mał. L. C. k. 84

zawiadomienie o wysokości rat k. 110

zeznania świadka M. P. k. 170v.-171

zeznania świadka B. F. k. 193-193v.

zeznania świadka M. F. k. 193v.-194

zeznania świadka E. F. k. 194-194v.

oświadczenie o wymiarze zatrudnienia k. 198

zeznania świadka W. C. k. 206-206v.

przesłuchanie P. F. k. 207v.-208/

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem córek w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, leków, części opłat mieszkaniowych za mieszkanie w którym przebywa oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC Nr 3/1995, poz.43, glosy aprobujące Tadeusz Smoczyński OSP Nr 9/1995, poz.194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” Nr 4/1995, str.113).

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.05.2002r., sygn. akt V CKN 1032/00 (niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń (...) pod numerem (...)) stwierdzono, że sam fakt urodzenia się kolejnego dziecka nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego w stosunku do pozostałych dzieci, może natomiast wpłynąć na rozmiar istniejącego obowiązku (wysokość rat alimentacyjnych).

Zgodnie art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Jeżeli w razie uznania powództwa przez stronę pozwaną sąd uzna, iż przedmiotowa czynność procesowa nie jest sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierza do obejścia prawa, to obowiązany jest wydać wyrok zgodny z uznaniem powództwa, bez względu na to, czy uznanie znajduje uzasadnienie w okolicznościach sprawy. Uznanie powództwa w rozumieniu art. 213 § 2 kpc zakłada bowiem stwierdzenie istnienia dochodzonego roszczenia, a tym samym wystąpienie wszystkich przesłanek kreujących jego byt prawny. W ocenie Sądu w rozpoznawanej sprawie nie zachodziły jakiegokolwiek przesłanki uzasadniające kwestionowanie uznania powództwa przez pozwanego.

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów w wysokości po 400 zł miesięcznie na każdego z małoletnich powodów, tj. w łącznej wysokości po 800 zł miesięcznie.

Wydatki powyżej kwoty po 400zł miesięcznie na każdą z małoletnich powódek powinny być finansowane przez matkę małoletnich – jako drugiego z rodziców – albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnej sytuacji materialnej.

Należy zaznaczyć, że koszty utrzymania dzieci podawane przez matkę małoletnich tj.: dla mał. W. w wysokości 1.400 zł miesięcznie i dla mał. K. w wysokości 1.050 zł miesięcznie, to koszty szacowane, a nie rzeczywiście ponoszone. Dodatkowo należy wskazać, że dochody osiąmane obecnie przez matkę małoletnich powódek są wyższe niż były w momencie ostatniego ustalania wysokości alimentów, bowiem wynoszą obecnie (...)zł netto miesięcznie.

Określając wysokości alimentów dla małoletnich powódek Sąd wziął pod uwagę, że od czasu zasądzenia alimentów wynagrodzenie pozwanego wzrosło jedynie o 50 zł brutto miesięcznie. Ponadto strona powodowa nie wykazała aby pozwany podejmował jakiegokolwiek dodatkowe zatrudnienie. Sąd miał również na uwadze, że pozwany ma obecnie na utrzymaniu jeszcze trzecie dziecko, mał. L., którą ma obecnie (...) roku i musi partycypować również w jej kosztach utrzymania.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji.

W pozostałej części powództwo oddalono jako niezasadne, orzekając jak w punkcie II sentencji.

Sąd nie obciążył małoletnich powódek kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa korzystając z dyspozycji art. 102 kpc, albowiem jedynym dochodem małoletnich powódek są alimenty czyli pieniądze przeznaczone na utrzymanie dziecka i nie byłoby uzasadnione pobieranie z nich kwot tytułem zwrotu kosztów za sprawę sądową – orzekając jak w punkcie III sentencji.

W punkcie IV sentencji wyroku sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w zakresie przegranego powództwa. Wysokość zasądzonej opłaty Sąd ustalił na kwotę 60 zł (100 x 12 x 5%).

Na mocy art. 100 kpc Sąd zniósł wzajemnie między stronami koszty procesu .

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.