

Sygn. akt III RC 659/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Ławnicy

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Kalinowska

Po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w. T..

sprawy z powództwa:

J. B. (1)

przeciwko:

W. B.

o:

ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

1. stwierdza, że obowiązek alimentacyjny J. B. (1) wobec W. B., ur. (...) ustalony ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 30.04.2013r. w sprawie (...) na kwotę po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie wygasł z dniem 29.08.2016r.
2. znosi między stronami koszty procesu.

(...) 659/16

UZASADNIENIE

Powód J. B. (1) w pozwie z dnia 29.08.2016r. przeciwko W. B. wniósł o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, ustalonego ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 30.04.2013r. w sprawie (...) na kwotę po 500 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu podkreślił, że pozwana jest osobą pełnoletnią, ukończyła (...), uzyskała tytuł (...)i podjęła pracę. Wobec powyższego jest zdolna do samodzielnego utrzymania.

Pozwana W. B. w odpowiedzi na pozew z dnia 26.09.2016r. wniosła o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podała, że ukończyła (...) w maju 2014r., od tego czasu szuka pracy, jednak bezskutecznie. Jest zarejestrowana w PUP jako bezrobotna. Sytuacja zaś majątkowa powoda nie uległa zmianie.

Sąd ustalił, co następuje:

Uprzednio renta alimentacyjna na rzecz pozwanej została ustalona na mocy Wyroku Sądu Rejonowego w. T. z dnia 30.04.2013r. w sprawie (...) na kwotę po 500 zł. miesięcznie, płatna z góry do rąk W. B., począwszy od 1.04.2013r. do dnia 15-go każdego miesiąca.

Wówczas W. B. miała (...) lat, była uczennicą klasy (...)w Zespole Szkół (...) w Ł.. Mieszkała na stacji, za którą opłata wynosiła 350 zł. miesięcznie. Jej matka B. B. (1) z uwagi na jej stan zdrowia jeździła do córki około 2 razy w miesiącu

i pozostawała tam przez 3-4 dni do czasu poprawy samopoczucia córki. Pozostawała pod kontrolą (...) dla (...) w T., z uwagi na zaburzeń emocjonalnych, fobii społecznej i mutyzmu wybiórczego. Przyjmowała leki, których miesięczny koszt wynosił 50 zł. miesięcznie.

Orzeczeniem Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w T. z dnia 14.12.2010 r. zaliczono W. do osób niepełnosprawnych na dalszy okres do 31.12.2014 r.

Przeciętny miesięczny koszt utrzymania W. wynosił około 1,300 zł, w tym zakup podręczników na nowy rok szkolny kosztował około 400- 500 zł.

Matka W. - B. B. (1) miała (...) lata i była z zawodu (...). Po rozwodzie z J. B. (1) nie zawarła ponownego związku małżeńskiego.

Z uwagi na konieczność sprawowania stałej opieki nad W. i młodszym synem D. nie podjęła pracy zawodowej. Nie pracowała dorywczo. Nie wyjeżdżała do pracy do Niemiec. Oprócz alimentów na siebie w kwocie po 150 zł płaconych przez byłego męża nie miała innych dochodów.

Była właścicielką mieszkania, w którym zamieszkiwała wraz z synem D.. Za czynsz wraz z wodą i gazem płaciła miesięcznie 350 zł. Za zużycie prądu płaciła od 150 zł do 213 zł na dwa miesiące, za telewizję kablowa 120-150 zł. miesięcznie, a za telefon komórkowy 49 zł miesięcznie. Opłacała też sama składkę na ZUS w kwocie 46,80 na miesiąc. W spadku po ojcu miała wraz z matką i bratem, udział w zabudowanej działce gruntu

Postanowieniem Sądu Rejonowego w T. z 13.10.2008 r. dokonano podziału majątku wspólnego małżonków B., w którym przyznano B. B. na wyłączną własność mieszkanie i zasądzając od niej na rzecz J. B. (1) kwotę (...) zł płatną w 10 rocznych ratach, każda po (...) zł. , począwszy od czerwca 2009 roku. B. B. spłaca zasądzone raty spłaty. Pieniądze na spłaty uzyskała z pożyczek udzielonych jej przez matkę Ł. P. i R. M..

W związku ze sprawowaniem pieczy nad W. i D. , B. B. (1) otrzymywała na nich z (...) w T. zasiłki rodzinne, dodatki do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego oraz zasiłki pielęgnacyjne w kwocie po 350 zł miesięcznie na każde z dzieci. W utrzymaniu pomagała B. B. jej matka robiąc okresowo zakupy i pomagając finansowo.

Pozwany J. B. (1) miał (...) lat i był z zawodu (...). W 2008 roku przeszedł operację żyłaków kończyny dolnej lewej. Nadal kontrolował stan żył kończyn dolnych robiąc okresowo usg. W styczniu 2012 roku pozwany przeszedł zawał serca. Rozpoznano też wówczas u niego hipercholesterolemię i nikotynizm. Lekarz zalecił systematyczną opiekę lekarza domowego i okresową kontrolę w Poradni Kardiologicznej, zakaz palenia papierosów i dietę z ograniczeniem tłuszczów pochodzenia zwierzęcego. Zalecono też stałe pobieranie leków. Pozwany chodzi na okresowe kontrole co 3 miesiące płacąc za wizytę 120 zł, a jeżeli przeprowadzane są dodatkowe badania to 200 zł. (okoliczność przyznana k. 168 i nie kwestionowana). Brał też na stałe leki. W okresie od lutego do maja 2012 roku wydał na nie 601 zł tj. średnio miesięcznie kwotę 150 zł (obliczenie Sądu), a w okresie od lipca 2012 r. do stycznia 2013 r. kwotę 675,30, tj. średnio miesięcznie 96,47 zł (obliczenie Sądu). Od zawału nie palił papierosów.

Orzeczeniem Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w T. z dnia 08.11.2012 r. zaliczono J. B. (1) do lekkiego stopnia niepełnosprawności na okres do 30.11.2014 r. Zalecono też pracę w warunkach dostosowanych do możliwości psychofizycznych na otwartym rynku pracy.

Pozwany pracował w (...) Sp. z o.o.. Do 11.06.2012 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, otrzymując zasiłek chorobowy. Od tego dnia ponownie podjął pracę w firmie w systemie dwuzmianowym. Ponośli też koszty dojazdu do pracy w T. .

W okresie od lipca 2012 roku do stycznia 2013 roku miesięczne wynagrodzenie zasadnicze pozwanego wynosiło od (...) zł do (...) zł. a wraz z premiami, dodatkami i nagrodą brutto miesięcznie od (...) zł do (...) zł. Po potrąceniach podatku i składek wynagrodzenie netto wynosiło od (...) zł do (...) zł miesięcznie tj. średnio netto miesięcznie (...) zł (obliczenie

Sądu). Po potrąceniu komorniczego zajęcia alimentów w wysokości 702 zł miesięcznie pozwany otrzymywał do wypłaty kwoty od (...) zł do(...)zł.

Od sierpnia 2012 roku wygasł obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec jego dwóch starszych synów również pochodzących z rozwiązanego małżeństwa. Od tego czasu nie płacił już on na nich alimentów w kwocie po 125 zł miesięcznie na każdego z nich.

W wyniku podziału majątku pozwany od czerwca 2009 roku otrzymywał od matki powodów kwotę po (...) zł rocznie tj. średnio miesięcznie około (...) zł miesięcznie (obliczenie Sądu).

J. B. zawarł ponownie związek małżeński z T. B.. Z żoną zawarł umowę rozdzielności majątkowej (okoliczność niekwestionowana). Mieszkał wspólnie z żoną i prowadził z nią wspólne gospodarstwo domowe. Żona pozwanego otrzymywała rentę rodzinną w kwocie netto po (...) zł miesięcznie. .

Mieszkał tylko z żoną. Opłata za centralne ogrzewanie wraz z funduszem remontowym wynosiła miesięcznie po 251 zł. Za zużycie energii elektrycznej płacił od 253zł do 358 zł co 2 miesiące, za wywóz śmieci 26 zł miesięcznie, za wodę około 112 zł miesięcznie, a za telewizję (...) + po 26 zł miesięcznie. za 1 butlę gazu w miesiącu 53 zł. Łączne średnie koszty utrzymania mieszkania kosztowały ich około 600 zł.(obliczenie Sądu). Pozwany za używanie telefonu płacił około 60 zł miesięcznie.

/dow.: -akta Sądu Rejonowego w. T. (...) (...)

Aktualnie J. B. (1) ma lat (...) pracuje nadal w tej samej firmie, zarabia ok. (...) zł. miesięcznie, przy czym po uiszczeniu alimentów na dzieci i byłą żonę pozostaje mu ok. (...) zł. Dojeżdża do pracy samochodem, który stanowi własność żony. Na paliwo wydaje ok. 300 zł. miesięcznie. Jego żona jest na rencie, która wynosi ok.(...)zł. miesięcznie. Powód nadal się leczy, obecnie na leki wydaje od ok. 100zł. do 150 zł. miesięcznie, czasami korzysta z prywatnych wizyt lekarskich.

Pozwana W. B. 18 listopada 2016r. skończy lat (...). Ukończyła (...)i uzyskała tytuł (...). Aktualnie nigdzie nie uczy się, nigdzie też nie pracuje. Szuka pracy w T. i poza T.. Jest zarejestrowana jako bezrobotna od 13.09.2016r. , bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Wcześniej też była zarejestrowana jako bezrobotna, jednak nie dopełniła obowiązku stawienia się w PUP i została skreślona z listy. W tym czasie szukała pracy w innym mieście. Nie ma żadnych źródeł dochodu. Jest zdrowa, aktualnie nigdzie się nie leczy, nie przyjmuje żadnych leków. Mieszka z matką, bratem i babcią. Babcia i mama opłacają rachunki za mieszkanie. Nie posiada żadnego majątku.

Dowód:

- Decyzja Starosty (...) k. 21,
- Zeznania powoda k. 24,
- Zeznania pozwanej k. 24-25)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań stron, a także zgromadzonych w aktach sprawy dokumentach, których wiarygodności żadna ze stron nie zakwestionowała.

Oceniając zebrany materiał dowodowy w sprawie Sąd doszedł do przekonania, że wiarygodne są zeznania stron na okoliczność ich aktualnej sytuacji zarobkowej, majątkowej i rodzinnej. Zeznania te są spójne, logiczne i znajdują oparcie w stosownych dokumentach.

Przepis art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może doprowadzić zarówno do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia alimentów lub obniżenia alimentów.

Rodzic może uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla niego uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Uchylenie się przez rodziców od obowiązku alimentacyjnego na podstawie art. 133 § 3 nie stanowi odrębnej podstawy żądania uchylenia obowiązku alimentacyjnego na podstawie art. 138. Obie przytoczone w art. 133 § 3 okoliczności są jedynie uszczegółowieniem przesłanek zawartych w art. 133 § 1, art. 135 § kro.

Powód zdaniem Sądu wykazał, że ciężący na nim obowiązek alimentacyjny połączony jest z nadmiernym dla niego uszczerbkiem. Powód ma ograniczone możliwości zarobkowe, ma(...)lat, jest osobą schorowaną, jedynym jego źródłem dochodu jest wynagrodzenie za pracę, ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec innych jeszcze osób. Pozwana zaś jest osobą pełnoletnią, ukończyła szkołę, zdobyła zawód, twierdzi, że jest zdrowa, nie leczy się, nie przyjmuje żadnych leków. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, aby było inaczej.

Wobec powyższego Sąd stwierdził, że obowiązek alimentacyjny powoda wygasł z dniem 29.08.2016r. tj. z dniem wniesienia pozwu .

Podstawą tego rozstrzygnięcia był art. 138 kro.

Pozwana jest zwolniona od kosztów sądowych na mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl art. 100 kpc.