

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Niemczyk

Protokolant sekr. sądowy Kamil Roliński

Po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2017 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa: M. W. (1)

przeciwko: małoletnim A. i Ł. rodzeństwu W., działającym przez matkę I. W. (1)

o: obniżenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. kosztami sądowymi obciąża powoda.

III R C 596/16

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 lipca 2016 r. powód M. W. (1) wniósł o obniżenie począwszy od maja 2016 r. jego obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniego syna Ł. W. z kwoty 800 zł miesięcznie do kwoty 400 zł w stosunku miesięcznym oraz wobec małoletniej córki A. W. z kwoty 1000 zł miesięcznie do kwoty 450 zł w stosunku miesięcznym.

Podał, że dotychczasowy zakres jego obowiązku alimentacyjnego został ustalony w wyroku rozwodowym Sądu Okręgowego w. T. z 28 maja 2014 r. w sprawie (...) W dacie wyrokowania zarabiał on (...) netto miesięcznie, bowiem pracował jako p. m. w firmie (...). zo.o.

W uzasadnieniu pozwu M. W. (1) wskazał też, że od czasu postępowania rozwodowego jego możliwości zarobkowe i majątkowe uległy drastycznemu obniżeniu, albowiem w dniu 25 kwietniu 2016 r. stracił pracę i od maja 2016 r. otrzymuje wyłącznie zasiłek chorobowy w wysokości około (...) zł miesięcznie. Powód oświadczył, że z zawodu jest s. i usilnie stara się szukać zatrudnienia zarówno w wyuczonym zawodzie jak i poza nim. Odbył kilka rozmów kwalifikacyjnych, ale obecna sytuacja na rynku pracy powoduje to, iż nie znalazł jeszcze zatrudnienia.

M. W. wskazał, że obciążają go miesięczne zobowiązania finansowe tj. czynsz, żywność, media, chemia domowa w kwocie (...) zł, paliwo 200 zł, środki higieny 100 zł, telefon 40 zł, spłata zadłużenia karty kredytowej 100 zł, opłaty abonamentowe TV 50 zł, odzież 100 zł, co łącznie daje kwotę (...) zł, a po potrąceniu tej kwoty od otrzymywanego aktualnie świadczenia socjalnego na życie pozostaje mu 810 zł miesięcznie.

Nadto powód podał, że prowadzi obecnie wspólne gospodarstwo domowe z M. S. i z tytułu partycypacji w kosztach utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego, w zależności od wysokości opłat danego miesiąca przekazuje partnerce kwoty od 900 zł do 1500 zł miesięcznie.

Powód podniósł też, że w jego ocenie miesięczny koszt utrzymania małoletnich A. i Ł. rodzeństwa W. kreuje się następująco: żywność 600 zł, zajęcia dodatkowe pozaszkolne 400 zł, zajęcia sportowe/taniec 200 zł, odzież 400 zł, środki higieny i czystości 100 zł tj. łącznie 1,700 zł miesięcznie na oboje dzieci. Z tego też powodu, zakładając, że oboje rodzice ponoszą równy ciężar utrzymania dzieci, uznał, iż powinien partycypować w kosztach ich utrzymania w łącznej kwocie 850 zł miesięcznie.

Powód wskazał, w oparciu o przedstawione wyliczenia, że jego sytuacja materialna zmieniła się w sposób na tyle istotny, iż nie posiada on możliwości majątkowych i zarobkowych, aby uiszczać alimenty na rzecz małoletnich pozwanych w dotychczasowej wysokości.

Na rozprawie w dniu 27.02.17 r. (k.66-71) powód, składając wyjaśnienia, dodatkowo podał, że w obecnej sytuacji znalazł się nie z własnej woli i że nie odwoływał się od wypowiedzenia do sądu pracy. Szuka pracy nie tylko jako menadżer, ale także jako p. h. i nie tylko w firmach farmaceutycznych. Od czasu wypowiedzenia mu pracy złożył ponad sto ofert i odbył kilkanaście rozmów. Zarejestrował się w PUP i otrzymuje zasiłek. W PUP wskazał, że szuka pracy w marketingu, w sprzedaży we wszelkich branżach. Złożył też tam wniosek dotyczący samozatrudnienia, aby otrzymać dofinansowanie i rozpocząć działalność gospodarczą. Nadto podał, że jego zdaniem koszty utrzymania syna uległy obniżeniu, gdyż odpadł koszt opiekunki, a koszty szkolne są niższe niż koszt zatrudnienia opiekunki oraz że matka pozwanych nie wynajmuje już mieszkania, ma własne i jest obecnie w bardzo dobrej sytuacji finansowej i lokalowej. Przyznał, że tak jak matka pozwanych otrzymał (...)zł ze sprzedaży wspólnego domu, z tym, że po zapłaceniu (...) zł kary za wcześniejsze spłacenie kredytu, zapłaceniu podatku dochodowego zostało mu około (...) zł, co przeznaczył częściowo na najem mieszkania i spłatę długów.

Do swego pisma z dnia 6.03.17 r. (k. 72-72v) powód dołączył zestawienie firm, w których aplikował w okresie od 2.01.17 r. do 18.03.17 r. oraz przelewy pieniężne dokonywane na jego konto bankowe przez D. W. (1) w okresie od maja 2016 roku do lutego 2017 r.

Matka małoletnich pozwanych I. W. (1) na rozprawie w dniu 27.02.17 r. wniosła o oddalenie powództwa. Składając wyjaśnienia podała, że jej zdaniem powód ma bardzo duże możliwości zarobkowe, że na portalu „pracuj.pl.” są setki ofert pracy dla przedstawicieli handlowych, że ma on doświadczenie nie tylko w branży farmaceutycznej, ale również poligraficznej i spożywczej i celowo nie podejmuje pracy, by jej dokuczyć. Nadto podała, że w czasie rozvodu wynajmowała mieszkanie za (...) zł. Z kwoty otrzymanej ze sprzedaży wspólnego domu i kredytu, w maju 2016 roku, wybudowała dom, którego jest jedyną właścicielką. Spłaca kredyt w kwocie po (...) zł miesięcznie. Mieszka z partnerem, który pracuje. Z obecnego związku urodziła dziecko. Do 19.03.17 r. przebywać będzie na urlopie macierzyńskim, następnie do 20.09.17 r. na urlopie rodzicielskim, po którym zamierzała przejść na bezpłatny urlop wychowawczy. Oświadczyła, że od rozvodu koszty utrzymania dzieci wzrosły. Głównie spowodowane było to tym, że syn poszedł do szkoły i w związku z tym zaczęła ona ponosić dodatkowe wydatki szkolne (wyprawka szkolna, obiady, wycieczki szkolne, składki szkolne) i ponosić wydatki związane z jego dodatkowymi zajęciami jak nauka języka angielskiego, basen, szachy, szkółka piłkarska. Zdaniem I. W. miesięczny koszt utrzymania syna od rozvodu wzrósł o około 1,000 zł i wynosi około 2,700 zł, a córki około 3,000 zł.

Pismem z dnia 9.03.17 r. (k. 124-126) matka pozwanych podtrzymała swoje stanowisko w sprawie i dołączyła wydruki z portalu (...) wskazując, że na dzień 8.03.17 r. zamieszczono 328 ofert pracy na stanowisku przedstawiciela handlowego na terenie województwa (...) i podała, że powód pracował w branży materiałów i urządzeń biurowych, w branży spożywczej oraz farmaceutycznej i medycznej i swoje wieloletnie doświadczenie w zakresie marketingu i handlu może wykorzystać także w innych branżach. Przedłożyła też zestawienie kosztów utrzymania każdego z dzieci wskazując, że miesięczne koszty utrzymania córki wynoszą (...) zł, a syna (...)zł.

Sąd ustalił i zważył co następuje.

M. W. ma (...) lata i jest z zawodu s.. W wyuczonym zawodzie nie pracował. Pracował jako p. h. w marketingu i w sprzedaży w różnych branżach uzyskując pozytywne opinie o swojej pracy.

Dowód: zeznanie powoda k. 321, wyróżnienia i dyplomy k. 105-113.

W okresie od 15.11.2004 r. do 31.01.2016 r. pracował w firmie (...) sp. z o.o. na stanowiskach przedstawiciela farmaceutycznego, przedstawiciela medycznego i kierownika sprzedaży. Jako specjalista p. m. uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości (...) zł brutto i w kwotach od (...)zł do (...)zł netto, niezależnie od premii uznaniowych uzyskiwanych od wyników pracy w kwotach około (...) – jak w marcu 2014 r..

Dowód: świadectwo pracy T. k. 120, aneks do umowy k. 320, zeznanie powoda k. 322, wyciąg z r-ku bankowego k. 284-294v.

W okresie od 11.01.16 r. do 23.04.16 r. powód był zatrudniony na stanowisku kierownika regionalnego w firmie (...) z wynagrodzeniem (...) zł brutto, a netto (...) – (...)zł netto. Oświadczeniem pracodawcy z dnia 5.04.16 r. rozwiązano z nim umowę o pracę z dniem 23.04.16 r. z powodu braku dbałości i staranności w wykonywaniu obowiązków pracowniczych. M. W. nie odwołał się do sądu pracy od wypowiedzenia.

Dowód: : świadectwo pracy A. k. 24, zeznanie powoda k. 323, wypowiedzenie k. 23.

Od 5.04.16 r. powód podjął leczenie psychiatryczne i od 24.04.16 r. do 9.10.16 r. przebywał na zasiłku chorobowym, który uzyskiwał w kwotach po (...)zł netto miesięcznie.

Decyzją Prezydenta G. z dnia 18.10.16 r. M. W. uznany został za osobę bezrobotną. Przyznano mu prawo do zasiłku od dnia 10.10.16 r. na okres do 180 dni, w wysokości (...) zł brutto miesięcznie w okresie pierwszych 90 dni i w kwocie (...)zł brutto miesięcznie na okres pozostałych dni.

Dowód: zaświadczenie lekarskie k. 22, zaświadczenie o wypłatach zasiłku k. 8, decyzja Prezydenta G. k. 49, wypłata świadczenia – wyciąg z r-ku k. 278-283v, wypłata zasiłku – wyciąg z r-ku k. 273v-277v.

Poszukując pracy na stanowiska dyrektora sprzedaży, dyrektora regionalnego, kierownika sprzedaży, reprezentanta medycznego i przedstawiciela farmaceutycznego powód składał aplikacje w wielu firmach i brał udział w rozmowach wstępnych.

Na dzień 8.03.17 r. na portalu (...) było 328 ofert pracy na terenie województwa (...) dla przedstawicieli handlowych.

Dowód: aplikacje k. 73-104, 121-123, zeznanie świadka M. R-S. k. 255-256, zeznanie św. B. W. k. 256-257, zeznanie św. A. W. k. 257-258, zeznanie św. D. W. k. 258-261, oferty pracy na portalu (...) k. 128-141,

Dnia 29.05.16 r. powód zawarł umowę o pracę z firmą A (...) sp. z o.o. na stanowisko przedstawiciela medycznego, na czas określony do 31.05.19 r. z wynagrodzeniem (...) zł brutto miesięcznie. Przez pierwsze 6 miesięcy pracy nie jest on objęty systemem premiowania. Po tym okresie premie będą wypłacane co 3,6 lub 12 miesięcy i uzależnione od wyników pracy.

Dowód: umowa o pracę z (...) P. (...) k. 251-252, zeznanie powoda k. 321v,

W dniu 23.05.16 r. konto bankowe powoda zasilił jego brat D. W. (1) kwotą (...)zł., a dnia 21.04.16 r. kwotą (...)zł. Następnie zrobił to w dniach 25.07.16 r. i 12.09.16 r. w kwotach po (...)zł. Kolejnej wpłaty w kwocie (...) zł dokonał on dnia 17.10.16 r.. Następnie w dniu 28.11.16 r. wpłacił (...) zł. Dnia 17.01.17 r. wpłacił 300 zł, dnia 6.02.17 r. kwotę (...) zł., a w dniu 5.04.17 r. 500 zł. Kolejne wpłaty miały miejsce w dniu 10.04.17 r. w kwocie 200 zł i w dniu 19.04.17 r. w kwocie 100 zł. Łącznie w powyższym okresie zasilił on konto powoda kwotą (...) zł.

Dowód: przelewy na konto od D. W. k. 114-119, zeznanie świadka D. W. k. 258-259 , wyciąg z r-ku k. 274-282.

Na koniec czerwca 2016 r. stan konta bankowego M. W. w A. wynosił (...) zł., na koniec lipca (...) zł., na koniec sierpnia (...) zł, na koniec września (...) zł, na koniec października (...) zł, na koniec listopada (...)zł, na koniec grudnia (...)zł, na

koniec stycznia 2017 r.(...) zł, na koniec lutego 521 zł, na koniec marca 515 zł, na koniec kwietnia 732 zł. W maju 2017 r. powód otrzymał kwotę(...) zł tytułem zwrotu podatku, a stan jego konta na koniec tego miesiąca wyniósł(...) zł.

Dowody: wyciąg z r-ku k. 273-283v, opinia bankowa k. 272.

Powód i matka małoletnich pozwanych byli współwłaścicielami domu położonego w B.. Na zakup tej nieruchomości zaciągnęli kredyt bankowy. W tym czasie nabyli też samochód w komisie prowadzonym przez spółkę (...).

Dnia 6.05.13 r. w Sądzie Rejonowym w G. zapadł wyrok w sprawie z powództwa spółki (...) przeciwko I. W. (1) i M. W. (1) o świadczenie pieniężne. Łączna kwota należności wraz z kosztami procesu wyniosła (...) zł. W sprawie tej wierzyciel wszczął egzekucje komorniczą. Na dzień 11.06.13 r., po uwzględnieniu kwot już ściągniętych przez komornika, do zapłaty przez oboje dłużników pozostała kwota (...) zł. Małżonkowie spłacili należność w równych częściach w 2013 roku.

Sprawę o rozwód wytoczyła I. W. dnia 5.02.13 r.. Od sierpnia 2013 roku małżonkowie W. nie mieszkali już razem, a dom w B. stał pusty. Pod koniec 2013 roku zdecydowali się oni sprzedać dom i zawarli umowę przedwstępną, a tytułem zaliczki każdy z nich otrzymał kwotę po (...) zł. W dniu 31.01.14 r. nabywca domu M. G. przelał na rachunek bankowy powoda kwotę (...)zł tytułem zapłaty połowy kwoty za dom. Dnia 11.02.14 r. M. W. wypłacił ze swego konta kwotę (...) zł. Zeznając w sprawie o rozwód w dniu 28.05.14 r. powód i matka małoletnich pozwanych zgodnie oświadczyli, że w związku ze sprzedażą domu są wzajemnie rozliczeni, a kredyty ich obciążające zostały spłacone. Powód zapłacił też podatek dochodowy od kwoty uzyskanej ze sprzedaży domu w wysokości około (...) zł .

Dowód: zeznanie powoda k. 321v,323v-324, zeznanie matki pozwanych k. 322-323v, postanowienie komornika k. 303, pismo spółki (...) k. 302, wyciąg z r-ku k. 294, 293, zeznanie I. W. w sprawie rozwodowej k. 291v, zeznanie M. W. w sprawie rozwodowej k. 292v.

W okresie od czerwca 2013 r. do września 2014 r. powód mieszkał w wynajętym mieszkaniu, za które płacił 400-500 zł miesięcznie niezależnie od opłat. Za ogrzewanie za sezon grzewczy 2013/2014 zapłacił jednorazowo (...) zł. Wówczas też zakupił za gotówkę i na raty pralkę i odkurzacz.

Od września 2014 r. M. W. zamieszkał z M. R. – S., z którą nadal pozostaje w związku i z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. W mieszkaniu tym przebywają też dwaj synowie partnerki powoda, na których ich matka otrzymuje alimenty w kwotach po 400 zł miesięcznie oraz kwotę 500+ na drugiego syna.

M. R.-S. zarabia(...). Czynnosc za mieszkanie wynosi około 650 zł, za zużycie energii rachunek wynosi 250-300 zł na 2 miesiące. Raz w roku dopłata za ogrzewanie wynosi około 400 zł, a dwa razy w roku istnieje obowiązek dopłaty do opłaty za wodę.

Powód uczestniczy w kosztach utrzymania mieszkania przekazując partnerce miesięcznie około 300 zł, tj. w wysokości prawie połowy opłaty za czynsz oraz w połowie opłaty za energię elektryczną. Na te opłaty i udział w kosztach utrzymania, bez kosztów związanych z zakupem dla powoda odzieży i obuwia, M. W. przekazywał średnio od 900 do 1,400 zł miesięcznie. W marcu 2016 r. przekazał 900 zł, w kwietniu 1,100 zł, w czerwcu (...) zł, w lipcu 2016 r. 2,050 zł, w sierpniu i wrześniu po 950 zł, w październiku 800 zł, w listopadzie 715 zł, w styczniu 2017 r. 650 zł, w lutym 450 zł.

W wakacje 2014 r. powód wyjechał z partnerką na wycieczkę zagraniczną do T. płacąc jedynie za siebie.

W 2015 roku M. W. spędził z małoletnimi pozwanymi kilka dni w W. przeznaczając na ten cel 2,500 zł, 8 dni w K. wydając na to 4,500 zł oraz ferie zimowe w G. , które kosztowały go 2,500 zł. Ponościł też koszty pobytów weekendowych dzieci u niego w kwotach po około 500 zł i kosztów spotkania z nimi w ich miejscu zamieszkania po około 250 zł. W 2015 roku zakupił też córce rower za 1,350 zł, a synowi hulajnogę za 199 zł.

M. W. nie ma innych dochodów, majątku nieruchomego, nie choruje przewlekłe, nie bierze leków.

Dowód: zeznanie powoda k. 321-322, zeznanie św. M. R-S. k. 254-256, przelewy na konto M. R-S. k. 9-12, wyciąg z r-ku k. 275-283, r-ki za energię k. 299-301, faktury i paragony k. 304-317, zeznanie matki pozwanych k. 322v.

I. W. (1) ma (...) lata i jest z zawodu i (...). Ma stałą umowę o pracę w firmie budowlanej. Zeznając w sprawie rozwodowej w maju 2014 roku podała, że zarabia (...) zł netto i raz w roku otrzymuje premię, której ostatnia wysokość wynosiła (...) zł brutto.

I. W. (1) w sierpniu 2013 roku, po wyprowadzeniu się z dziećmi z domu w B., wynajęła mieszkanie w T., za które czynsz najmu wynosił 1,400 zł, a z pozostałymi opłatami za mieszkanie płaciła około 2,000 zł miesięcznie.

Z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży domu i z kredytu bankowego wybudowała w maju 2016 roku dom w T., w którym obecnie zamieszkuje wspólnie z małoletnimi pozwanymi. Kredyt bankowy spłaca w kwotach po (...) zł miesięcznie. Jest jedyną właścicielką tego domu. (okoliczność niekwestionowana).

W wybudowanym domu mieszka razem z partnerem, który pracuje i z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Ze związku tego we wrześniu 2016 roku urodziła dziecko. W związku z tym do 19.03.17 r. przebywała na urlopie macierzyńskim, a następnie na urlopie rodzicielskim, który miał trwać do 20.09.17 r.. W czasie tego ostatniego otrzymywała 60% ostatniego wynagrodzenie tj. około (...) zł netto miesięcznie. Urlop rodzicielski przerwała i podjęła pracę zawodową (okoliczności niekwestionowane). Jej obecne wynagrodzenie wynosi nie mniej niż (...) zł netto miesięcznie (obliczenie Sądu).

W domu mieszka obecnie 5 osób. Za zużycie wody i odprowadzenie ścieków I. W. płaci od 279 zł do 296 zł na 2 miesiące. Za gaz w styczniu i lutym 2017 roku zapłaciła 565 zł i 693 zł miesięcznie. Jej opłaty za prąd wynoszą od 704 zł do 766 zł na 2 miesiące. Z tytułu umowy z C. P. płaci od 93 zł do 135 zł miesięcznie.

Dowód: zeznanie matki pozwanych k. 322-323v, akta (...) zeznanie I. W. k. 292, akta (...) umowa najmu k. 244v-245, akta (...) przelewy opłat za mieszkanie k. 237-244, r-ki za wodę k. 179-182, r-ki za gaz k. 183-186, r-ki za prąd k. 187-190, faktury z C. P. k. 191-195.

Małoletnia A. urodziła się (...), a małoletni Ł. w dniu 10.07.2008 r.

Wyrokiem rozwodowym z dnia 28.05.14 r., prawomocnym dnia 18.06.14 r., zasądzono od powoda alimenty na rzecz A. w kwocie po 1,000 zł miesięcznie, a na rzecz Ł. po 800 zł miesięcznie, tj. łącznie 1,800 zł miesięcznie.

W okresie wytoczenia sprawy rozwodowej A. była uczennicą klasy(...), a Ł. nie chodził jeszcze do szkoły. Wówczas ich matka podała, że na dzieci łącznie z ich udziałem w kosztach utrzymania domu wydaje miesięcznie około (...) zł. Natomiast Sąd rozwodowy zasadnie przyjął, że miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb A. wynosi około (...) zł, a Ł. około (...) z tym, że w kwotę kosztów Ł. wliczono koszt zatrudnienia opiekunki za kwotę 834 zł miesięcznie (koszt usprawiedliwionych potrzeb bez opiekunki to 846 zł - obliczenie Sądu).

W maju 2014 roku, kiedy zakończył się proces rozwodowy, A. była uczennicą klasy(...), a Ł. klasy o. W tym okresie koszt usprawiedliwionych potrzeb A. nie zmienił się, natomiast koszt usprawiedliwionych potrzeb Ł. wzrósł o koszt jego potrzeby szkolne. Nadal też zatrudniana była opiekunka.

Obecnie A. jest uczennicą klasy V, a Ł. klasy (...) Opiekunka nie jest już zatrudniana.

Przez okres 3 lat od zasądzenia alimentów niewątpliwie zachodziła konieczność sukcesywnego zmieniania odzieży i obuwia dzieci. Nadal korzystają one z obiadów szkolnych.

A. nadal uczęszcza na dodatkowe lekcje języka angielskiego, nadal chodzi na zajęcia szachowe. Obecnie doszły u niej koszty uczestnictwa w szkole tańca (około 80 zł m-c). Zaczęła też wyjeżdżać na obozy i uczestniczyć w półkoloniach (średni koszt miesięczny – ok. 224 zł). Zaczęła też używać smartfona i tableta, co łączyło się z koniecznością ich zakupienia. Dla potrzeb szkolnych w większej ilości zaczęła używać telefonu komórkowego. I. W. podała, że

miesięcznie na utrzymanie córki wydaje około 2,773 zł z tym, że do usprawiedliwionych kosztów jej utrzymania trudno zaliczyć konieczność zakupienia w każdym roku nowych łyżew i rolek, czy też co dwa lata smartfona i tableta lub co 3 lata nowego komputera. Zatem koszt usprawiedliwionych miesięcznych jej potrzeb wzrósł o około 300 zł i wynosi nie mniej niż 1,300 zł.

W porównaniu z 2014 rokiem Ł. zaczął uczęszczać na zajęcia szachowe (21 zł m-c), zajęcia Akademii (...) (120 zł m-c), na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego (ok. 170 zł m-c), korzystać z większej ilości książek i przyborów szkolnych, korzystać z basenu, zaczął korzystać z telefonu komórkowego (49 zł m-c), z półkolonii (ok. 50 zł m-c), z leczenia ortodontycznego (ok. 25 zł m-c), co zwiększyło jego koszt usprawiedliwionych potrzeb o około 500 zł miesięcznie. I. W. podała, że miesięcznie na utrzymanie syna wydaje około 2,685 zł z tym, że do usprawiedliwionych kosztów jego utrzymania trudno zaliczyć konieczność zakupienia w każdym roku nowych łyżew i rolek, czy też co dwa lata smartfona i tableta. W związku z tym, że do opieki nad Ł. nie zatrudnia się już opiekunki miesięczny koszt usprawiedliwionych jego potrzeb należało ustalić na kwotę około 1,300 zł.

Powód nie kwestionował udziału dzieci w zajęciach dodatkowych, a miał jedynie zastrzeżenia do kosztów z nimi związanych.

Dowód: akty urodzenia k. 6, wyrok k. 7, akta (...) wyrok k. 294, akta (...) zestawienie kosztów k. 13-14, akta (...) uzasadnienie k. 20-22v, koszty utrzymania dzieci k. 143-145, zaznanie matki pozwanych k. 322v-323v, zeznanie powoda k. 323v, pismo powoda k. 263-267.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Sąd dał wiarę zeznaniom matki pozwanych w zakresie jej aktualnej sytuacji rodzinnej i mieszkaniowej oraz wydawanych przez nią miesięcznych kwot na utrzymanie dzieci, które wynikają z chęci zaspokojenia ich potrzeb na wysokim poziomie i są wynikiem stopnia jej zamożności. Wobec odmowy podania aktualnej wysokości miesięcznego wynagrodzenia netto Sąd przyjął, że może ono wynosić obecnie około (...) zł, skoro 60% tego wynagrodzenia w czasie urlopu rodzicielskiego wynosiło około (...) zł.

Sąd dał wiarę powodowi w zakresie jego sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej, konieczności udziału w kosztach utrzymania mieszkania. Sąd dał też wiarę powodowi w zakresie jego zabiegów w poszukiwaniu pracy, co zostało też potwierdzone zeznaniami powołanych przez niego świadków i przedłożonymi aplikacjami.

Sąd nie dał wiary powodowi w zakresie aktualnego braku pieniędzy pochodzących ze sprzedaży wspólnego domu w B.. Faktem bezspornym jest, że łącznie z zaliczką otrzymał on łącznie (...) zł, z której kwota (...) zł wpłynęła na konto powoda w dniu 31.01.14 r., a stan jego konta na ten dzień wynosił (...) zł. Faktem jest też, że w dniu 11.02.14 r. wypłacił on z konta kwotę (...) zł, a stan jego konta na ten dzień wynosił (...) zł.

W toku sprawy powód twierdził, że nie ma już tych pieniędzy, gdyż z kwoty tej poniósł koszty w wysokości (...) zł związane z rozliczeniem się z komisem (...), spłacił w tej samej kwocie swój udział w kredycie bankowym za dom w B. i również w tej samej kwocie zapłacił podatek dochodowy, w związku z tym, że nie zakupił mieszkania. Nadto twierdził, że z tej kwoty w 2015 roku poniósł koszty związane z jego wyjazdami wypoczynkowymi i z kontaktami z małoletnimi pozwanymi, z wypłatą bieżących alimentów na nich oraz z koszty związane z wynajmowaniem mieszkania i zakupem sprzętu AGD do niego.

Z ustaleń Sądu wynika, że powód do 31.01.16 r. pracował w firmie (...), gdzie do 31.10.15 r. zarabiał netto miesięcznie około (...) zł, a począwszy od 1.11.15 r. więcej w związku z podwyższeniem wynagrodzenia miesięcznego brutto do kwoty po (...) zł, a następnie do kwoty po (...) zł.

Biorąc pod uwagę powyższą wysokość miesięcznych dochodów powoda i porównując ją z kosztami wynajmu mieszkania w wysokość 400-500 zł miesięcznie w okresie od czerwca 2013 r. do września 2014 r. oraz koniecznością zakupu pralki i odkurzacza, należało uznać, że wydatki te powód z powodzeniem mógł ponosić z bieżących dochodów, bez naruszania oszczędności. Natomiast co do spłaty komisu (...) należało zgodzić się w tym zakresie z twierdzeniami I. W. i w oparciu o pismo Komisu i postanowienie Komornika uznać, że małżonkowie W. spłacili swe długi wobec Komisu już w drugiej połowie 2013 r., a więc przed sprzedażą domu i nie z pieniędzy uzyskanych z jego sprzedaży. Wysokie dochody powoda w 2015 roku pozwalały mu też, zdaniem Sądu, na bieżące płacenie z nich alimentów i ponoszenie kosztów jego kontaktów z dziećmi. Wobec braku dowodów i wobec sprzecznych oświadczeń powoda i I. W. co do terminu spłaty kredytu za dom należało uznać, że M. W. spłacił tę należność już po uzyskaniu pieniędzy ze sprzedaży domu, podobnie jak kwotę podatku tj. łącznie około (...) zł. Z pieniędzy za dom mógł też powód korzystać na opłacenie wypoczynku z dziećmi. Ogólnikowe twierdzenie powoda, że przez ostatnie lata różnie dysponował pieniędzmi ze sprzedaży domu nie wyjaśnia dostatecznie ich obecnego braku. Powód jest osobą z wyższym wykształceniem, z wieloletnim doświadczeniem zawodowym na kierowniczych stanowiskach, a zatem trudno uznać, że mając zobowiązania alimentacyjne i będąc w trakcie rozvodu, w nieracjonalny sposób rozdysponował pieniądze wypłacone w lutym 2014 r. Z powyższych ustaleń Sądu wynika więc, że powodowi na koniec 2015 roku, jak również na dzień 23.04.16 r., powinna pozostać kwota oszczędności w wysokości co najmniej (...) zł.

Na poparcie swoich twierdzeń o braku oszczędności M. W. twierdził też, że nie pożyczalby pieniędzy od brata, gdyby je miał. Pierwszy przelew pieniędzy od brata D. W. (1) i to w największej kwocie (...) zł, powód otrzymał w dniu 23.05.16 r., kiedy to dysponował on jeszcze wynagrodzeniem za kwiecień tego roku obniżonym jedynie o kwotę za 7 dni pracy (wypowiedzenie z dniem 23.04.16 r.) i nie był w sytuacji całkowitego braku jakichkolwiek środków pieniężnych i w potrzebie natychmiastowego wsparcia finansowego. Świadczyć o tym może i to, że stan konta powoda w koniec kolejnych miesięcy, do grudnia 2016 r., już po opłaceniu alimentów i udziału w kosztach wspólnego utrzymania z M. R. – S., nie był niższy niż (...)zł. Wysokość przelewów dokonywanych przez D. W. była przy tym odwrotnie proporcjonalna do pogarszającej się od grudnia 2016 r. sytuacji finansowej powoda. Wszystko to poddaje pod wątpliwość czy przelewy te były rzeczywiście formą pomocy w problemach finansowych powoda, czy też formą rozliczeń między braćmi z innego tytułu.

Sąd nie zgodził się też z twierdzeniem powoda, że utrata pracy w firmie (...) nastąpiła bez jego winy. Ze świadectwa pracy wynika wprost, że to powód przyczynił się do wypowiedzenia mu umowy o pracę z powodu braku dbałości i staranności w wykonywaniu obowiązków pracowniczych. Z jednej strony powód nie odwołał się od takiej decyzji i jej motywów do sądu pracy, a z drugiej, na uzasadnienie swych twierdzeń i powołując się na bezwzględny i bezkompromisowy stosunek korporacji w której pracował do jej pracowników, przedłożył internetowe o niej opinie. Opinie te są anonimowe, emocjonalne i subiektywne, i zdaniem Sądu, nie mogą stanowić dowodu na podstawie którego mogłoby dojść do uznania za niesłuszne wypowiedzenia mu pracy i do anulowania dowód w postaci świadectwa pracy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, którzy zgodnie ze sobą i przedłożonymi aplikacjami potwierdzili aktualną sytuację mieszkaniową, zarobkową powoda i poszukiwanie przez niego nowej pracy. Sąd dał też wiarę zeznaniom M. R. – S. w zakresie kosztów udziału powoda we wspólnym zamieszkiwaniu i ich wzajemnych relacji.

Przechodząc do meritum sprawy, stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Rodzice, w zależności od swych możliwości, są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, ogrzewania, oświetlenia, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej

zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanych będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanych modelu konsumpcji.

Usprawiedliwione potrzeby dziecka winny być ocenione nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych osób zobowiązanych do jego utrzymania oraz całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. W szczególności pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych. Pojęcia te w praktyce pozostają we wzajemnej zależności i obie przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustalaniu przez sąd wysokości alimentów (por. wyrok SN- Izba Cywilna z 21 maja 1975r., III CRN 72/75).

W stosunku do art. 135 § 1 krop. art. 136 wprowadza dalsze kryteria oceny możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, stanowiąc, że przy ustalaniu świadczeń alimentacyjnych nie uwzględnia się takich niekorzystnych zmian w jego stanie majątkowym i zarobkowym, które on sam spowodował i bez ważnych ku temu powodów zrzekł się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuścił się do jego utraty albo zrzekł się zatrudnienia lub zmienił je na mniej zyskowne. Zrezygnowaniem z zatrudnienia jest nie tylko rozwiązanie przez zobowiązanego umowy o pracę, lecz także doprowadzenie do rozwiązania umowy przez zakład pracy z jego winy. Wymieniony w tym artykule 3-letni termin liczy się wstecz od daty wniesienia pozwu o alimenty, a także od założenia innej sprawy, w której uprawniony do alimentów dochodzi swych świadczeń alimentacyjnych w sprawie, w której zobowiązany dąży do uchylecia lub obniżenia alimentów i powołuje się na obniżenie swoich możliwości zarobkowych i majątkowych.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 138 krow., w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Przy orzekaniu w tym przedmiocie Sąd bierze więc pod uwagę czy do takiej zmiany rzeczywiście doszło.

Przez zmianę stosunków, o której mowa w art. 138 krow. rozumie się istotne i trwale zwiększenie lub zmniejszenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych do alimentacji, istotne zwiększenie się lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz, pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006).

Od ostatniej konkretyzacji stosunku alimentacyjnego między stronami do momentu orzekania w niniejszej sprawie upłynęły prawie 3 lata.

W tym czasie sytuacja zarobkowa I. W. nie uległa zmianie. Obecnie ponownie pracuje i zarabia około (...) zł netto. Zmieniła się jej sytuacja majątkowa, gdyż w miejsce współwłasności domu w B. stała się jedyna właścicielka domu położonego w T.. W miejsce spłaty kredytu za dom w B. i późniejszych kosztów związanych z wynajmem mieszkania spłaca kredyt w kwocie (...) zł. W porównaniu z kosztami utrzymania wynajmowanego mieszkania jej koszty utrzymania domu są wyższe i wynoszą około (...) zł miesięcznie. I. W. pozostaje jednak w nieformalnym związku z partnerem, z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, co powoduje, że jej udział w kosztach utrzymania domu jest mniejszy niż (...) zł. Zmieniła się też jej sytuacja rodzinna o tyle, że z obecnego związku urodziła dziecko. Konieczność utrzymania wspólnie z partnerem trzeciego dziecka wpłynęło w pewnym stopniu na ograniczenie możliwości jej udziału w kosztach utrzymania małoletnich pozwanych.

Zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych w ciągu minionych 3 lat zwiększył się głównie przez wzrost ich potrzeb szkolnych i koszt udziału w licznych zajęciach dodatkowych. Koszty te zwiększyły się w większym stopniu u Ł., którego potrzeby i koszty z tym związane są większe jako ucznia III klasy niż ucznia klasy O. A. rozwija swoje zainteresowania związane z tańcem, a Ł. związane z piłką nożną. Pobierają oni dodatkowe lekcje angielskiego i szachów, które mają służyć ich rozwojowi.



Sąd uznał za zasadne uwagi poczynione przez sąd rozwodowy we wstępnej fazie tego procesu odnośnie zakresu i kosztów usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych. Uznał w związku z tym, że koszty związane z pokryciem podstawowych i usprawiedliwionych potrzeb obojga małoletnich pozwanych wynoszą łącznie nie mniej niż (...) zł. Na kwotę tę składają się koszty żywienia, zakupu i okresowej wymiany w podstawowym zakresie ubrań i obuwia, koszty zakupu książek i przyborów szkolnych, opłat szkolnych, kosmetyków, zakupu leków oraz opłaty za telefon komórkowy. Przyjęcie kwoty łącznej (...) zł, jak oczekuje powód, byłoby nieadekwatne do wieku, stopnia rozwoju i aktywności małoletnich, a także ich potrzeb związanych z edukacją i rozwojem osobistym. Przy uwzględnieniu wyłącznie potrzeb o charakterze egzystencjalnym, podana przez powoda kwota pokryłaby jedynie koszty ich żywienia. Przy takiej kwocie małoletni musieliby też zrezygnować z wszystkich zajęć dodatkowych.

W związku z tym, że powód nie bierze udziału w codziennych czynnościach związanych z wychowywaniem małoletnich pozwanych, ich opraniem, w przygotowywaniu im posiłków, zadbaniem, by odrobiły lekcje, w zebraniach szkolnych, w zawożeniu ich na dodatkowe zajęcia, a czynności te wykonuje ich matka, co stanowi również niematerialną formą realizacji obowiązku alimentacyjnego Sąd uznał, że udział powoda w kosztach zaspokajania podstawowych, usprawiedliwionych potrzeb pozwanych winien być większy niż połowa tych kosztów.

Sąd uznał, że matka małoletnich nie może żądać od powoda, aby ten partycypował w wydatkach przekraczające kwotę 2.600 zł. W stosunku do wydatków przekraczających tą kwotę Sąd przyjmuje, że nie mają one charakteru podstawowych, stąd M. W. nie jest obowiązany do uczestnictwa w ich ponoszeniu. Fakt, że matka pozwanych chce zapewnić dzieciom odpowiedni status materialny (np. poprzez kupowanie droższych ubrań i obuwia) i zapewnić większe możliwości rozwoju (np. poprzez finansowanie zajęć dodatkowych, obozów, półkolonii, zakup drogiego sprzętu komputerowego, telefonów komórkowych) jest czymś zrozumiałym wobec jej sytuacji zarobkowo - majątkowej.

Wyrok, którym powód zobowiązany został do płacenia alimentów na rzecz małoletnich pozwanych zapadł dnia 28.05.14 r., a uprawomocnił się dnia 18.06.14 r. W okresie 3 lat od prawomocności, bo dnia 29.07.16 r., powód wniósł o obniżenie płaconych przez siebie alimentów powołując się na to, że jego możliwości zarobkowe i majątkowe uległy drastycznemu obniżeniu, albowiem stracił pracę. Z przedłożonego przez powoda świadectwa pracy wynika, że rozwiązano z nim umowę o pracę z powodu braku dbałości i staranności w wykonywaniu obowiązków pracowniczych. Tak więc przyczyną wypowiedzenia pracy powodowi nie była okoliczność obiektywna i od niego niezależna, gdyż to M. W. i swym postępowaniem doprowadził do rozwiązania z nim umowy o pracę przez firmę (...) i do utraty zatrudnienia. W tej sytuacji ma tu zastosowanie art. 136 k.p.k., a Sąd nie uwzględnia tej zmiany zatrudnienia i uznaje, że możliwości zarobkowe powoda pozostają na takim poziomie jak w ostatnim okresie zatrudnienia w A. P., tj. w wysokości (...) zł brutto, a netto (...) zł.

Niezależnie od powyższych ustaleń wskazać należy, że zgodnie z art. 138 k.p.k. zmiana stosunków, w tym obniżenie lub utrata możliwości zarobkowych osoby zobowiązanej, warunkująca możliwość zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego, musi mieć nie tylko charakter istotny, ale i trwały. Powód chciał pracować, poszukiwał pracy, składał aplikacje, a matka pozwanych przedłożyła dowód na to, że istniało wiele ofert pracy w zakresie umiejętności posiadanych przez niego. W efekcie M. W. znalazł pracę. Z powyższych względów należało uznać, że utrata zarobków przez powoda chociaż miała niewątpliwie istotny wpływ na zakres jego możliwości zarobkowych, to nie miała ona charakteru trwałego.

Z aktualnej umowy o pracę powoda wynika, że jego zarobki brutto wynoszą (...) zł miesięcznie tj. nie mniej niż 3,500 zł netto. M. W. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z M. R.- S. i jej dziećmi i niewątpliwie winien współuczestniczyć w kosztach utrzymania mieszkania. Biorąc pod uwagę proporcjonalny udział powoda w tych kosztach (ok. 200-300 zł miesięcznie – czynsz, energia, ogrzewanie, woda) i jednocześnie wysokość przekazywanych przez niego faktycznie pieniędzy (od 900 – 1,400 zł – zeznanie M.R-S.) należało uznać, że kwoty te znacznie przekraczają wysokość tego udziału i obejmują również jego udział w pozostałych kosztach wspólnego utrzymania tej rodziny, a tym samym stanowią pomoc finansową dla niej. Do decyzji powoda należy wysokość tej pomocy, ale nie może to skutkować ograniczeniem możliwości zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych.

Po potrąceniu z kwoty obecnego wynagrodzenia kwoty alimentów pozostanie powodowi kwota co najmniej (...) zł, co pozwoli mu nie tylko na udział w kosztach wspólnego utrzymania, ale i na zaspokojenie jego pozostałych usprawiedliwionych potrzeb. Pamiętać przy tym należy, że od grudnia bieżącego roku powód objęty zostanie systemem premiowania w obecnej firmie, co spowoduje istotny wzrost jego możliwości zarobkowych, a nadto jak wynika z ustaleń Sądu, że dysponuje on też oszczędnościami w kwocie około (...) zł.

W związku z powyższym, uznając, że w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych powoda nie zaszły istotne i trwale zmiany, Sąd na mocy art. 138 krop – a contrario i art. 136 krop oddalił powództwo, a o kosztach orzekł na podstawie art. 98 kpc.