

Sygn. akt III RC 476/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant stażysta Monika Smolarek

Po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa: N. T.

przeciwko: S. T. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego S. T. (1) alimenty na rzecz N. T. w kwocie 600 zł (sześćset) miesięcznie poczynając od dnia 15.06.2016 r., płatne z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego S. T. (1) na rzecz N. T. kwotę 1741 zł (tysiąc siedemset czterdzieści jeden) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego S. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w. T. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem zwrotu części kosztów sądowych, od których zapłaty zwolniona była strona powodowa, a w pozostałym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.,

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 476/16

UZASADNIENIE

N. T. w dniu 16 czerwca 2016 r. wniosła pozew przeciwko S. T. (1) domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 5 października 2016 r. – zasądzenia alimentów w kwocie po 700zł miesięcznie, poczynając od dnia 15 czerwca 2016 r., wskazując m.in., że relacje powódki z ojcem nie są dobre. Ojciec i macocha w minimalny sposób starają się wypełniać swoje obowiązki alimentacyjne a w związku z podjęciem przez powódkę pracy dorywczej w (...)w weekendy, ojciec zażądał przekazywania zarobionych pieniędzy twierdząc, że jest to spłata pożyczki zaciągniętej przez lata, kiedy ją utrzymywał. Pozwany raz zabrał powódce bez jej zgody zarobione przez nią pieniądze, wyrzucił też jej ubrania na śmietnik i utrudniał codzienne życie w domu. Z uwagi na narastający między powódką a pozwanym konflikt, N. T. zmuszona była wyprowadzić się z domu. Obecnie zamieszkuje u rodziców swojego chłopaka, którym przekazuje 400 zł miesięcznie jako udział w kosztach utrzymania domu. Ojciec powódki jest zatrudniony jako (...)w szkole podstawowej w P. oraz w szkole podstawowej w Ś.. Matka powódki przebywa za granicą gdzie podejmuje prace dorywcze, jednak regularnie pomaga powódce przesyłając jej symboliczne kwoty. Aktualnie powódka mieszka

w miejscowości G. i na miesięczne przejazdy do T. wydaje 120 zł. Jej miesięczny koszt utrzymania wynosi 1351 zł. (k. 2-10)

Na rozprawie w dniu 5 października 2016 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k. 44)

Sąd ustalił co następuje

N. T. urodziła się w dniu (...) i jest córką S. T. (1) i M. T..

Wyrokiem z dnia 18 lutego (...). Sąd Okręgowy w. T. w sprawie(...)rozwiązał związek małżeński rodziców powódki przez rozwód.

Tym samym wyrokiem nałożono na pozwanego obowiązek płacenia alimentów na rzecz powódki oraz jej siostry w kwocie po 400 zł na każdą z córek, tj. w łącznej kwocie po 800 zł miesięcznie.

Z uwagi na fakt, że matka powódki wyjechała do pracy za granicę i N. T. oraz jej siostra A. w 2011 r. zamieszkały z ojcem, S. T. (1), postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy we (...) w sprawie I. N. (...) przywrócił pozwanemu władzę rodzicielską nad małoletnimi córkami i ustalił miejsce pobytu małoletnich w każdorazowym miejscu zamieszkania ich ojca.

Wyrokiem zaocznym z dnia 18 października 2012 r. Sąd Rejonowy w. W. w sprawie (...) uchylił obowiązek alimentacyjny S. T. (1) względem N. i A. sióstr T..

Pozwany w 2013 r. zawarł ugodę z M. T., że będzie ona przekazywać po 250 zł miesięcznie na rzecz N. i A. sióstr T. tytułem alimentów. Nie przekazuje ona jednak żadnych pieniędzy na rzecz małoletniej A. T.. Powódce przekazuje ona pieniądze wtedy kiedy ta o to poprosi, m.in. w maju 2016 r. przelała jej 300 zł.

(okoliczności bezsporne k.75, 76v.)

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 8

postanowienie z dnia 28.08.2012r. w sprawie I. N. (...)– k.36

zeznania powódki k. 76-78

zeznania pozwanego k. 78-78v.)

N. T. ma obecnie (...) lat. Jest uczennicą (...) (...)w T. w Zespole Szkół (...).

Od 10.05.2016 r. zamieszkała w domu państwa L. w G., rodziców swojego chłopaka. Miała im przekazywać 400 zł miesięcznie tytułem udziału w kosztach utrzymania domu jednak od września br. nie przekazuje im tej kwoty z uwagi na brak środków finansowych.

Powódka ukradła swojej siostrze A. 300 zł. Aby oddać pieniądze podjęła się pracy w pizzerii C. w weekendy. Od wakacji nie pracuje. W czasie wakacji dorabiała. Wyjechała do matki do N. na 2-3 tygodnie a następnie do siostry swojego chłopaka, która również mieszka w N. Pomagała jej przy sprzątanii pokoi. Powódka dorobiła (...) euro. Do Polski wróciła 26.08.2016 r. We wrześniu i w listopadzie br. parę razy pomogła M. C. przy remoncie jej salonu, pomagała również suszyć włosy klientkom. Łącznie dostała 100 zł we wrześniu i 100 zł w listopadzie br.

Jest cheerleaderką i płaci 100 zł miesięcznie za zajęcia. Ostatnio porozumiała się z trenerką i obecnie nie uiszcza tej opłaty, będzie ją spłacać w ratach. Konieczny był zakup stroju za 100 zł i butów za 50 zł.

Pobiera korepetycje z matematyki i języka zawodowego. Płaci 20 zł za godzinę. W październiku br. miała po jednej godzinie zajęć bo nie było jej stać na opłacenie większej liczby zajęć.

Z uwagi na fakt, że obecnie mieszka w G., wydaje 120 zł na bilet miesięczny. Na wyżywienie wydaje ok. 300 zł miesięcznie.

(okoliczności bezsporne k. 2-5, 44v.-46, 58v., 63-74)

(dowód: zaświadczenie ze szkoły k. 9

oświadczenie państwa L. k. 10

zeznania powódki k. 76-78)

S. T. (2) ma obecnie (...) lata. Pracuje jako (...)w (...)w P. z wynagrodzeniem (...)zł netto miesięcznie oraz w (...)w Ś. ze średnim wynagrodzeniem (...)zł netto miesięcznie. Jego łączny miesięczny dochód wynosi ok. (...)zł netto.

Od 2006 r. pozostaje w związku małżeńskim z G. T., która jest zatrudniona jako (...) w (...) w P. z wynagrodzeniem (...) netto miesięcznie.

Pozwany mieszka wraz z żoną, matką żony i córką A. w domu jednorodzinnym w Ł..

Żona pozwanego spłaca kredyt zaciągnięty we frankach szwajcarskich przed zawarciem małżeństw z pozwanym, a którego ostatnia rata przypada w lutym 2017 r. Zajmuje się ona swoją matką, która jest po udarze. Zarządza jej emeryturą w wysokości (...) zł miesięcznie. Dokłada pieniądze do wydatków na matkę z uwagi na fakt, że potrzebuje ona rehabilitacji, ponieważ ma niedowład lewej strony ciała.

Pozwany wraz z żoną zaciągnął pożyczkę w A. Banku w 2013 r. na kwotę ok. (...) zł, której miesięczna rata wynosi (...) zł oraz kredyt w (...) w wysokości (...) zł na 25 lat, który został przeznaczony na spłatę byłej żony pozwanego oraz spłatę jego zobowiązań z poprzedniego małżeństwa. Miesięczna rata wynosi (...)zł.

Na dojazdy do pracy pozwany wydaje ok. 230 zł co dwa tygodnie.

Druga córka pozwanego małoletnia A. uczęszcza na wizyty do okulisty za 100 zł miesięcznie z uwagi na fakt, że małoletnia nosi soczewki jednodniowe i pod koniec miesiąca ma ona wizytę kontrolną. Chodzi również do ortodonta, które są raz w miesiącu, koszt jednej wizyty to 120 zł. Zakup aparatu ortodontycznego sfinansowali po połowie pozwany i matka małoletniej.

Pozwany doładowuje każdej z córek telefon za kwotę 30 zł miesięcznie.

(okoliczność bezsporne: 44v., 55-57, 77v.)

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 21, 35

koszty utrzymania k. 22-23, 25-26, 30-31, 33-34, 37-38

harmonogram spłaty kredytu w A. Banku k. 24

spłata karty kredytowej k. 27, 29

harmonogram spłaty kredytu G. T. k. 28

zawiadomienie o wysokości raty k. 32

zeznania świadka B. T. k. 58v-59

zeznania świadka G. T. k. 59-60v.

zeznania pozwanego k. 78-78v.)

Sąd zważył co następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na zeznań świadków i stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

Zgodnie z przepisami art. 128, 129, 133 § 1 oraz art. 135 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z jego rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego starszej córki w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, wydatków dotyczących jej stanu zdrowia, oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9.11.1994r., sygn. akt IIICZP 138/94, podstawę obliczenia wysokości alimentów stanowi dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobowane Tadeusz Smoczyński OSP 1995r. Nr 9, poz.194, oraz Zdzisław Krzeziński „Monitor Prawniczy” 1995r. Nr 4, str.113).

Obowiązek alimentacyjny rodziców istnieje wówczas, gdy osoba uprawniona do żądania alimentów nie jest w stanie własnymi siłami zapewnić sobie środków utrzymania – z tego względu oceniono, iż N. T. mimo, że jest osobą pełnoletnią, nie jest w stanie własnymi siłami zapewnić sobie środków utrzymania z uwagi na fakt, że nadal jest ona uczennicą technikum gdzie nauka trwa przez pięć dni w tygodniu od godziny 7.45 do godziny 14.00. Wprawdzie może ona podjąć prace dorywcze w weekendy, jednak uzyskana w ten sposób kwota nie pokryje jej wszystkich usprawiedliwionych potrzeb.

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że obecnie w zakresie możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego znajduje się płacenie po 600 zł miesięcznie alimentów dla córki N. tytułem finansowania części usprawiedliwionych wydatków związanych z jej utrzymaniem.

Wydatki powyżej kwoty 600 zł miesięcznie obciążają matkę małoletniej N. – jako drugiego z rodziców – która pracuje wN. i zarabia ok. (...)euro netto miesięcznie.

Określając wysokość alimentów dla powódki, Sąd wziął pod uwagę wysokość zarobków pozwanego, które wynoszą ok. (...)zł netto miesięcznie oraz fakt, że pozostaje on w związku małżeńskim z G. T., która również pracuje, a z którą wspólnie prowadzi on gospodarstwo domowe.

W ocenie Sądu, w możliwościach zarobkowych i majątkowych pozwanego nie mieściła się jednak kwota z tytułu alimentów powyżej 600 zł miesięcznie. Do usprawiedliwionych wydatków po stronie pozwanego, które obniżają jego możliwości finansowe, należy zaliczyć przedstawione przez pozwanego koszty jego utrzymania, a także fakt, że na jego utrzymaniu pozostaje jego druga córka, małoletnia A. T..

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 128, 129, 133 § 1 i art. 135 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając w pozostałym zakresie powództwo jako niezasadne.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na mocy art. 100 kpc.

W punkcie IV sentencji Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na mocy art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2016r., poz. 623) w związku z art. 100 kpc.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.