

Sygn. akt III RC 450/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Lenartowicz

Protokolant st.sekr.sądowy Grażyna Łukasiak

Po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa:

**mał. A. C. (1) działającej przez ojca M. C. (1)**

przeciwko:

**M. R.**

o:

podwyższenie alimentów

I. Podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanej M. R. na rzecz mał. powódki A. C. (1), z kwoty po 250 zł miesięcznie, ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 7.11.2014r. w sprawie (...) do kwoty po 350 zł (trzysta pięćdziesiąt) miesięcznie, płatnych do rąk ojca mał. M. C. (1), poczynając od dnia 28.10.2016r., do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części,

III. Nie obciąża mał. powódki kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. Nie obciąża pozwanej kosztami sądowymi i kosztami procesu

V. Zasądza od Skarbu Państwa kasy Sądu rejonowego w. T. na rzecz kancelarii (...). adw. P. D. kwotę 1200zł (jeden tysiąc dwieście złotych) plus VAT tytułem zwrotu kosztów, nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie powodowej z urzędu

VI. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 450/16**

## UZASADNIENIE

W dniu 08 czerwca 2016r. małoletnia A. C. (1) działająca przez ojca M. C. (1) wniosła pozew przeciwko matce M. R. o podwyższenie alimentów z kwoty po 250 zł ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. w sprawie (...) do kwoty 750 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 czerwca 2016r.

W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in., że w chwili obecnej alimenty w kwocie 250 zł miesięcznie nie wystarczają na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powódki. Małoletnia w momencie ustalania alimentów miała(...) lat

i rozpoczynała naukę w Szkole Podstawowej nr (...). Obecnie ma lat (...) i jest uczennicą trzeciej klasy (...) w T.. Wymaga stałej i troskliwej opieki. Aktualne i pilne wydatki to stomatolog, ortodonta, opłata za szkolną wycieczkę oraz opłaty związane z I Komunią Świętą. Są to wydatki, które aktualnie przekraczają możliwości finansowe ojca małoletniej powódki. Na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka składają się też wydatki: wyżywienie ok. 600 zł miesięcznie, ubrania i obuwie ok. 100 zł, środki higieniczne i toaletowe – 40 zł, opłata za telefon – 16 zł, rower, kino, książki i zabawki - ok. 80 zł. Wydatki związane ze szkołą to średnio koszt ok. 100 zł miesięcznie. Wydatki w aptece wynoszą ok. 20 zł. Ponadto w ostatnim czasie sytuacja majątkowa ojca dziecka uległa zdecydowanie pogorszeniu. W maju 2016r. spłacił byłej żonie, a matce powódki, kwotę (...) zł tytułem rozliczenia majątkowego między byłymi małżonkami. Były to oszczędności całego życia oraz pożyczka od rodziny. Obecnie ojciec dziecka pracuje w (...) Sp. z o.o. i zarabia netto (...) zł. Opłaty jakie ponosi to: czynsz 460-520 zł, energia elektryczna ok. 120 zł, TV i internet – 67 zł, telefon – 45 zł. Ponadto na jego utrzymaniu jest (...)letni syn, który właśnie zdał maturę i obecnie nie jest jeszcze w stanie się utrzymać.

Tak więc w ocenie ojca małoletniej powódki, wzrost potrzeb córki od których zależy zakres świadczeń alimentacyjnych oraz znaczne pogorszenie się sytuacji materialnej jej ojca w pełni uzasadniają żądanie podwyższenia alimentów.

W odpowiedzi na pozew, pozwana M. R. wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała m.in., że alimenty na córkę A. to nie jedyne obciążenie alimentacyjne pozwanej. Pozwana także alimentuje swojego dorosłego syna A. kwotą po 200 zł miesięcznie, od sierpnia 2016r. będzie to po 150 zł miesięcznie. Dochód pozwanej stanowi wynagrodzenie w wysokości najniższej pensji krajowej. Pozwana nie posiada żadnego majątku, czeka na pieniądze od byłego męża, aby mogła sobie kupić jednopokojowe mieszkanie.

Pozwana wskazała też, że z uwagi na swoją złą sytuację majątkową złożyła pozew o uchylenie alimentów na syna A.. W chwili obecnej pozwanej nie stać na płacenie wyższych alimentów na córkę A.. Pozwana podkreśliła też, że od zawsze bardzo dużo zajmuje się córką osobiście. W ten też sposób spełnia swój obowiązek alimentacyjny, poza kwotą po 250 zł miesięcznie alimentów strictly. Córka jest bardzo często u pozwanej i z pozwaną. Dużo czasu spędza u pozwanej w skali i tygodnia, i miesiące. Wtedy córka jest na utrzymaniu pozwanej. Pozwana wskazała, iż ojciec dziecka ma dobre warunki finansowe, dobrą pracę i prace dodatkowe, by także utrzymać córkę A.. Pozwana po rozwodzie z ojcem małoletniej mieszka w najętym mieszkaniu, ma długi po rozwodzie, nie ma możliwości dorobienia, pracuje na zmiany, jest sama.

Reasumując, pozwana wskazała że jej zdaniem, na tę chwilę nie powinna zostać obciążona wyższą kwotą alimentów na małoletnią A. aniżeli po 250 zł miesięcznie. Kwota ta powinna więc pozostać. Zdaniem pozwanej ojciec dziecka nie wykazał, aby potrzeby córki na przestrzeni ostatniego półtora roku wzrosły, aby żądać alimentów po 700 zł miesięcznie. W chwili ustalenia ostatnio alimentów na córkę, małoletnia chodziła do szkoły podstawowej. Tak też jest obecnie, a nie ujawniły się jakieś „ekstra” nowe potrzeby dziecka.

Podczas rozprawy w dniu 06 września 2016r. ojciec małoletniej powódki podtrzymał żądanie zawarte w pozwie, tj. wniósł o podwyższenie alimentów z kwoty 250 zł miesięcznie do kwoty 700 zł miesięcznie, poczynając od 01 czerwca 2016r. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Postanowieniem z dnia 06 września 2016r. Sąd Rejonowy w. T. ustanowił dla strony powodowej - małoletniej A. C. (1) działającej przez ojca M. C. (1) pełnomocnika z urzędu w osobie adw. P. D..

Podczas rozprawy w dniu 03 listopada 2016r. pełnomocnik strony powodowej poparł pozew z dnia 08 czerwca 2016r. i wskazał, że wnosi o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie od dnia wniesienia pozwu. Pełnomocnik strony powodowej wniósł też o zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej małoletniej powódce z urzędu, gdyż nie zostały one uiszczone

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Podczas rozprawy w dniu 20 grudnia 2016r. pełnomocnik strony powodowej podtrzymał żądanie pozwu i wskazał, że wnosi o podwyższenie alimentów z kwoty 250 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletnia A. C. (1) urodziła się (...) Jest dzieckiem ze związku małżeńskiego M. C. (1) i M. R. (M. C. (2)).

/okoliczność bezsporna/

Wyrokiem z dnia 07 listopada 2014r. wydanym w sprawie o sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w. T. rozwiązał związek małżeński rodziców powódki przez rozwód bez orzekania o winie. Tym samym wyrokiem powierzono M. C. (1) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małąletnią córką A. i ograniczono władzę rodzicielską matce dziecka do współdecydowania o ważnych sprawach córki dotyczących zdrowia, nauki, kierunku kształcenia. Nałożono też na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania córki i tytułem udziału w tych kosztach zasądzono od M. C. (2) na rzecz córki A. tytułem alimentów kwotę po 250 zł miesięcznie, płatną z góry do rąk ojca dziecka M. C. (3) do dnia 15-tego każdego miesiąca.

/dowód: wyrok z 07 listopada 2014r. Sądu Okręgowego

w T. - k. 165 akt (...) Sądu Okręgowego w. T./

W tym czasie rodzice w raz z córką A. i synem A. mieszkali razem w mieszkaniu położonym w T. przy ul. (...). Małoletnia A. zajmowała pokój z ojcem. Gdy ojciec był w domu to zajmował się córką. Pod jego nieobecność, córką zajmowała się matka. Rodzice dzieci płacili za mieszkanie po połowie. Czynnosc wynosił 500 zł, prąd 100 zł na 2 miesiące, telefon 30 zł na miesiąc.

M. R. miała(...)lata. Z zawodu operator maszyn. Pracowała w (...) Sp. z o.o. w T.. Pracowała na trzy zmiany. Jej wynagrodzenie w grudniu 2012r. wynosiło (...) zł brutto, netto – (...) zł,

w styczniu 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...),41,

w lutym 2013r. – (...)zł brutto, netto (...) zł,

w marcu 2013r. – (...)zł brutto, netto (...)zł,

w kwietniu 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...),

w maju 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...) zł,

w październiku 2013r. (...) zł brutto, netto (...) zł,

w listopadzie 2013 r. (...) zł brutto, netto – (...)zł,

w grudniu 2013r. – (...)zł brutto, netto – (...)zł,

w styczniu 2014r. – (...)zł, brutto, netto – (...) zł,

w lutym 2014r. (...)zł brutto, netto – (...) zł.

w marcu 2014r. (...)zł brutto, netto – (...) zł.

W tym czasie M. R. nie kupowała żywności dla córki, bo córka nie chciała jeść żywności od niej. Na syna A. płaciła 150 zł alimentów od września 2014r. Płaciła je dobrowolnie. Kwota ta była zasądzona postanowieniem z dnia 15 września 2014r. Sądu Rejonowego w. T. w ramach udzielenia zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na okres do

prawomocnego zakończenia sprawy z powództwa A. C. (2) przeciwko M. R. – sygn. akt (...)M. R. szacowała, że gdy utrzymywała córkę to koszt utrzymania córki wynosił 600 zł.

M. C. (1) miał wówczas (...)lat, z zawodu był (...)Pracował w (...) Sp. z o.o. w T. w godzinach od 6<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup>. Miał premię gdy spółka osiągnęła zysk. Dorabiał sobie, miał dyżury w domu pod telefonem. Dyżury domowe trwały 10 dni w miesiącu - doba od 6<sup>00</sup>-6<sup>00</sup>. Dyżury liczyły się jako nadgodziny. Miesięcznie z tego tytułu uzyskiwał 150 zł. Dodatkowo podjął też się konserwacji na działkach i osiągał z tego tytułu 500 zł. Na działkach pracował od marca do października.

Syn A. cały czas przebywał w domu. Skończył szkołę (...) o profilu (...). Szkoła syna była bezpłatna. Syn uczył się w weekendy w szkole wieczorowej. W tygodniu zaprowadzał małąletnią A. do szkoły i ją przyprowadzał do domu. Początkowo małąletnia uczęszczała do Szkoły Podstawowej nr (...). U małąletniej A., z uwagi na nieharmonijny rozwój zdolności poznawczych słabszą pamięć wzrokową, słuchową oraz obniżoną integrację wzrokowo-słuchowo-ruchową stwierdzono ryzyko dysleksji rozwojowej. Małąletnia wymagała dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do jej indywidualnych potrzeb rozwojowych, edukacyjnych oraz psychofizycznych i udzielania jej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Ojciec zmienił A. szkołę. Uważał, że była taka potrzeba. Nowa szkoła była szkołą specjalną dla dzieci z dyslektycznych. Gdy A. zaczęła chodzić do tej szkoły to ojciec odbierał ją ze szkoły. Małąletnia chodziła do świetlicy. Opłata za świetlicę wynosiła 10 zł za pół roku. Małąletnia nie jadła obiadów w szkole. Nie chodziła na zajęcia wyrównawcze. Nie miała problemów ze wzrokiem i słuchem. Małąletnia przychodziła do szkoły zadbana, przygotowana do zajęć, miała odrobione zadania domowe.

Ojciec dzieci ponosił koszty utrzymania dzieci. Szacował, że koszt utrzymania córki wynosi 1000 zł. Wyprawka we wrześniu do szkoły kosztowała 600 zł. Ojciec ponosił opłatę za prąd 180-250 zł za 2 miesiące, internet – 35 zł miesięcznie, TV – 29 zł.

Od sierpnia 2014r. był brygadzystą i z tego tytułu miał wyższe wynagrodzenie.

Wynagrodzenie M. C. (1) w styczniu 2013r. wynosiło (...) zł brutto, netto – (...) zł,

w lutym 2013r. – (...),04 brutto, netto – (...) zł,

w marcu 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...)zł,

w kwietniu 2013r. – (...)zł brutto, netto – (...) zł,

w maju 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...) zł,

w czerwcu 2013r. – (...) zł brutto, netto – (...) zł,

w sierpniu 2014r. wynosiło (...) zł brutto, netto – (...)zł,

we wrześniu 2014r. – (...)zł brutto, netto – (...) zł,

w październiku 2014r. – (...) zł brutto, netto – (...)zł.

W tym czasie M. C. (1) miał ok. (...)zł oszczędności.

/dowód: przesłuchanie M. R. – k. 163v akt (...) Sąd

Okręgowego w T.,

przesłuchanie M. C. (1) – k. 163v-164 akt (...) Sąd

Okręgowego w T.,

opinia dot. małoletniej A. – k. 82C akt (...) Sądu Okręgowego

w T.,

zaświadczenie o zarobkach M. R. – k. 29, 82 B akt (...) Sądu

Okręgowego w T.,

zaświadczenie o zarobkach M. C. (1) – k. 36, 162 akt (...)

Sądu Okręgowego w T./

W tym czasie między rodzicami małoletniej przed Sądem Rejonowym w. T. toczyła się sprawa o podział majątku wspólnego.

/okoliczność bezsporna/

Wyrokiem z dnia 10 lutego 2015r. wydanym w sprawie (...) Sąd Rejonowy w. T. zasądził od pozwanej M. R. na rzecz jej syna A. C. (2) alimenty w kwocie po 150 zł miesięcznie, płatne do rąk powoda A. C. (2), poczynając od 1 czerwca 2013r. do dnia 15-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat.

Wyrokiem z dnia 22 lipca 2015r. Sąd Okręgowy w. T. oddalił apelację powoda A. C. (2) od powyższego wyroku.

/okoliczność bezsporna oraz

dowód: wyrok z dnia 10 lutego 2015r. Sądu Rejonowego w. T. wraz

z uzasadnieniem – k. 41-48 akt/

Postanowieniem z dnia 28 maja 2015r. Sąd Rejonowy w. T. w sprawie (...) (...) dokonał podziału majątku wspólnego M. C. (1) i M. R. w ten sposób, że na wyłączną własność M. C. (1) przyznano lokal mieszkalny nr (...) położony przy ul. (...) w T. wartości (...) oraz część ruchomości znajdujących się w tym lokalu mieszkalnym oraz środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży samochodów i środki pieniężne w banku (...) S.A - przedmioty majątkowe łącznej wartości (...) zł.

Na wyłączną własność M. R. przyznano część ruchomości znajdujących się w lokalu mieszkalnym przy ul. (...) i środki pieniężne w Banku (...) S.A – przedmioty majątkowe łącznej wartości (...)zł.

Tytułem wyrównania udziałów w majątku wspólnym zasądzono od M. C. (1) na rzecz M. R. kwotę (...) zł, płatną w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia w sprawie, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności. Nakazano też M. R. opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia.

/dowód: postanowienie z dnia 28 maja 2015r. Sądu Rejonowego w. T.

z uzasadnieniem – k. 33-39 akt/

Pozwana w lipcu 2016r. wniosła pozew przeciwko A. C. (2) o uchylenie alimentów.

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2016r. Sąd Rejonowy w. T. w sprawie o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego M. R. wobec A. C. (2) oddalił powództwo.

/okoliczność bezsporna oraz

dowód: przesłuchanie pozwanej – k. 74v akt,

pozew k. 19-24 akt,

wyrok Sądu Rejonowego w. T. z dnia 10 lutego 2015r. z uzasadnieniem

w sprawie (...) - k. 41 - 48 akt/

Obecnie małaletnia A. ma 10 lat i jest uczennicą klasy 4 szkoły podstawowej - terapeutycznej. Gdy chodziła do Szkoły Podstawowej nr (...) to miała problemy z czytaniem. Nie ma problemów ze zdrowiem. Ma wadę zgryzu i będzie musiała mieć leczenie ortodontyczne.

A. otrzymała część podręczników za darmo ze szkoły. Ojciec dokupił jej pozostałą część podręczników i przybory szkolne. Wydał na to 600-800 zł. Małaletnia chodzi na kółko teatralne, które działa przy szkole. zajęcia są bezpłatne.

Ojciec szacuje, że na wyżywienie dla córki wydaje ok. 25 zł dziennie. Na kosmetyki – 50 zł miesięcznie, wydatki szkolne – 100 zł, w aptece wydaje – 200 zł. Obecnie w szkole panuje wszawica i ojciec musiał kupić córce specjalne środki i szampony. Na odzież wydaje średnio 100 zł miesięcznie. Wakacje, wycieczki – 100 zł miesięcznie. Ojciec szacuje, że miesięczny koszt utrzymania córki wynosi 1 400 zł. Pozwana poza alimentami uiszczanymi na córkę, nie kupowała córce odzieży, obuwia, zabawek. Dopiero w ostatnim czasie kupiła klocki, bieliznę.

/dowód: przesłuchanie M. C. (1) – k. 74 akt,

przesłuchanie pozwanej – k. 74v akt/

M. C. (1) ma obecnie(...) lata, z zawodu jest (...)Mieszka w T. przy ul. (...) wraz z małaletnią córką A. i synem A.. Mieszkanie jest własnością M. C. (1). Mieszkanie otrzymał w ramach podziału majątku wspólnego. Z tym, że nałożono na niego obowiązek spłaty byłej żony, tj. pozwanej w kwocie (...)zł. Kwotę tę M. C. (1) przelał na konto pozwanej. Termin był do 24 maja 2016r. Pieniądze przelał na depozyt sądowy, ale na prośbę pozwanej wycofał te pieniądze z depozytu i w październiku 2016r. przelał je na konto pozwanej.

Przed sądem toczyła się też sprawa spadkowa o spadek po rodzicach M. C. (1). M. C. (1), w ramach podziału spadku po rodzicach spłaciła jego siostra, dała mu (...) zł. Pozostałe pieniądze potrzebne na spłatę pozwanej - kwoty (...) zł, M. C. (1) pożyczył od rodziny. Teraz spłaca je siostrze i siostrzeńcowi. Na poczet długu przekazuje im ok. 300 zł miesięcznie.

Świadczenia za mieszkanie to: czynsz- ok. 480 zł , co 2 miesiące opłata za prąd – 200 zł, 68 zł – internet i 2 telefony komórkowe – 100 zł. M. C. (1) nadal płaci za mieszkanie świadczenia za 4 osoby, bo pozwana jest tam zameldowana.

M. C. (1) nadal pracuje w (...) Sp. z o.o. w (...) B.. Pracuje jako (...). Jego wynagrodzenie w maju 2016r. wynosiło (...) zł brutto, netto – (...) zł. Jest to stałe wynagrodzenie. Do tego dochodzą nadgodziny. W ostatnim okresie miał nadgodziny 2 miesiące temu. Z nadgodzin ma dochód ok. 30-40 zł. Nie podejmuje prac dorywczych jako elektryk bo musi być w pracy dyspozycyjny. Ma odrębną umowę co do tego, że musi być dyspozycyjny i przyjechać w przypadku wezwania.

/dowód: przesłuchanie M. C. (1) – k. 74 akt,

rachunki dot. wydatków M. C. (1) – k. 6–8 akt,

zaświadczenie o zarobkach M. C. (1) – k. 60 akt/

M. R. ma obecnie(...) lat. Jest operatorem maszyn włókienniczych. W czerwcu 2016r. wyprowadziła się ze wspólnego mieszkania w T. przy ul. (...) i zamieszkała w T. w wynajętym mieszkaniu przy ul. (...). Za wynajem płaciła kwotę 450 zł plus świadczenia, tj. 700 zł miesięcznie. Do grudnia 2016r. zamierzała kupić sobie swoje mieszkanie. Przełała na konto właścicieli (...) zł i już w grudniu 2016r. nie płaciła za wynajem. Jest sporządzona umowa przedwstępna. Mieszkanie ma nabyć za (...) zł. Pozostałą kwotę ma przelać właścicielowi mieszkania w styczniu 2017r. Jest to mieszkanie (...) pokojowe. Czynsz wynosi 230 zł, prąd ok. 80 zł, (...) 40 zł. W dniu 28 października M. C. (1) przelał na jej konto kwotę

(...)zł tytułem jej udziału w majątku wspólnym. Teraz pozwana kupiła córce klocki, bieliznę. Wcześniej nie kupowała bo nie było jej na to stać. Kupowała prezenty na Ś.. Pozwana ma stały kontakt z córką A.. Spotyka się z córką 10 razy w miesiącu. Ostatnio z córką była w(...) D..

Pozwana nadal pracuje w (...) Sp. z o.o. w T.. Jest zatrudniona na stanowisku operatora maszyn włókienniczych. Pracuje w systemie trzymianowym. Jej wynagrodzenie za kwiecień 2016r. wynosiło (...) zł brutto, netto – (...) zł, za maj 2016r. – (...)zł brutto, netto – (...) zł, za czerwiec 2016r. - (...) zł brutto, netto –(...) zł.

/dowód: przesłuchanie pozwanej – k. 74v akt,

rachunek dot. wydatków pozwanej (za wynajmem) – k. 25-

umowa najmu - k. 26 akt,

zaświadczenie o zarobkach pozwanej – k. 27 akt,

akt notarialny – k. 29 akt/

Obecnie syn A. C. (2) ma (...)lata i od 1 października 2016r. studiuje w systemie stacjonarnym na (...) w T.. Jest studentem pierwszego roku na Wydziale (...). Mieszka z ojcem i małoletnią siostrą A.. Od matki otrzymuje alimenty w kwocie 150 zł miesięcznie.

/okoliczność bezsporna oraz dowód:

zaświadczenie z (...) k. 72 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akta sprawy Sądu Okręgowego w. T. o rozwód – sygn. akt (...) przesłuchanie ojca małoletniej powódki – M. C. (1) oraz pozwanej M. R..

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości treści w nich zawartych.

Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom złożonym przez ojca małoletniej powódki a także uznał za wiarygodne zeznania pozwanej zwłaszcza w zakresie, w jakim potwierdzone zostały przez zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów. Zeznania te były logiczne, rzeczowe i spójne. Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przez nich przytoczonych okazało się bowiem bezspornych między stronami. Ponadto potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy. Przedstawione przez strony fakty różniły się jedynie szczegółami oraz subiektywną oceną poszczególnych okoliczności dokonywaną przez każdą ze stron. Starali się oni, bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania. Spór sprowadzał się zatem do oceny ustalonych faktów i ich interpretacji w świetle przepisów prawa.

Ojciec małoletniej powódki A. C. (1) wnosił o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej z kwoty po 250 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie

możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego, albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Ojciec małoletniej powódki wskazywał, że kwota alimentów otrzymywana do tej pory nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej córki, gdyż wzrosły koszty jej utrzymania – wyżywienia, nauki.

W toku procesu o podwyższenie alimentów pozwana wskazywała, że jej sytuacja finansowa jest bardzo trudna, bowiem jej wynagrodzenie to najniższa pensja krajowa, nadto ciąży na niej także obowiązek alimentacyjny względem syna A..

Ostatni raz Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanej względem małoletniej powódki wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 07 listopada 2014 r. na kwotę po 250 zł miesięcznie.

Wówczas małoletnia A. miała niespełna(...) lat. Chodziła do szkoły podstawowej dla dzieci dyslektycznych. Nie chorowała na przewlekłe choroby. Mieszkała wraz z ojcem i pełnoletnim bratem A., który także był na utrzymaniu ojca, nie pracował, ukończył technikum i uczył się w szkole wieczorowej w weekendy. M. C. (1) pokrywał koszty utrzymania dzieci oraz w połowie koszty utrzymania mieszkania. Jego wynagrodzenie wynosiło(...)zł. Miał premię, gdy spółka miała zysk. Dodatkowo miał za dyżury 150 zł. Od marca do października pracował też na działkach i osiągał ok. 500 zł. Ojciec szacował, że miesięczny koszt utrzymania córki A. wynosił 1000 zł miesięcznie. Pozwana zajmowała część mieszkania, w którym mieszkał ojciec z dziećmi, zajmowała się małoletnią pod nieobecność ojca i ponosiła połowę kosztów utrzymania mieszkania. Pracowała na zmiany i otrzymywała wynagrodzenie najniższe krajowe(...) zł netto. Na syna A. płaciła alimenty w kwocie 150 zł miesięcznie.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że od 07 listopada 2014r., tj. w ciągu 2 lat, niewątpliwie zwiększeniu uległy usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki, jak również wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanych, w szczególności znacznie wzrosły potrzeby małoletniej związane z jej dorastaniem, co uzasadnia podwyższenie alimentów na jej rzecz. Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 1965 r. (I CZ 135/64, niepubl.) „różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków”.

W ocenie Sądu ojciec małoletniej powódki przez cały czas dokładała wszelkich starań, aby zabezpieczyć potrzeby swoich dzieci, dzielił się z nimi wszystkimi dochodami, jakie otrzymuje.

Pozwana dobrowolnie nie podwyższyła alimentów na rzecz córki A. i do tej pory uiszcza po 250 zł miesięcznie. Nie jest to jednak kwota wystarczająca do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej i nie wyczerpuje obowiązku alimentacyjnego pozwanej.



W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Małoletnia A. w grudniu 2016r. ukończyła 10 lat, wprawdzie nadal chodzi do szkoły podstawowej – obecnie jest uczennicą klasy (...), ale jest dzieckiem starszym. Ojciec szacuje, że miesięczny koszt utrzymania córki wynosi 1400 zł miesięcznie. Na kwotę tę składa się m.in. wyżywienie ok. 25 zł dziennie, kosmetyki – 50 zł miesięcznie, wydatki szkolne 100 zł miesięcznie. Małoletnia potrzebuje też leczenia u ortodonta z uwagi na wadę zgryzu, potrzebuje odzież, obuwie.

Małoletnia A. musi również partycypować w kosztach utrzymania mieszkania, które zajmuje wspólnie z ojcem i bratem A.. Ojciec co miesiąc pokrywa opłaty związane z mieszkaniem. Płaci czynsz – 480 zł miesięcznie, prąd – 200 zł co 2 miesiące, opłaca internet, telefony.

Małoletnia A. nie posiada żadnego dochodu, zatem kwotę niezbędną do pokrycia jej podstawowych usprawiedliwionych potrzeb muszą pokryć jej rodzice. Ojciec pracuje i z tego tytułu osiąga stały miesięczny dochód w kwocie (...) zł netto. Nieraz ma nadgodziny, za nadgodziny dostaje od 30-40 zł. Z uwagi na to, że w pracy musi być dyspozycyjny (umowa o dyspozycyjności) nie podejmuje prac dorywczych.

Ojciec sprawuje też bezpośrednią opiekę nad małoletnią powódką, zajmuje się jej wychowaniem, troszczy się o jej zdrowie. Poza tym łoży na utrzymanie syna A., który nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać. A. obecnie jest studentem (...). Studiuje stacjonarnie medioznawstwo.

Analizując sytuację rodzinną i majątkową pozwanej należy wskazać, iż pozwana ma obecnie (...) lat. Jest zdrowa. Wprawdzie pracuje w systemie trzymianowym i jej wynagrodzenie to najniższe krajowe, otrzymała ona jednak

od ojca małoletniej powódki kwotę (...) zł z tytułu podziału majątku wspólnego. Wskazać też należy, że pozwana mimo, iż otrzymuje wynagrodzenie najniższe krajowe to jest ono wyższe od poprzednio otrzymywanego o ok. 100 zł. Nie ulega wątpliwości, że pozwana po wyprowadzeniu się w czerwcu 2016r. z mieszkania, w którym mieszkała z dziećmi i ich ojcem, zamieszkała w wynajętym mieszkaniu i musiała ponosić dodatkowo opłatę z tytułu najmu. Jednakże już w grudniu 2016r. pozwana nie poniosła i nie będzie ponosić dodatkowych kosztów wynajmu mieszkania, tj. opłaty za wynajem, gdyż zawarła przedwstępną umowę kupna mieszkania i będzie płacić tylko czynsz, prąd i pozostałe media. Zatem ma ona możliwości zarobkowe i majątkowe, które pozwalają jej nałożenie na rzecz córki A. alimentów w podwyższonej wysokości, tj. o 100 zł więcej niż czyniła to do tej pory. Nie ma ona jednak możliwości zarobkowych i majątkowych, by płacić alimenty w kwocie żadnej przez ojca dziecka, bowiem na pozwanej prócz obowiązku alimentacyjnego na rzecz córki A. ciąży obowiązek alimentacyjny na rzecz syna A.. Wprawdzie pozwana wniosła o ustalenie wygaśnięcia jej obowiązku na syna, ale powództwo to zostało oddalone. Zatem nadal musi uiszczać na syna alimenty w kwocie po 150 zł miesięcznie, zgodnie z wyrokiem Sądu z dnia 10 lutego 2015r.

Podkreślić też należy, że rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że jego wykonywanie stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podolać ciężącemu na nich obowiązkowi alimentacyjnemu, na przykład dla ratowania zdrowia dziecka.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie na córkę A., leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej. Pozwana musi też mieć środki na swoje utrzymanie. Zatem pozostałą kwotę, która jest niezbędną na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb małoletniej A. będzie musiał pokryć jej ojciec.

Zauważyć też należy, iż małoletnia A. nadal uczęszcza do szkoły podstawowej, a jej matka, tj. pozwana spotyka się z córką 10 razy w miesiącu, podczas spotkań małoletnia jest na utrzymaniu matki. Matka zaczęła też kupować córce odzież (bieliznę), czego wcześniej nie czyniła z uwagi na brak środków finansowych. Małoletnia generalnie jest zdrowa. Nie uczęszcza na żadne dodatkowe zajęcia, które byłyby płatne. W ocenie Sądu alimenty w kwocie 350 zł i udział ojca w kosztach utrzymania małoletniej w zupełności wystarczą na całkowite zaspokojenie jej potrzeb.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 135 § 1 kro w zw. z art. 138 kro, w punkcie I sentencji wyroku podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanej na rzecz małoletniej powódki A. C. (1) do kwoty po 350 zł miesięcznie, poczynając od dnia 28 października 2016r., tj. od dnia przelewu na konto pozwanej kwoty (...) zł przez M. C. (1) tytułem podziału majątku wspólnego. Od tego bowiem czasu doszło u pozwanej do znacznej zmiany jej sytuacji majątkowej – znacznego wzrostu.

W pkt II wyroku Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, to jest ponad kwotę 350 zł mając na uwadze wiek dziecka oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, mając na uwadze trudną sytuację materialną stron.

Orzekając o kosztach procesu Sąd miał na uwadze art. 102 kpc.

W punkcie V wyroku Sąd zasądził od Skarbu Państwa kasy Sądu Rejonowego w. T. na rzecz kancelarii Adwokackiej – adw. P. D. kwotę 1200 zł plus VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie powodowej z urzędu. Sąd miał na uwadze §4 ust. 4 i §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015r. poz. 1800).

W punkcie VI sentencji wyroku Sąd orzekł o nadaniu wyrokowi co do pkt I rygору natychmiastowej wymagalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.