

Sygn. akt III RC 275/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Ławnicy

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Kalinowska

Po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 r. w. T..

sprawy z powództwa:

L. O.

przeciwko:

S. O.

o:

ustanowienie rozdzielenia majątkowej

1. ustanawia z dniem 22 listopada 2014r. rozdzielenie majątkową małżeńską między L. O. i S. O., którzy zawarli związek małżeński (...) przed USC w S. – akta stanu cywilnego nr (...);
2. znosi między stronami koszty procesu.

Sygn. akt III RC 275/16

UZASADNIENIE

Powódka L. O. w pozwie przeciwko S. O., wniesionym w dniu 31 marca 2016 r. domagała się ustanowienia przez Sąd rozdzielenia majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną, tj. od dnia 22 listopada 2014r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała, że mąż w dniu 22.11.2014r. opuścił dom na skutek decyzji prokuratora, ponieważ toczyła się sprawa o groźby karalne kierowane pod jej adresem. Od tego czasu pozwany mieszka u swojego kolegi, nadużywa alkoholu. Nie dokłada się do pokrywania kosztów utrzymania domu, zerwał umowy na dostawę gazu ziemnego, energii elektrycznej i wody, nie informując o tym powódki. W okresie zimowym 2015r. zdemontował i zabrał sterownik pieca centralnego ogrzewania. Nie uczestniczy w życiu rodziny, nie konsultuje z powódką żadnych decyzji finansowych.

Na rozprawie w dniu 9.06.2016r. pozwany uznał żądanie pozwu.

S a d u s t a l i ł, c o n a s t ę p u j e:

L. O. i S. O. związek małżeński zawarli w dniu (...) w S.. Ze związku małżeńskiego mają dorosłe już dzieci. Umów majątkowych małżeńskich nie zawierali. Od 22.11.2014r. strony nie mieszkają razem, na skutek nakazu prokuratora

dotyczącego natychmiastowego opuszczenia miejsca zamieszkania przez pozwanego. Pozwany zamieszkał u kolegi. W toku jest sprawa o znęcanie się pozwanego nad rodziną.

W czasie trwania małżeństwa żadna ze stron nie prowadziła działalności gospodarczej. Powódka w 2015r. zaciągnęła kredyt w (...) na kwotę 6000 zł. na zakup opału, spłaca go regularnie, po 140 zł. miesięcznie, do spłaty pozostało 2000 zł. Innych zobowiązań nie posiada.

Strony nie utrzymują ze sobą żadnych kontaktów, nie rozmawiają ze sobą, nie porozumiewają się w żadnej sprawie, są skłócone. Sprawa o rozwód lub separację się nie toczy.

Pozwany po opuszczeniu wspólnego domu, nie informując powódki rozwiązał umowy na dostawę gazu ziemnego, energii elektrycznej i wody. Pozwany nie ma żadnych długów ani żadnych zobowiązań. Chciałby złożyć wniosek o podział majątku wspólnego.

/dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 18,

przesłuchanie powódki – k. 18 i 18v ,

odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 3/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przesłuchania stron.

Za wiarygodne uznano zeznania stron, przesłuchanych na okoliczność istnienia ważnych powodów do ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej, bowiem Sąd nie znalazł niejasności ani sprzeczności, które podważałyby prawdziwość przytaczanych przez nich faktów. Żadna z okoliczności podanych przez strony nie była między nimi sporna, ich zeznania się pokrywały i wzajemnie uzupełniały.

Strony zawarły związek małżeński (...)W myśl art. 31 § 1 kro, z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Nie ulega wątpliwości, że między stronami (...) istniała wspólność ustawowa, której strony nie ograniczyły ani nie wyłączyły w drodze umowy zawartej przed, czy w czasie trwania małżeństwa.

Bezspornym jest również, że w dniu 22.11.2014 r. pozwany S. O. opuścił wspólny dom, w którym mieszkał z powódką i że od tego czasu strony mieszkają osobno.

Art. 52 § 2 kro stanowi, że rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Powódka wniosła o zniesienie współwłasności majątkowej z datą wsteczną, tj. od dnia 22.11. 2014r.

Z przesłuchania stron wynika, że od 22.11.2014r. żyją one w faktycznej separacji. Pozwany mieszka u kolegi, powódka natomiast pozostała w ich wspólnym domu.

W sprawie zostało również bezspornie ustalone, że strony od czasu rozstania prowadziły oddzielne gospodarstwa domowe. Samodzielnie dysponowały swoimi dochodami, nie konsultując ze sobą żadnych wydatków. Nie uzgadniały ze sobą żadnych ważnych decyzji finansowych, nie zaciągały wspólnie kredytów ani innych zobowiązań. Powódka zaciągnęła w 2015r. kredyt w kwocie 6000 zł., nie informując o tym pozwanego. Pozwany nie ma żadnych długów.

Od dnia zamieszkania pozwanego poza miejscem wspólnego zamieszkania strony nie kontaktują się ze sobą w ogóle. Nie ulega zatem wątpliwości, że zarówno powódka jak i pozwany od chwili wyprowadzenia się pozwanego żyli osobno, każdy na własny rachunek. Powódka zaciągnęła kredyt nie informując o tym małżonka.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy świadczy o tym, że strony od czasu rozstania nie potrafią dojść do porozumienia i nie potrafią współdziałać w zarządzie majątkiem wspólnym. Wszystkich ustaleń dokonywały samodzielnie, nie informując drugiej strony o swojej decyzji.

Powódka wniosła o ustanowienie rozdzielności majątkowej od 22.11.2014 r.

W świetle art. 52 § 2 kro już sam fakt życia w rozłączeniu może uzasadniać orzeczenie przez sąd rozdzielności majątkowej z datą wsteczną. Niewątpliwie fakt ten miał miejsce w przedmiotowej sprawie. Należy przy tym podkreślić, iż wymieniony przepis nie wymaga jednoczesnego spełnienia obu warunków, tj. zaistnienia wyjątkowych wypadków i życia w rozłączeniu, tylko używa sformułowania „w szczególności”. Życie w rozłączeniu jest zatem jedyną szczególną przesłanką wskazaną przez samego ustawodawcę, która uzasadnia ustanowienie rozdzielności między małżonkami z datą wsteczną.

Zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej z wcześniejszą datą, nawet poprzedzającą dzień wytoczenia powództwa, nie budzi zastrzeżeń właściwie tylko wtedy, gdy powodem zniesienia jest separacja faktyczna małżonków. Według utrwalonego, tak w piśmiennictwie, jak i orzecznictwie sądowym poglądu, ważnym powodem do zniesienia wspólności majątkowej małżeńskiej jest bowiem separacja faktyczna małżonków uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym (por.: wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 28.10.1997 r. w sprawie I CKN 238/97, z dnia 13.05.1997 r. w sprawie III CKN 51/97, z dnia 13.01.2000 r. w sprawie II CKN 1070/98, z dnia 29.03.2000 r. w sprawie I CKN 542/98, z dnia 20.06.2000 r. w sprawie III CKN 287/00, z dnia 12.09.2000 r. w sprawie III CKN 373/99, z dnia 7.12.2000 r. w sprawie II CKN 401/00, z dnia 8.05.2003 r. w sprawie II CKN 78/01, z dnia 4.06.2004 r. w sprawie III CK 126/03, z dnia 4.11.2004 r. w sprawie V CK 215/04, z dnia 11.12.2008 r. w sprawie II CSK 371/08).

W ocenie Sądu z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. Ustalone w toku postępowania sądowego i przytoczone okoliczności – faktyczna separacja małżonków, brak współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym uzasadniały przyjęcie daty 22.11. 2014 r. określającej moment, kiedy istniały ważne powody w rozumieniu przepisu art. 52 § 1 i § 2 kro.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 31.01.2003 r., IV CKN 1710/00, stwierdził, że dobro rodziny jest celem ustroju małżeńskiej wspólności majątkowej, bowiem ten ustrój zapewnia jej ustabilizowaną bazę materialną i najpełniej realizuje zasadę równych praw obojga małżonków w dziedzinie stosunków majątkowych, stanowiących materialną podstawę funkcjonowania rodziny. Nie znaczy to jednak, że ze względu na dobro rodziny ustrój ten powinien być utrzymywany bez względu na stan aktualnie istniejącej sytuacji majątkowej pomiędzy małżonkami. Separacja małżonków uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym stwarza bowiem z reguły zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. Podstawową zatem kwestią jest to, czy wiążąca strony wspólność majątkowa stanowi ustabilizowaną bazę materialną rodziny, a więc czy spełnia funkcję leżącą u podstaw jej powołania.

W ocenie Sądu od 22.11.2014 r. były wystarczające podstawy do uznania, że zachodzą ważne i usprawiedliwione powody ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej o jakich mowa w art. 52 §1 kro .

Mając powyższe na uwadze, Sąd w pkt I wyroku, na podstawie art. 52 § 2 kro, ustanowił z dniem 22.11.2014 r. rozdzielność majątkową małżeńską między stronami.

Orzekając o kosztach sąd miał na uwadze art. 100 kpc.