

Sygn. akt (...) 143/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 2 września 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa P. G.

przeciwko K. G.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego,

i z powództwa wzajemnego K. G.

przeciwko P. G.

o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo P. G.,

II. oddała powództwo wzajemne K. G.,

III. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

(...) 143/16

## UZASADNIENIE

P. G. wniósł w dniu 22.02.2016r. pozew przeciwko K. G. domagając się ustalenia wygaśnięcia jego obowiązku alimentacyjnego względem K. G..

W uzasadnieniu podano m.in., iż powód jest osobą bezrobotną z prawem do zasiłku w wysokości ok. (...)zł miesięcznie, które to w lutym zostało zajęte przez komornika sądowego, który pobiera co miesiąc kwotę (...) zł. Z uwagi na pogorszenie się sytuacji finansowej powoda nie był on w stanie opłacić rachunku za prąd, telefon oraz czynszu. (k.2)

Pozwana K. G. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa (k.38).

W uzasadnieniu podała m.in., iż P. G. pracuje jako pomocnik w warsztacie w firmie (...) i jego sytuacja finansowa pozwala na dalsze płacenie alimentów.

Pismem procesowym z dnia 15.08.2016r. (k.23) – po doprecyzowaniu stanowiska na rozprawie w dniu 2.09.2016 r. (k.43v.) – K. G. wniosła pozew wzajemny przeciwko P. G. o podwyższenie alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia 15.08.2016 r.

P. G. na rozprawie w dniu 2.09.2016 r. wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego (k.43v).

### **Sąd ustalił następuje**

Sąd Rejonowy w T. na mocy wyroku z dnia 25.06.2014r. w sprawie (...):

- a) przedłużył na czas nieoznaczony obowiązek alimentacyjny P. G. wobec K. G. istniejący po rozwiązaniu ich związku małżeńskiego przez rozwód, a określony w kwocie po 700zł miesięcznie na mocy ugody z dnia 9.08.2010r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w T.,
- b) oddalił powództwo K. G. o podwyższenie alimentów,
- c) oddalił powództwo P. G. o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego.

Natomiast na mocy wyroku z dnia 29.05.2015r. Sąd Rejonowy w T. w sprawie (...) SR w T. obniżył wysokość alimentów od P. G. na rzecz K. G. z kwoty 700 zł miesięcznie ustalonej na mocy wyroku z dnia 25.06.2015 r. w sprawie (...), Sądu Rejonowego w T. do kwoty po 400 zł miesięcznie poczynając od dnia 1.05.2015 r. Orzeczenie to zostało zmienione wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 25.11.2015 r. na skutek apelacji K. G. w ten sposób, że obniżono alimenty do kwoty po 500 zł miesięcznie.

Wówczas P. G. mieszkał przy ul. (...) razem ze swoją konkubiną D. R.. Opłaty za mieszkanie wynosiły: czynsz ok. 270 zł miesięcznie, za prąd ok. 100 zł miesięcznie, za jedną butlę z gazem ok. 50 zł co 2 miesiące, za TV Cyfra (...) ok. 60 zł miesięcznie, a za Internet z Multimediów ok. 100 zł miesięcznie, tj. łącznie ok. 555 zł miesięcznie. Konkubina P. G. była osobą bezrobotną.

P. G. do 30.04.2015r. pracował w (...) Spółce (...), a umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron z przyczyn nie dotyczących pracownika.

W okresie październik 2014r. - marzec 2015r. P. G. zarabiał, łącznie z nagrodą barbórkową, premią, świadczeniami z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innymi dodatkami do wynagrodzenia zasadniczego, po ok. (...) netto miesięcznie.

Po zwolnieniu z pracy dostał odprawę ok. (...) zł, łącznie z ostatnim wynagrodzeniem za pracę.

P. G. planował podjąć pracę ponieważ posiadał liczne uprawnienia m.in. prawo jazdy na samochody ciężarowe, uprawnienia energetyczne i uprawnienia na urządzenia wibracyjne, ponadto rozważa zainwestowanie pieniędzy z odprawy w działalność gospodarczą w postaci baru albo tzw. lumpeksu. Działalność gospodarczą planował prowadzić z obecną partnerką życiową. P. G. nie był zarejestrowany jako bezrobotny.

Na zakup leków wydawał ok. 80 zł miesięcznie, w tym za leki na nadciśnienie.

P. G. spłacił wszystkie swoje zadłużenia, w tym u byłego pracodawcy, ponadto za ok. (...)zł kupił 2 tony węgla na opał, część pieniędzy z odprawy wydał na utrzymanie swoje oraz konkubiny i pozostało mu ok. (...) zł z odprawy.

Nie był właścicielem nieruchomości ani samochodu.

Wówczas K. G. mieszkała z synem, całkowicie ubezwłasnowolnionym A. G., którego była opiekunem prawnym. Ponośiła następujące opłaty: czynsz ok. 430 zł, prąd ok. 100 zł miesięcznie, gaz ok. 30 zł miesięcznie, (...) 25 zł miesięcznie, tj. łącznie ok. 585zł miesięcznie. Prowadziła wspólny budżet domowy dla siebie i syna. Nie była właścicielką nieruchomości ani samochodu.

K. G. otrzymywała świadczenie pielęgnacyjne z uwagi na rezygnację z zatrudnienia z tytułu konieczności opieki nad niepełnosprawnym synem A., a którego wysokość od stycznia do grudnia 2015r. wynosiła (...) netto miesięcznie, a od stycznia 2016r. miała wynosić (...) netto miesięcznie.

(dowód: akta sprawy (...) SR w T. k. 2-3 ,7, 18-23, 30-44, 50 - akta (...) SR w T. na k. 2-4, 7-9

- akta sprawy (...) (...) SR w T. k. 2, 3-7, 11, 15, 24-27, 38, 47-50, 48, 62, 63-64, 64)

Obecnie K. G. nadal mieszka z synem, A. G., którego jest opiekunem prawnym.

A. G. pobiera rentę socjalną w wysokości (...) zł netto miesięcznie oraz pobiera zasiłek pielęgnacyjny w kwocie (...)zł miesięcznie.

K. G. nadal ma wspólny budżet domowy z synem i nadal otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne na syna z uwagi na rezygnację z zatrudnienia z tytułu konieczności opieki nad niepełnosprawnym synem A., którego wysokość wynosi (...) zł netto miesięcznie. Świadczenie to zostało przyznane bezterminowo.

Opłaty jakie obecnie ponosi K. G. w związku z utrzymaniem mieszkania wynoszą: czynsz 437 zł miesięcznie, prąd ok. 100 zł raz na dwa miesiące, gaz ok. 50 zł raz na dwa miesiące, (...) 25 zł miesięcznie, telefon komórkowy 30 zł miesięcznie.

Pozostałe fakty w sytuacji K. G. i jej syna A. G. praktycznie nie zmieniły się od czasu zakończenia w listopadzie 2015 r. sprawy o obniżenie alimentów.

Obecnie P. G. nadal zamieszkuje w mieszkaniu przy ul. (...) należącym do TBS. Mieszka sam, ponieważ ok. miesiąc temu rozstał się z konkubina

Opłaty za mieszkanie wynoszą: czynsz 220 zł miesięcznie, prąd 250-300 zł raz na dwa miesiące, gaz ok. 40 zł raz na 2-3 miesiące, abonament za C. P. 50 zł miesięcznie, abonament za telewizję w firmie (...) 50 zł miesięcznie. Za telefon komórkowy płaci obecnie 70 zł miesięcznie. Gdy pozostawał w związku opłacał również abonament konkubiny w wysokości 140 zł miesięcznie jednak umowa została rozwiązana.

P. G. ma zaległości w uiszczaniu opłat: za prąd ok. 500zł, za czynsz ok. 300 zł, za (...) i C. P. łącznie ok. 150 zł. Nie posiada innego zadłużenia.

W grudniu 2015 r. skończyły się jego oszczędności jakie miał z tytułu otrzymania odprawy w wysokości (...) zł, a w listopadzie 2015r. w czasie zakończenia poprzedniej sprawy o alimenty posiadał jeszcze ok. (...) Pieniądze w wysokości (...) zł wydawane były przez P. G. i jego konkubinę D. R..

Do dnia 25.05.2016 r. był on zarejestrowany jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku w wysokości (...) zł miesięcznie. Od 25.05.2016 r. odbywa on staż z Urzędu Pracy za który otrzymuje stypendium w wysokości (...) zł miesięcznie.

P. G. leczy się na nadciśnienie od ok. 8 miesięcy, na łuszczycę od 7 lat oraz na dnę moczanową ok 5 lat. Nie wykupuje wszystkich leków z uwagi na brak środków finansowych. Co dwa miesiące w wykupieniu leków pomaga mu siostra.

(okoliczności bezsporne k.2-4,7-12,15,21-25,27-31,35,36,41,42)

(dowód: pisma komornika k.32-34

- decyzje prezydenta Miasta T. k.37-40

- zeznania K. G. k. 44-45

- zeznania P. G. k. 45-46)

### **Sąd zważył co następuje**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne, nie zawierały sprzeczności i znalazły potwierdzenie, w odpowiedni zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne przytoczone w pozwie i innych pismach procesowych oraz w ramach informacyjnego wysłuchania, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

Zgodnie z art. 60 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

W myśl art. 60 § 3 kro gdy zobowiązanym jest małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia, obowiązek alimentacyjny wygasa z upływem 5 lat od orzeczenia rozvodu, chyba że ze względu na wyjątkowe okoliczności sąd, na żądanie uprawnionego, przedłuży wymieniony termin pięcioletni.

Treść art. 61 kro stanowi, iż z zastrzeżeniem przepisu artykułu 60 kro, do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z małżonków rozwiedzionych drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy o obowiązku alimentacyjnym między krewnymi.

Przez niedostatek rozumieć należy sytuację, w której były małżonek nie jest w stanie własnymi siłami zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się m.in. wydatki z tytułu opłat mieszkaniowych, zakupu wyżywienia, ubioru, leków oraz innych wydatków związanych z jego utrzymaniem.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC z 1995r. Nr 3, poz. 43, glosy aprobujące Tadeusz Smoczyński OSP z 1995r. Nr 9, poz. 194, oraz Zdzisław Krzeźmiński „Monitor Prawniczy” z 1995r. Nr 4, str. 113).

Przedmiotowe powództwa, tj. o podwyższenie alimentów oraz o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, posiadają podstawę prawną w art. 138 kro. W myśl art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, w tym także ustalenia, że obowiązek alimentacyjny wygaś.

Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Warunkiem zmiany wysokości zasądzonych alimentów jest zatem istotna zmiana stosunków – a nie jakakolwiek (por. Marek Andrzejewski, w: Henryk Dolecki (red.), Tomasz Sokołowski (red.), Komentarz do art.138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, stan prawny na dzień: 2010.09.15).

Odnosząc się do obu powództw, w ocenie Sądu, nie doszło do zmiany stosunków określonej w art. 138 kro uzasadniającej podwyższenie renty alimentacyjnej ani też uzasadniającej wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego.

Przede wszystkim w niniejszej sprawie istotne jest, że poprzednie orzeczenie odnośnie ustalenia stosunku alimentacyjnego uprawomocniło się zaledwie 10 miesięcy temu i w okresie tym nie doszło do wielu zmian w zakresie potrzeb K. G. ani sytuacji finansowej P. G.. Nie jest to bowiem długi okres czasu. W szczególności przychody syna K. G., z którym wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe, również są na tym samym poziomie.

P. G. w momencie orzekania w poprzedniej sprawie był bezrobotny z prawem do zasiłku oraz pozostawał w związku nieformalnym z D. R., która była osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku. Obecnie podjął staż i z tego tytułu otrzymuje stypendium w wyższej wysokości niż zasiłek dla bezrobotnych, ponadto rozstał się z konkubiną i ponosi mniejsze opłaty z tytułu opłat za telefon, prąd czy gaz.

Z tych względów na podstawie art. 138 i art. 60 § 1 i 3 kro Sąd Rejonowy w T. oddalił oba powództwa jako niezasadne. O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z 28.07.2005r. o kosztach w sprawach cywilnych (jt. Dz.U. z 2016r., poz. 623) w związku z art. 98 § 1 kpc, obciążając nimi Skarb Państwa.