

Sygn. akt III RC 129/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa S.

Protokolant st. sekr. sądowy Janina Ryszczuk

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2016 r. w. T. na rozprawie

sprawy z powództwa:

N. C.

przeciwko:

P. C.

O: alimenty

- I. zasądza od pozwanego P. C. na rzecz powódki N. C. alimenty w kwocie po 300,- zł (trzysta złotych) miesięcznie płatne do rąk powódki, poczynając od dnia 16 lutego 2016r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,
- II. oddała powództwo w pozostałej części
- III. nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie
- IV. zasądza od pozwanego P. C. na rzecz powódki N. C. kwotę 720,- zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu
- V. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 129/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 lutego 2016r. N. C. wносиła o zasądzenie alimentów od swojego ojca P. C. w kwocie po 500,- zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powódka ma 18 lat i uczęszcza do III klasy liceum a jej miesięczne koszty utrzymania wynoszą ok. 700,- zł. (...) wspiera ją jej babcia, T. C., oraz ciotka, gdyż powódka nie jest w stanie się samodzielnie utrzymać. Wskazano również, iż pozwany pracuje dorywczo, z zawodu jest lakiernikiem samochodowym. Powódka zamieszkuje wraz z pozwanym, jednak ten nie interesuje się jej potrzebami. Matka powódki dba o jej potrzeby żywieniowe i zajmuje się praniem.

Na rozprawie N. C. podtrzymała powództwo w całości.

Pozwany P. C. nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił co następuje :

N. C., ur. (...) w T. jest córką M. I. i P. C.. N. C. zamieszkuje wraz z rodzicami i rodzeństwem w C.. W tym samym domu zamieszkuje także jej babcia, ze strony ojca T. C. oraz siostra ojca J. P. (1).

Dotychczas obowiązek alimentacyjny pozwanego względem powódki nie był ustalony

/okoliczności bezsporne a nadto dowód:

odpis skrócony aktu urodzenia dziecka – k. 8

zeznania J. P. – k. 57v-58/

P. C. z zawodu jest lakiernikiem samochodowym. Pracuje dorywczo. Wcześniej pracował w Szwecji i bardzo dobrze zarabiał. W chwili obecnej w ramach prac dorywczych wyjeżdża w delegacje jako monter konstrukcji drewnianych. Jego miesięczne dochody wynoszą ok. 2000,- zł.

Jest zdrowy, jednak nadużywa alkoholu. Nie partycypuje w kosztach utrzymania córki. Na prośby powódki o pieniądze na kosmetyki czy książki odpowiada, że nie ma pieniędzy. Nie inwestuje w dom. Nie spłaca żadnych rat ani pożyczek.

Część pieniędzy z prac dorywczych przekazuje matce powódki, M. C., na zakupy dla rodziny, resztę przeznaczają na papierosy i alkohol.

/dowód:

- przesłuchanie N. C. – k. 62-64,

- zeznania świadka J. P. (1) – k. 57v.-58,

- zeznania świadka M. C. – k. 58-58v./

Matka powódki, M. C., ma obecnie 40 lata. Pracuje dorywczo. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości ok. 300,- zł tygodniowo. Pieniądze te przeznaczają na utrzymanie siebie, domu i rodziny. Do kosztów utrzymania domu i rodziny dokłada się także jej mąż P. C..

Matka powódki przygotowuje obiady oraz zapewnia powódce śniadania i kolacje, zajmuje się też praniem. Żywność do domu kupowana jest za pieniądze pozwanego oraz matki powódki. Tak samo jak środki czystości.

/dowód:

- przesłuchanie N. C. – k. 62-64,

- zeznania świadka J. P. (1) – k. 57v.-58,

- zeznania świadka M. C. – k. 58-58v./

M. i P. małżonkowie C. oprócz powódki mają jeszcze trzech synów: K. – lat 16, na którego otrzymują zasiłek rodzinny, D. – lat 21 oraz M. – lat 22. Najstarszy syn, M., pracuje i prowadzi odrębne gospodarstwo domowe, D. pracuje tylko dorywczo, K. jest na całkowitym utrzymaniu rodziców.

/dowód:

- zeznania świadka M. C. – k. 58-58v

- przesłuchanie N. C. – k. 62-64/

N. C. ma 19 lat. Obecnie ukończyła III klasę Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w T.. Od października 2016 r. podjęła naukę na studiach dziennych na kierunku logopedia w B.. Jest osobą zdrową.

Do liceum powódka dojeżdżała autobusem. Cena biletu miesięcznego wynosiła 74,97 zł.

N. C. do maja 2016 r. otrzymywała zasiłek rodzinny w wysokości 165 zł miesięcznie, od czerwca jego wysokość uległa zmniejszeniu do 100 zł miesięcznie z uwagi na fakt, że powódka nie musi kupować już biletu miesięcznego na dojazdy do szkoły.

Rodzice nie wspierają córki w nauce. Nie przeznaczają żadnej kwoty na dodatkowe lekcje czy książki. Powódka finansuje te rzeczy we własnym zakresie, głównie z otrzymywanego świadczenia rodzinnego oraz pomocy finansowej uzyskiwanej od babci i cioci.

Powódka z własnych pieniędzy opłaca internet za 60,- zł miesięcznie, telefon za 50,- zł miesięcznie, kupuje sobie kosmetyki za ok. 50,- zł miesięcznie oraz ubrania za ok. 100,- zł miesięcznie. W okresie przygotowań do matury powódka uczęszczała na korepetycje, których koszt wynosił 230,- zł miesięcznie – finansowała to z własnych pieniędzy oraz pieniędzy uzyskanych od babci.

Obecnie planuje studia dzienne w B., ma zamiar starać się o stypendium socjalne i dodatek mieszkaniowy.

N. C. podejmuje prace dorywcze takie jak opieka nad dziećmi, mycie okien. Z tego tytułu osiąga dochód ok. 100-150,- zł miesięcznie.

/dowód:

- przesłuchanie N. C. – k. 62-64,
- zeznania świadka J. P. (1) – k. 57v.-58,
- zeznania świadka M. C. – k. 58-58v.,
- rachunek za bilet miesięczny – k. 9,
- rachunki za książki – k.. 10-13/

Powódka mieszka wraz z rodzicami i braćmi w domu należącym do babci, T. C.. Mieszka tam również siostra pozwanego, J. P. (1).

Rodzice powódki nie płacą świadczeń za mieszkanie, świadczenia pokrywane są przez T. C. oraz J. P. (1).

M. i P. C. dbają o powódkę, ale nie interesują się jej wykształceniem i edukacją.

/dowód:

- przesłuchanie N. C. – k. 62-64,
- zeznania świadka J. P. (1) – k. 57v.-58,
- zeznania świadka M. C. – k. 58-58v./

Sąd zważył co następuje :

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowody z przesłuchania powódki, zeznań świadków M. C. i J. P. (1) a także z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez powódkę.

Z uwagi na fakt, iż pozwany był prawidłowo zawiadamiany o terminach rozpraw jednak się na nie stawił i nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa, Sąd pominął dowód z jego zeznań.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania N. C. na okoliczność zatrudnienia i dochodów P. C. oraz kosztów jej utrzymania, oraz ponoszenia tych kosztów przez oboje rodziców, a także jej plany dalszej edukacji, bowiem były one zgodne z zeznaniami świadków i potwierdzone przedłożonymi dokumentami.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. C. i J. P. (1) na okoliczność zatrudnienia i wynagrodzenia P. C., usprawiedliwionych potrzeb powódki N. C. a także partycypowania przez pozwanego w kosztach utrzymania domu i rodziny, bowiem były one spójne i niesprzeczne z zeznaniami powódki.

Sąd uznał także za wiarygodne dowody z dokumentów przedłożonych przez powódkę, bowiem ich autentyczności ani prawdziwości zawartych w nich informacji nie zakwestionowano w toku postępowania.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny na podstawie zebranego i powyżej ocenionego materiału dowodowego Sąd uznał, że powództwo N. C. zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

N. C. ma 19 lat. Zdała maturę i chce kontynuować edukację, studiując w trybie stacjonarnym w B..

Pomimo osiągnięcia pełnoletniości N. C. nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, bowiem nie ma majątku przynoszącego dochód ani nie ma możliwości podjęcia stałej pracy, która przynosiłaby jej dochód na utrzymanie.

Jest oczywistym, że powódka ma prawo wyboru drogi życiowej, prawo do kontynuowania nauki i zdobycia kwalifikacji umożliwiających jej w przyszłości pracę i źródło utrzymania. Powódka nie nadużywa tego prawa, w terminie skończyła szkołę średnią i zdała maturę, teraz chce kontynuować naukę na studiach.

Dlatego Sąd uznał, że mimo osiągnięcia pełnoletniości N. C. nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i w związku z tym jej rodzice nadal pozostają zobowiązani do alimentacji.

Najbardziej podstawowe potrzeby powódki zaspokajane są przez jej matkę, z pomocą babci i cioci oraz częściowo ojca poprzez uczestnictwo tych osób w kosztach utrzymania wspólnego domu. Należą do tych potrzeb koszty utrzymania mieszkania (opłaty związane z utrzymaniem domu, media, podatki), koszty wyżywienia (całej rodziny włącznie z powódką), środki czystości (związane z utrzymaniem porządku w domu, dla całej rodziny).

Te koszty utrzymania powódki ponoszą oboje rodzice, z pomocą najbliższych to jest babci (matki ojca) i siostry ojca powódki.

Poza tym potrzebami powódka ma jeszcze dodatkowo potrzeby związane z kosztami jej edukacji, ubrania i kosmetyków, w których rodzice uczestniczyć nie chcą. Na zaspokojenie tych potrzeb składają się koszty: Internetu (60,- zł miesięcznie), telefonu komórkowego (50,- zł miesięcznie), ubrania i kosmetyków związanych z dbałością o higienę (około 150,- zł) miesięcznie, koszty biletów do szkoły (teraz na studia – ok. 60,- zł) miesięcznie poza tym koszty podręczników, pomocy naukowych, przyborów związanych z edukacją, których koszty można tylko szacować, ze względu na zmianę poziomu edukacji przez powódkę.

W ocenie Sądu te potrzeby powódki są całkowicie usprawiedliwione a ich koszty nieprzeszacowane przez powódkę, dlatego Sąd uznał, że rodzice powódki są zobowiązani do ponoszenia także tych kosztów.

Matka powódki pracuje tylko dorywczo, z tego tytułu osiąga dochód w wysokości ok. 300,- zł miesięcznie, które w całości przeznaczają na utrzymanie domu i rodziny. Na jej utrzymaniu poza domem, sobą i mężem oraz powódką jest jeszcze 16-letni uczący się syn. Ponadto wkłada ona własne starania o wychowanie córki. Dlatego Sąd uznał, że M. C. nie jest w stanie ponieść tych dodatkowych kosztów usprawiedliwionych potrzeb powódki.

Pozwany według zgodnych i niekwestionowanych oświadczeń jego żony, siostry i córki osiąga obecnie dochód w wysokości ok. 2000,- zł (biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe pozwanego i charakter jego pracy, taka wysokość wynagrodzenia pozwanego nie wzbudziła wątpliwości Sądu).

W ocenie Sądu w zakresie jego możliwości zarobkowych jest ponoszenie dodatkowo – poza udziałem w kosztach utrzymania domu – kosztów edukacji powódki w zakresie 300,- zł miesięcznie.

Gdyby przyjąć, że wynagrodzenie pozwanego powinno być przeznaczone na utrzymanie jego czteroosobowej rodziny (włącznie z pozwanym) to na każdego z jej członków przypadłaby kwota ok. 500,- zł, biorąc pod uwagę, że pozwany uczestniczy w kosztach utrzymania domu (czasami rozlicza się z matką za media domu oraz daje żonie pieniądze na żywność i środki czystości) to kwotę 200,- zł z części przypadającej na powódkę należy dołączyć do kosztów utrzymania domu, z czego ona korzysta na zasadach równych wszystkim członkom rodziny.

Ponieważ jednak ojciec nie chce dobrowolnie uczestniczyć w kosztach jej edukacji, Sąd uznał za zasadne powództwo w tym zakresie, co kwoty 300,- zł, płatnych miesięcznie do rąk powódki, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Dlatego orzeczono jak w pkt. 1 sentencji wyroku.

W ocenie Sądu zarobki pozwanego oraz jego obowiązek alimentacyjny wobec młodszego syna a także obowiązek zaspokajania potrzeb całej rodziny nie pozwalają na zasądzenie wyższej kwoty na rzecz powódki, bowiem powodowałoby to uszczerbek na utrzymaniu pozostałej części rodziny.

Dlatego w pozostałej części Sąd powództwo oddalił.

Zgodnie z art. 339 § 1 i 2 k.p.c. jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, to sąd wyda wyrok zaoczny – w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Mając na uwadze fakt, iż pozwany P. C. był prawidłowo zawiadamiany o terminach rozpraw, nie stawiał się na nie oraz nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa wydany w przedmiotowej sprawie wyrok jest wyrokiem zaocznym.

Sąd nie obciążał pozwanego kosztami sądowymi od których zwolniona była powódka, korzystając z dyspozycji art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych, bowiem obecnie pozwany jest obciążony dodatkowo alimentami za czas od 16.02.2016r. i w ocenie Sądu dla dobra powódki, swojej córki powinien przeznaczyć środki finansowe na jej rzecz, zamiast na rzecz Skarbu Państwa.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na mocy art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy, w zw. z art. 102 k.p.c. orzekając jak w punkcie IV sentencji poprzez częściowe obciążenie pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powódkę. W ocenie Sądu obciążenie pozwanego alimentami i dodatkowo jeszcze kosztami procesu w całości spowodowałoby uszczerbek dla utrzymania jego i jego rodziny w tym powódki.

O rygorze natychmiastowej wykonalności wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 k.p.c.