

Sygn. akt (...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kamilla Piórkowska

Ławnicy

Protokolant st.sekr.sądowy Monika Kalinowska

Po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2016 r. w Toruniu.

sprawy z powództwa:

S. S.

przeciwko:

D. S.

o: obniżenie alimentów

sprawy z powództwa:

S. S.

przeciwko:

M. S. (1)

o: obniżenie alimentów

1. oddała oba powództwa;
2. kosztami sądowymi, od uiszczenia których zwolniony był powód obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt (...)

UZASADNIENIE

W dniu 07 grudnia 2015r. powód S. S. wniósł pozew przeciwko swojej córce M. S. (1) o obniżenie alimentów z kwoty po 1500 zł miesięcznie do kwoty po 600 zł miesięcznie, począwszy od dnia 01 grudnia 2015r.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w (...) z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie (...) został zobowiązany do uiszczenia kwoty po 1500 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz pozwanej. Powód w tym czasie posiadał inną sytuację majątkową. Otrzymywał emeryturę i rentę. Od maja 2015r. nie ma prawa do renty przez co jego dochód został obniżony o 900 zł. Z uwagi na stan zdrowia zmuszony był zwolnić się z dodatkowej pracy. Aktualnie zamieszkuje u brata w jego domu i z tytułu zamieszkiwania ponosi koszty. Dokłada się do opłat za energię elektryczną, ogrzewanie, gaz oraz wyżywienie. Koszty to kwota 700 zł. Emerytura powoda wynosi 2400 zł, praktycznie powód pozostaje bez środków do jakiegokolwiek egzystencji. Ma również zasądzone alimenty na rzecz syna w kwocie 900 zł. Gdyby nie pomoc brata nie miałby za co żyć. Powód podkreślił też, że jego sytuacja materialna jest tragiczna,

gdyż była żona podstępnie przejęła cały majątek i powód musi spłacać dodatkowe zobowiązania jakie zaciągnął na remont domu. Zdaniem powoda, wobec powyższych faktów, pozew jest uzasadniony.

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...).

W dniu 07 grudnia 2015r. powód S. S. złożył też pozew przeciwko swojemu synowi D. S. o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny powoda względem pozwanego określony w ramach ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w sprawie (...) wygaś z dniem 01 grudnia 2015r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że ugodą zawartą przed Sądem Rejonowego w (...) ustalono od powoda alimenty na rzecz pozwanego syna D. S. w kwocie po 900 zł miesięcznie. W uzasadnieniu powód wskazał też na swoją trudną sytuację materialną, przytaczając te same argumenty co w uzasadnieniu pozwu przeciwko M. S. (1) o obniżenie alimentów. Nadto podkreślił, że pozwany nie przesłał powodowi żadnych dokumentów z treści których wynikałoby, że w dalszym ciągu kontynuuje naukę. Wskazał też, że wg jego wiedzy syn już nie kontynuuje nauki, a studia miał zakończyć w marcu 2015r. Był na 3,5 letnich studiach inżynierskich).

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt (...)

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015r. Sąd Rejonowy w(...)na mocy art. 219 kpc połączył sprawę (...) ze sprawą (...) do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na pozew, pozwana M. S. (1) wniosła o oddalenie w całości żądania powoda o obniżenie alimentów wobec jej osoby.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazała m.in., iż Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie (...) zasądził na jej rzecz alimenty w kwocie po 1500 zł miesięcznie, płatne z góry do 15-tego każdego miesiąca.

Podkreśliła też, że roszczenie powoda o zmniejszenie jej alimentów jest nieuzasadnione z uwagi na fakt, że jej sytuacja przez te dwa lata diametralnie się zmieniła. W tej chwili studiuje w G. (...) na (...), są to studia dzienne. Nie mieszka już w swoim domu rodzinnym, ale w G. w związku z czym jej potrzeby finansowe związane z zamieszkaniem i utrzymaniem bardzo się zwiększyły. Konieczne jest łożenie środków na wynajem pokoju i wyżywienie. W związku z charakterem studiów (studia dzienne wymagające poświęcenia ogromnej ilości czasu na naukę) pozwana nie jest w stanie podjąć pracy zarobkowej. Pozwana wskazała, że oprócz wydatków związanych ze studium poza miejscem jej stałego zamieszkania oraz wydatkami na liczne pomoce naukowe i potrzebne jej wyposażenie w odzież – fartuchy, czepki, rękawice i inne niezbędne przedmioty, dużo wydaje na leki, maści i kremy związane z jej alergią oraz problemami dermatologicznymi – są to środki, które musi przyjmować na stałe.

Pozwana nadmieniła też, że do tej pory otrzymywała od powoda 1500 zł alimentów, pozostałą potrzebną kwotę na podstawowe jej potrzeby pokrywała jej matka.

W odpowiedzi na pozew, pozwany D. S. wniósł o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że nadal kontynuuje naukę i nie ma żadnych źródeł dochodu. Studiuje na (...) (...) – (...). Sąd (...) studia (...) stopnia, zaoczne. Pozwanego nie stać na studiowanie dzienne. W jego ocenie koszt dziennego studiowania wyniósłby o 500 zł więcej miesięcznie i wymagałoby to zmiany miejsca zamieszkania na P.. Pozwany podkreślił też, iż było dla niego rzeczą naturalną, że po zakończeniu pierwszego stopnia studiów podejmie studia drugiego stopnia, aby ukończyć swoją edukację. Powrót do nauki w późniejszym etapie życia, mając więcej obowiązków, byłby trudniejszy. Pozwany wskazał też, że gdyby z jakiegoś powodu nie kontynuował nauki to na pewno przynajmniej próbowałby poinformować powoda o tym fakcie. Pozwany wskazał też, że mimo usilnych starań nie może znaleźć pracy od poniedziałku do czwartku, ewentualnie piątku w godzinach dopołudniowych. Po południu w piątek pozwany wyjeżdża do P., ponieważ od godzin rannych w sobotę rozpoczynają się zajęcia. Zdaniem pozwanego, przy studiowaniu dziennym byłoby to trudniejsze zważywszy na wielką potrzebę zaangażowania w wybrane studia

techniczne. Pozwany nadmienił, że za te dwie noce w pokoju płaci po 130 zł i wyżywienie 140 zł. Podróż w obie strony kosztuje 50 zł. Średnio są 3 zjazdy, czyli jest to koszt - 960 zł miesięcznie.

Koszty zamieszkania (prąd, ogrzewanie, woda, gaz, wywóz śmieci) i inne opłaty dokonuje matka pozwanego. Do tej pory pozwany otrzymywał od powoda 900 zł alimentów, pozostałą potrzebną kwotę na podstawowe potrzeby pozwanego pokrywa jego matka.

Powód w piśmie procesowym z dnia 26 stycznia 2016r. zmodyfikował pozew w stosunku do pozwanego D. S. w ten sposób, że wniósł o obniżenie z dniem 01 stycznia 2016r. alimentów ustalonych na rzecz pozwanego D. S. w ramach ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w (...) w dniu 22 października 2013r. w sprawie (...) z kwoty po 900 zł do kwoty po 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany ponownie wskazał na swoją trudną sytuacją materialną przedstawiając te same argumenty jakie wskazał w pozwie o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda względem pozwanego i obniżenie alimentów na rzecz córki M.. Nadto podkreślił, że pozwany syn nie interesuje się losem powoda. Przez ponad rok nie nawiązał żadnego kontaktu, nie interesuje się jak, gdzie i z czego powód żyje. Powód wskazał też, że przez 6 miesięcy płacił na niego alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie, a pozwany nigdzie się nie uczył i nie poinformował o tym powoda. Natomiast w styczniu 2016r., gdy po raz pierwszy od zasądzenia alimentów powód spóźnił się z wpłatą 2 dni, to pozwany, aby go upokorzyć i pograżyć w dodatkowych kosztach, oddał sprawę do komornika, który już 19 stycznia 2016r. zajął powodowi emeryturę. Natomiast to, że przez 6 miesięcy powód płacił pozwanemu alimenty pomimo, że nie kontynuował nauki, w ogóle się nie liczy. Jest to kwota 5400 zł. Powód wniósł też o to, aby powyższą kwotę Sąd uwzględnił przy zasądzeniu przyszłych alimentów.

Podczas rozprawy w dniu 04 lutego 2016r. powód podtrzymał swoje żądania, tj. o obniżenie alimentów ustalonych na rzecz córki M. i obniżenie alimentów ustalonych na rzecz syna D.. Zarówno pozwana jak i pozwany wnosili o oddalenie powództwa.

Podczas kolejnych rozpraw, strony podtrzymywały swoje dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana M. S. (1) i D. S. są dziećmi ze związku małżeńskiego powoda i M. S. (2). Syn D. urodził się (...), a córka M. urodziła się (...)

/dowód: odpis zupełny aktu małżeństwa – k. 11 akt (...) Sądu Okręgowego

w T.,

odpis skrócony aktu urodzenia D. – k. 12 akt(...) Sądu

Okręgowego w T.,

odpis zupełny aktu urodzenia M. – k. 10 akt (...) Sądu Okręgowego

w T./

M. S. (2) i S. S. posiadali majątek w postaci działki zabudowanej domem jednorodzinny o powierzchni użytkowej 80 m² położonej przy ul. (...) w T. o powierzchni 0,0475 ha o wartości 350 000 zł.

Ugodą zawartą w dniu 28 czerwca 2013r. zawartą przed Sądem Okręgowym w (...) w sprawie o separację sygn. akt (...) strony zniosły współwłasność i dokonały podziału ich majątku wspólnego w ten sposób, że nieruchomości w postaci działki zabudowanej domem jednorodzinny o powierzchni użytkowej 80 m⁽²⁾ położoną przy ul. (...) w T.

o powierzchni 0,0475 ha o wartości 350 000 zł przyznano na wyłączną własność M. S. (2) ze splatą na rzecz S. S. w wysokości 50 000 zł, która płatna miała być w terminach

- kwota 20 000 zł w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się wyroku

o separację,

- kwota 30 000 zł płatna w ratach po 600 zł miesięcznie, poczynając od 1 listopada

2013r.

Niezależnie od wyżej określonej splaty M. S. (2) zobowiązała się terminowo spłacać wszystkie raty odsetkowe i kapitałowe kredytu zaciągniętego na zakup nieruchomości w dniu 16 października 2006r., którego zabezpieczeniem była ustanowiona hipoteka umowna, kaucyjna, na kwotę 231948 zł i przejęła odpowiedzialność wobec S. S. za to, że (...) Bank S.A nie będzie żądał spełnienia świadczenia od S. S. w postaci splaty kredytu.

/ugoda – k. 26 -27 akt (...) Sądu Okręgowego (...)/

Wyrokiem z dnia 28 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy (...) wydanym w sprawie (...) orzekł separację małżeństwa S. S. i M. S. (2).

Władzę rodzicielską nad małoletnią córką stron M. powierzono M. S. (2), a władzę rodzicielską S. S. ograniczono do współdecydowania o najbardziej istotnych sprawach dotyczących nauki, wychowania i leczenia dziecka. Nałożono też na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania wówczas małoletniej M. i tytułem udziału S. S. w tych kosztach zasądzono od S. S. na rzecz małoletniej M. alimenty w kwocie 1500 zł miesięcznie, płatne z góry do 15-tego każdego miesiąca, poczynając od prawomocności wyroku do rąk matki dziecka M. S. (2) z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności poszczególnych rat.

Tym samym wyrokiem zasądzono od S. S. na rzecz M. S. (2) alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie, płatne z góry w terminie do 15-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności poszczególnych rat.

Wyrok uprawomocnił się z dniem 20 lipca 2013r.

/dowód: wyrok z dnia 28 czerwca 2013r. – k. 28-28 v akt (...) Sądu

Okręgowego w T./

W tym czasie M. miała 16 lat. Była uczennicą I klasy (...) w T.. Interesowała się biologią, chemią i fizyką. Chciała zostać lekarzem.

Syn D. był pełnoletni, miał 21 lat. Był studentem drugiego roku robotyki na (...) i (...) (...) (...) w T..

Matka dzieci – M. S. (2) miała w tym czasie 44 lata. Z zawodu była pielęgniarką i jako pielęgniarka pracowała w (...) w T.. Jej dochody netto wynosiły ok. 2050 zł netto miesięcznie.

Pozwany S. S. miał w tym czasie 46 lat. Z zawodu był technikiem mechanikiem. Przebywał na emeryturze. Wcześniej pracował w (...). Jego emerytura wynosiła 4000 zł netto. Poza tym S. S. dodatkowo pracował na 1/2 etatu i z tego tytułu zarabiał 600 zł miesięcznie.

/dowód: protokół z wysłuchania M. S. (1) – k. 24 akt(...) Sądu

Okręgowego w T.,

przesłuchanie M. S. (2) – k. 25v akt (...)Sądu Okręgowego

w T.,

przesłuchanie S. S. – k. 25v-26 akt (...) Sądu

Okręgowego w T./

Ugodą z dnia 22 października 2013r. zawartą przed tut. Sądem w dniu 22 października 2013r. w sprawie z powództwa D. S. o alimenty, S. S. zobowiązał się płacić na rzecz D. S. alimenty w kwocie po 900 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, począwszy od 1 listopada 2013r. do rąk D. S. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności każdej z rat.

/dowód: ugoda – k. 9-10 akt III RC Sądu Rejonowego w (...)/

W tym czasie D. studiował na trzecim roku (...) w T.. Były to studia dzienne. Nie otrzymywał żadnego stypendium. Na uczelnię dojeżdżał, bilet kosztował 46 zł. Pozwany ponosił dodatkowe koszty związane z nauką, takie jak opłata za ksero, opłaty związane z pracą inżynierską. Mieszkał wraz z matką i siostrą M.. Matka pokrywała wszystkie koszty związane z utrzymaniem domu. D. nie posiadał żadnego majątku, utrzymywała go matka. Matka pracowała jako pielęgniarka i zarabiała ok. 2050 zł netto.

S. S. był w tym czasie emerytem. Emerytura wynosiła 4000 zł netto. Płacił alimenty na rzecz córki M. w kwocie 1500 zł miesięcznie i na żonę – M. S. (2) – 600 zł. Mieszkał w wynajętym mieszkaniu za które płacił 480 zł miesięcznie. Za zużycie energii elektrycznej opłata wynosiła 20 zł miesięcznie. Nie posiadał majątku. W tym czasie z żoną M. S. (2) był w separacji.

/dowód: wyjaśnienia D. S. – k. 9 akt (...) Sądu

Rejonowego w T.,

wyjaśnienia S. S. – k. 9 akt (...) Sądu

Rejonowego w T.,

zaświadczenie z (...) k. 3 akt (...) Sądu Rejonowego

w T./

W dniu 20 stycznia 2014r. M. S. (2) złożyła w Sądzie Okręgowym w (...) pozew o rozwiązanie jej małżeństwa ze S. S. przez rozwód bez orzekania o winie. Wniosła też o powierzenie jej wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką M. z jednoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej S. S. do współdecydowania o najistotniejszych sprawach dziecka oraz ustalenie, że do czasu osiągnięcia przez małoletnią pełnoletności, miejscem jej zamieszkania będzie każdorazowo miejsce przebywania matki M. S. (2).

Ponadto wniosła o zasądzenie od S. S. na rzecz córki alimenty w kwocie po 1500 zł miesięcznie. Wniosła też o zasądzenie alimentów na swoją rzecz w kwocie po 600 zł miesięcznie, począwszy od stycznia 2014r.

Wyrokiem z dnia 15 października 2014r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie (...) rozwiązał związek małżeński S. S. i M. S. (2) przez rozwód, bez orzekania o winie.

M. S. (2) cofnęła pozew w zakresie alimentów na swoją rzecz i w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie.

Sąd umorzył też postępowanie co do władzy rodzicielskiej nad M. S. (1) i co do alimentów na jej rzecz. M. S. (1) miała wówczas 18 lat.

W tym czasie M. S. (1) była uczennicą klasy trzeciej (maturalnej) (...) w T.. Nauka w Liceum trwała 3 lata – do czerwca 2015r. M. korzystała z korepetycji. Chciała w przeszłości studiować medycynę.

Miała przewlekły alergiczny nieżyt błon śluzowych nosa. Zażywała na stałe leki przeciwalergiczne.

Matka oceniała, że koszty utrzymania M. wynoszą 1500 zł miesięcznie. Na tę kwotę składała się:

opłata za mieszkanie, prąd, ogrzewanie, gaz, wodę – 400 zł,

wyżywienie - 300 zł,

odzież – 300 zł,

kosmetyki i środki czystości – 100 zł,

wydatki szkolne (korepetycje, zajęcia dodatkowe z chemii) – 520 zł,

wypoczynek, rozrywka, wycieczki, spotkania z rówieśnikami, książki – 200 zł,

leki (stałe przyjmowane leki alergiczne) - 100 zł,

inne (bilet miesięczny, karta telefoniczna) – 80 zł.

W tym czasie M. S. (2) nadal pracowała jako pielęgniarka w (...) Szpitalu Miejskim w T.. Jej wynagrodzenie brutto wynosiło 2845,20 zł miesięcznie, netto – 2049,16 netto.

Opłata za energię elektryczną wynosiła – 200 zł, za wodę i ścieki – 110 zł, za gaz (ogrzewanie) - ok. 600 zł, wywóz odpadów – 46 zł, podatek od nieruchomości – 70 zł, kredyt hipoteczny – 600 zł, opłata za internet – 90 zł, wyżywienie - 1000 zł, odzież – 500 zł, kosmetyki i środki czystości – 250 zł, razem wydatki szkolne dzieci – 700 zł, leki oraz stomatolog – 200 zł. Inne (bilety miesięczne, karty telefoniczne) 140 zł.

S. S. mieszkał na (...) u swoich rodziców. Był na emeryturze. Komornik potrącał mu 25% emerytury i w związku z tym otrzymywał 2800 zł. Płacił na rzecz córki M. alimenty w kwocie 1500 zł, a na syna D. – 900 zł.

/dowód: pozew – k. 3-5 akt (...) Sądu Okręgowego w (...),

zaświadczenie z LO – k. 8 akt (...) Sądu Okręgowego w (...),

zaświadczenie lekarskie – k. 9 akt(...) Sądu Okręgowego w(...),

zestawienie kosztów utrzymania M. – k. 18 akt (...) Sądu

Okręgowego w T./

Obecnie powód ma 49 lat. Mieszka w R.. Jest na emeryturze. Był policjantem. Emerytura wynosi 3200 zł netto. Do wypłaty ma 890 zł, gdyż ma zajęcie komornicze z tytułu alimentów. Powód miał jeszcze potrącenia z tytułu kredytu, ale na razie komornik mu tego nie potrąca, ponieważ ma potrącanie 60% emerytury na poczet alimentów. Do sierpnia 2015r. miał jeszcze rentę. Od września 2015r. nie ma już renty. Do 01 września 2015r. otrzymywał wyższą kwotę świadczeń, miał do wypłaty 4000 zł. Z tego miał potrącenie komornicze 1000 zł z tytułu niespłaconego kredytu. Do emerytury miał wliczoną rentę ok. 900 zł, którą pobierała była żona, tj. matka pozwanych. Powód w sprawie renty stawał na komisji w lutym 2016r. Obecnie nie ma ostatecznej decyzji, ale powodowi powiedziano, że nie otrzyma renty bo nie kontynuował leczenia. Pozwany nie jeździł do B., do lekarzy, bo nie było go na to stać. Wcześniej powód miał stawić się na komisji w sierpniu 2015r., ale nie wiedział o tym terminie, gdyż wezwanie zostało wysłane na jego stary adres w T. na ulicę (...), tj. do byłej żony. Powód nie utrzymuje kontaktów z byłą żoną, a ona mu nie przekazała tej informacji. Całość emerytury powoda i renty odbierała była żona na poczet alimentów. Była to kwota

ok. 2800 zł. Dlatego powód nie wiedział o tym, że zmieniła się wysokość tego świadczenia. Powód wystąpił do zakładu emerytalnego jaka jest wysokość jego świadczenia. Wtedy okazało się, że wezwanie na komisję nie zostało odebrane w terminie i że nie otrzymuje on już renty. Obecnie, od stycznia 2016r. emerytura wpływa na konto powoda. Od stycznia też pozwani złożyli sprawę do komornika. Powód ma płacić alimenty do 15-tego każdego miesiąca, a pierwsze zajęcie miał już 19. Nie ma innych dochodów. Nie pracuje dodatkowo. Powód w czasie sprawy o rozwód pracował w firmie pożyczkowej. Zwolnił się bo praca trwała od 8⁰⁰ - 21⁰⁰, a ponadto trzeba było ściągać pieniądze od ludzi, którzy nic nie posiadali i powód nie wytrzymał presji. Zarabiał tam najniższą krajową, ok. 1200 zł, czasami były premie. Obecnie jest na utrzymaniu rodziców. Matka powoda ma emeryturę 700 zł. Ojciec ma emeryturę w kwocie 2000 zł i zasiłek pielęgnacyjny 200 zł. Ojciec jest po udarze, potrzebuje opieki. Za mieszkanie rodzice płacą 570 zł, za gaz 100 zł, za prąd 200 zł co 2 m-ce, potrzebują lekarstw, które są drogie. Na życie zostaje im ok. 700 zł. Powód nie ma majątku. Leczy się na kręgosłup, ma dyskopatię, nadciśnienie. Bierze leki na stałe, na leki wydaje miesięcznie ok. 200 zł.

/dowód: przesłuchanie powoda S. S. – k. 100-100v akt,

decyzja Zakładu Emerytalno-Rentowego – k. 12-15, 94 akt/

Pozwany D. S. ma obecnie 24 lata. Jest inżynierem robotyki i automatyki. Jest zdrowy. Nie pracuje. Nie jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna. Ma dużo zajęć na studiach. Obecnie jest studentem pierwszego roku studiów stacjonarnych II stopnia na kierunku (...) G.. Pozwany zmienił uczelnię. Pozwany studiuje w G. od 29 lutego 2016r. Wcześniej studiował zaocznie w P.. Czesne za studia wynosiło 400 zł. Koszt pobytu w P. średnio 3 razy w miesiącu (wynajęcie pokoju) dwie doby – 390 zł, podróż w obie strony – 150 zł, wyżywienie w czasie pobytu w P. – 420 zł, wydatki związane ze studiami (książki, skrypty, zeszyty, tusze do drukarki) – 300 zł, wypoczynek i rozrywka (wycieczki, spotkania z rówieśnikami) - 150 zł, środki czystości i kosmetyki – 100 zł, odzież i obuwie – 200 zł, wyżywienie w czasie pobytu w T. – 500 zł, inne (karta telefoniczna, internet) – 90 zł. Obecne studia trwają 3 semestry. Pozwany mieszka w akademiku. Za akademik płaci 360 zł miesięcznie. Studia są bezpłatne. Musi kupować książki, dużo musi kserować. Podróż do G. kosztuje ok. 25 zł. Nie przyjmuje leków na stałe. Czasami musi kupić maści na zmiany skórne, czy pójść do stomatologa. Pogarsza mu się wzrok. Ocenia, że jego koszty utrzymania to 1800 zł miesięcznie.

W marcu dostał od matki 520 zł i sprzęt typu czajnik elektryczny. Matka kupiła mu jedzenie i bilet. Komornik wpłaca pozwanemu alimenty na jego konto. Pozwany nie dostaje stypendium. Są stypendia socjalne i naukowe. Pozwany nie utrzymuje kontaktów z ojcem.

/dowód: przesłuchanie pozwanego D. S. – k. 100v-101 akt,

zestawie kosztów pozwanego gdy studiował w P. – k. 30 akt,

umowa za usługi edukacyjne – k. 31-32v akt,

zaświadczenia z (...) (...) – k. 33 , 51 akt,

zaświadczenia z (...) G. – k.33, 51, 97-98 akt,

decyzja ZUS – k. 59-49 akt,

dokumenty dot. wydatków pozwanego – k. 60-65 akt/

Pozwana M. S. (1) ma 19 lat. Mieszka w G.. Jest studentką pierwszego roku medycyny w G.. Są to studia stacjonarne. Pozwana mieszka w wynajmowanym pokoju, płaci za to 700 zł. Ma alimenty od powoda i pomaga jej też matka. Matka przesyła jej 600, 800 zł, czasami 200 zł. Alimenty wpływają na konto pozwanej M. - 1200 zł. Na wyżywienie wydaje ok. 600 zł. Pozwana leczy się u alergologa i dermatologa. Ma trądzik pospolity i łojotokowe zapalenie okolicy twarzy, Ma też przewlekły nieżyt błon śluzowych nosa. Wydaje na to 200 zł. Pozwana musi kupować dużo książek na studia. Czasami chce gdzieś wyjść i to też kosztuje. Na odzież i obuwie wydaje – 200 zł, na wypoczynek i rozrywkę (wycieczki,

spotkania z rówieśnikami) – 150 zł, na bilet miesięczny i kartę telefoniczną – 80 zł, wydatki związane ze studiami (książki, skrypty, odzież i potrzebne przybory na zajęcia z anatomii, chemii) – 300 zł. Na środki czystości i kosmetyki wydaje 150 zł. Ocenia, że jej koszt utrzymania to kwota 2200-2400 zł miesięcznie.

Pozwana do T. przyjeżdża rzadko z uwagi na koszty i to, że nie ma czasu bo musi się uczyć. W od początku roku może 6 razy była w domu. Pozwana nie ma majątku.

/dowód: przesłuchanie pozwanej M. S. (1) – k. 101 akt,

zaświadczenia z (...) G. dot. pozwanej – k. 36, 93, 95 akt,

zaświadczenia lekarskie – k. 37-38 akt,

zestawienie kosztów utrzymania pozwanej M. – k. 46 akt ,

oświadczenie M. S. (1) – k. 92 akt/

Matka pozwanych – M. S. (2) nadal pracuje jako pielęgniarka w (...) Szpitalu Miejskim w T.. Jej średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi 3253,98 zł brutto, netto – 2347,88 zł. Ponownie zawarła związek małżeński. Mieszka sama. Prócz pozwanych nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

/dowód: przesłuchanie pozwanej M. S. (1) – k. 101 akt,

przesłuchanie pozwanego D. S. – k. 100v akt,

zaświadczenie o wynagrodzeniu M. S. (2) – k. 90 akt,

zaświadczenie z Ewidencji i informacja o działalności gospodarczej – k. 96

akt/

Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta T. w okresie ostatnich 6 miesięcy przed dniem 12 lutego 2016r. posiadał 2 oferty pracy na stanowisko inżynier rozwoju – konstruktor ze znajomością programów graficznych oraz inżynier wsparcia technicznego. Proponowane przez pracodawców wynagrodzenie wynosiło od 2500 do 3000 zł brutto.

/dowód: pismo PUP w T. z dnia 12 lutego 2016r. – k. 80 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akt(...) Sądu Okręgowego w (...) o separację, akt sprawy (...) Sądu Okręgowego w (...) o rozwód, akt o sygn. (...) tut. Sądu o alimenty, a także przesłuchanie powoda i pozwanych.

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Strony również nie kwestionowały ich wiarygodności i autentyczności.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda i pozwanych, co do ich własnej sytuacji materialnej, co do zasady, należało uznać za wiarygodne, gdyż zgadzały się one z dowodami w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy. Wiele okoliczności w tym zakresie było przy tym bezspornych między stronami.

W zasadzie jedyną różnicę stanowiła subiektywna ocena pewnych faktów, strony interpretowały je z własnego punktu widzenia. Dotyczyło to przede wszystkim twierdzeń powoda, iż w obecnej sytuacji posiada on mniejsze możliwości zarobkowe i majątkowe w związku z czym nie jest w stanie płacić na rzecz pozwanych alimentów w dotychczas ustalonej kwocie. Sąd nie dał jednak wiary stronie powodowej w tym zakresie, z uwagi na fakt, iż zebrany materiał dowodowy doprowadził do zupełnie odmiennych wniosków.

Sąd miał na uwadze, że strony starały się w sposób jak najbardziej dla siebie korzystny przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Powód S. S. wniósł pozew o obniżenie alimentów przeciwko swoim dorosłym dzieciom, tj. w stosunku do córki M. o obniżenie z kwoty 1500 zł do kwoty po 600 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 grudnia 2015r. i w stosunku do syna D. o obniżenie alimentów z kwoty po 900 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016r.

Jako podstawę swojego roszczenia powołał fakt, iż jego sytuacja finansowa uległa radykalnej zmianie w porównaniu z okresem, gdy ustalana była kwota alimentów.

Podstawą prawną przedmiotowego powództwa o obniżenie alimentów jest art. 138 kro.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego, bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por. uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., (...)).

Przez zmianę stosunków należy rozumieć zmiany w zakresie przesłanek obowiązku alimentacyjnego określonych w przepisie art. 135 §1 kro, tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, nie wystąpiły okoliczności, które doprowadziłyby do zmiany stosunków i uzasadniały obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz córki M. wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 28 czerwca 2013r. w sprawie (...) płatnych w wysokości po 1500 zł miesięcznie oraz alimentów ustalonych na rzecz syna D. w ramach ugody z dnia 22 października 2013r. zawartej przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie (...) r., płatnych w wysokości po 900 zł miesięcznie.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, aby po stronie powoda nastąpiła w odniesieniu do jego możliwości zarobkowych i majątkowych zmiana warunkująca obniżenie dotychczasowej wysokości alimentów płaconych przez powoda na rzecz pozwanych. Przede wszystkim należy podkreślić, że okoliczności, które zachodzą obecnie nie mogą mieć istotnego znaczenia w świetle tego, że o zakresie obowiązku alimentacyjnego decyduje nie rzeczywisty dochód uzyskiwany przez zobowiązanego, a jego potencjalne możliwości zarobkowe (art. 135 kro), tj. te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zauważyć należy, iż zarówno podczas wydawania orzeczenia o alimentach na rzecz pozwanej M., jak i podczas zawarcia ugody w sprawie alimentów na rzecz syna D., powód pobierał emeryturę w kwocie 4000 zł netto (w tym renta) oraz dodatkowo pracował i zarabiał 600 zł miesięcznie. Dodać też należy, iż powód dobrowolnie zawarł ugodę co do kwoty alimentów na rzecz syna. Zawarcie przez powoda ugody na płacenie alimentów w kwocie 900 zł na rzecz syna wskazuje, iż powód oceniał, iż posiada możliwości zarobkowe pozwalające mu na uiszczanie ustalonej kwoty i jest w stanie podjąć temu obowiązkowi. Powód już w tym czasie płacił alimenty na rzecz córki – 1500 zł i na rzecz żony – 600 zł. Wprawdzie obecnie powód nie pracuje dodatkowo, nie otrzymuje też renty, a jego dochód stanowi jedynie emerytura w kwocie 3 200 zł. Jednakże nadal ma on możliwości zarobkowe aby płacić na rzecz swoich dzieci alimenty w dotychczasowych kwotach. Należy podkreślić, iż powód sam doprowadził do sytuacji, w której znajduje się obecnie. Nie dołożył należytej staranności w sprawie renty. Nie stawił się na termin badań. Nie dostarczył organowi rentowemu

swojego aktualnego adresu zamieszkania po to aby korespondencja mogła być kierowana do miejsca pobytu powoda. Powód wiedząc, że ciąży na nim obowiązek alimentacyjny wobec dzieci, sam zrezygnował też z pracy dodatkowej. Wprawdzie wskazywał, że nie wytrzymał presji, gdyż praca była od 8⁰⁰ do 21⁰⁰ nadto czynności jakie wykonywał – ściąganie należności, często było dokonywane od osób, które nic nie posiadały. Jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, aby powód podjął pracę dodatkową w innym zakresie.

Również to, że powód otrzymuje do wypłaty emeryturę pomniejszoną o potrącenia komornicze z tytułu opóźnień w płaceniu alimentów, jak też z powodu zadłużeń wobec banku w spłacie kredytu nie może mieć wpływu na obniżenie alimentów. Zaistniała sytuacja jest spowodowana postępowaniem powoda, gdyż nie wywiązywał się on w terminie ze swoich obowiązków.

Dokonując porównania sytuacji materialnej pozwanej jaka była w czasie wydania orzeczenia o alimentach i obecnej, należało stwierdzić, iż nie doszło do obniżenia kosztów jej utrzymania, a wręcz przeciwnie – koszty te uległy zwiększeniu. Pozwana wówczas była jeszcze osobą małoletnią i uczęszczała do klasy maturalnej (...) w T.. Mieszkała w T. razem z matką i bratem – pozwanym D.. Opłaty za mieszkanie rozkładały się na 3 osoby. Obecnie w związku ze studiami medycznymi w G. ponosi wyższe koszty. Wynajmuje pokój za który płaci 700 zł miesięcznie. Nadto musi kupować dużo książek, odzież i przybory potrzebne na zajęcia z anatomii, chemii. Są to koszty rzędu 300 zł miesięcznie. Pozwana ocenia, że obecnie jej koszty utrzymania kształtują się w granicach 2200-2400 zł miesięcznie. W ocenie Sądu nie jest to kwota zawyżona, zważywszy na charakter studiów, jakie kontynuuje pozwana.

Również po stronie pozwanego D. nie doszło do obniżenia kosztów jego utrzymania. Wprawdzie już poprzednio był osobą pełnoletnią ale kontynuował naukę, nie posiadał własnych dochodów i nie był w stanie samodzielnie się utrzymywać. Był studentem trzeciego roku na (...)i (...) Stosowanej (...) w T.. Były to studia stacjonarne. Ponościł m.in. koszty związane z nauką, z pracą inżynierską oraz takie jak opłata za kserowanie. Mieszkał wraz z matką i siostrą M. w T.. Matka w całości pokrywała koszty utrzymania domu. Obecnie pozwany nadal jest studentem studiów stacjonarnych, ale studiuje w G. i mieszka w akademiku, za który opłata wynosi 360 zł. Podróż do G. kosztuje ok. 25 zł. Pozwany nie pracuje. Uczęszcza na zajęcia, a wolny czas wykorzystuje na naukę. Nadal ponosi koszty związane z nauką (zakup książek, opłata za skrypty, kserowanie).

Reasumując należy podkreślić, że zarówno M. jak i D. są osobami pełnoletnimi, ale nie są w stanie własnymi siłami zapewnić sobie środków utrzymania. Kontynuują naukę. M. jest studentką studiów stacjonarnych na (...) G. na (...), a D. jest studentem studiów stacjonarnych drugiego stopnia na (...) G.. Mają dużo zajęć, a wolny czas przeznaczają na naukę. To powoduje, że pozwani obecnie nie są w stanie dodatkowo pracować. Pozwani nie posiadają żadnego stypendium. W związku ze studiami w G. mieszkają w G.. Pozwani utrzymują się z otrzymywanych alimentów i pomocy matki, która wspiera ich finansowo, a której wynagrodzenie wynosi ok. 2340 zł miesięcznie.

Należy, zaznaczyć, że zmiana stosunków uzasadniająca zmianę wysokości alimentów w myśl art. 138 kro musi być istotna. Zebrany materiał dowodowy nie wskazuje, aby od momentu wydania wyroku o alimenty na rzecz córki oraz od zawarcia ugody w sprawie alimentów na rzecz syna, nastąpiła istotna zmiana w postaci obniżenia potrzeb uprawnionych. Również analiza możliwości zarobkowych i majątkowych powoda nie wskazuje, aby w zakresie jego możliwości zarobkowych i majątkowych nastąpiła istotna zmiana, co pozwala na stwierdzenie, że w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych powoda leży kwota w dotychczasowej wysokości. To z kolei oznacza, że dotychczasowy obowiązek alimentacyjny powoda względem córki i syna nie wymaga skorygowania w postaci obniżenia.

Reasumując, w ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie od ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nie zaistniały przesłanki z art. 138 kro, warunkujące uwzględnienie powództwa o obniżenie alimentów.

W związku z powyższym na podstawie art. 138 kro a contrario w punkcie I sentencji wyroku oddalono oba powództwo o obniżenie alimentów.

Rozstrzygając o kosztach sądowych w pkt II sentencji wyroku Sąd miał na uwadze art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014r. poz. 1025 ze zm.). Powód został zwolniony z kosztów sądowych.