

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 r. w. T..

sprawy z powództwa mał. S. B. działającego przez matkę A. B.

przeciwko M. B.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. B. alimenty na rzecz mał. S. B. w miejsce ustalonych w kwocie 400 zł miesięcznie na mocy ugody z dnia 29.05.2015r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w. T.:

a) w kwocie po 1.000 zł (jeden tysiąc) miesięcznie, poczynając od dnia 01.05.2016r.,

b) w wysokości po 400 zł (czteryście) miesięcznie tytułem dopłaty do alimentów wpłaconych za czas 7.10.2015r. – 31.12.2015r.,

c) w wysokości po 300 zł (trzysta) miesięcznie tytułem dopłaty do alimentów wpłaconych za czas 1.01.2016r. – 30.04.2016r.,

płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego A. B., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności,

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pobrać od pozwanego M. B. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w. T. kwotę 300 zł (trzysta) tytułem zwrotu części kosztów sądowych, od których zapłaty zwolniona była strona powodowa, a w pozostałym zakresie kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

A. B. działając w imieniu małoletniego S. B. w dniu 07 października 2015r. wniosła pozew przeciwko M. B. domagając się – po sprecyzowaniu stanowiska podczas rozprawy w dniu 11 marca 2016r. (k.41-42) – podwyższenia alimentów z kwoty 400zł miesięcznie do:

a) kwoty 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu,

b) kwoty 1 200zł miesięcznie, poczynając od dnia 01 marca 2016r.,

wskazując m.in, iż ponosi wysokie wydatki na utrzymanie syna, ponieważ małoletni uczęszcza do szkoły, a sytuacja pozwanego uległa polepszeniu, gdyż pracuje za granicą na kontrakcie i osiąga wysokie dochody, nadto jest osobą

samotną i oprócz małoletniego powoda nie posiada nikogo na utrzymaniu, bowiem jego starszy syn jest już pełnoletni (k. 2-3).

Pozwany uznał powództwo częściowo, tj. do kwoty 500 zł miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, wskazując m.in., iż jego zarobki nie zmieniły się wobec tych które miał wiosną 2015r. w czasie ostatniej sprawy o alimenty, wzrosły natomiast jego koszty utrzymania w N. bo od lipca mieszka w nowym mieszkaniu, a z poprzedniego musiał się wyprowadzić. Nadto wskazał, że wygasły alimenty na rzecz starszego syna D., jednakże pozwany pomaga jemu gdyż stracił on pracę (k. 24-26,45).

### **Sąd ustalił co następuje**

Wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 17 lipca 2013r. wydanym w sprawie (...) zmieniono wyrok Sądu Okręgowego w. T. z dnia 17 kwietnia 2012r. w sprawie (...) w punkcie 4, w ten sposób, że ustalono, iż M. B. ponosi w całości koszty utrzymania i wychowania D. B. (wówczas małoletniego), zaś A. B. ponosi w całości koszty utrzymania i wychowania małoletniego S. B., poczynając od dnia 25 lutego 2013r. Sąd uchylił też orzeczenie Sądu Okręgowego w. T. dotyczące zasądzonych od M. B. alimentów na małoletnich D. i S. braci B. od dnia 25 lutego 2013r.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w. T. z dnia 17 lipca 2013r. – k. 48-49 akt (...) Sądu Rejonowego w. T.)

W drodze ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w. T. w sprawie (...) M. B. zobowiązał się do łożenia na rzecz małoletniego syna S. B. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatne począwszy od 1 czerwca 2015r. do 15-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki dziecka A. B. – a matka małoletniego A. B. została zobowiązana do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowywania małoletniego S. B. poczynając od dnia 28 stycznia 2015r.

Ustalono też, że zawarta ugoda obowiązuje w miejsce rozstrzygnięcia o obowiązku alimentacyjnym wobec małoletniego S. B. zawartego w pkt. I wyroku z dnia 17 lipca 2013r. w sprawie (...) Sądu Rejonowego w. T.

(dowód: ugoda k. 30 akt III RC Sądu Rejonowego w. T.)

Małoletni S. miał wówczas (...) lat. Mieszkał wraz z matką i jej konkubentem w wynajętym mieszkaniu przy ul. (...) w T.. A. B. i jej konkubent M. C. płacili po połowie opłaty mieszkaniowe – dla A. B. przypadało po ok. 500 zł miesięcznie. A. B. nie była właścicielką nieruchomości, ani samochodu. Poza synem S. nie miała innych dzieci na utrzymaniu. Na syna nie otrzymywała zasiłku rodzinnego z N.. Od 06 maja 2015r. pracowała jako (...) według stawki 6 zł brutto za godzinę pracy. Wcześniej od 17 marca 2015r. posiadała status osoby bezrobotnej. Korzystała z pomocy (...).

M. B. od ok. 7 miesięcy pracował w N. jako (...) i zarabiał ok. (...) koron norweskich netto miesięcznie. Kurs korony w tym czasie wynosił ok. 0,45 zł i po przeliczeniu na złotówki pozwany osiągał ok. (...) zł netto miesięcznie. Ponościł koszty pobytu w N., tj. opłat mieszkaniowych, dojazdów do pracy, wyżywienia itp. i po odliczeniu tych kosztów zostawało jemu ok. (...) koron norweskich miesięcznie. Nadto pozwany nadal ponościł koszty opłat za mieszkanie w T. przy ul. (...), gdzie przebywał w czasie gdy był w Polsce. To mieszkanie należało do jego wuja. Pozwany do Polski przyjeżdżał co 2 miesiące. Poza S. nie miał innych dzieci na utrzymaniu. Nie był właścicielem nieruchomości ani samochodu.

Starszy jego syn tj. D. miał (...) lat. Mieszkał u babci (matki pozwanego) w T. przy ul. (...). Pracował dorywczo jako (...)i zarabiał najniższą krajową, tj. ok.(...) zł netto miesięcznie D. wiedział, że nie należą się jemu alimenty od rodziców.

(dowód: akta sprawy (...) Sądu Rejonowego w. T. k. 2-3, 10-

11, 15-18, 21-22, 28-30)

Obecnie małoletni S. ma (...) lat. Na kwiecień 2016r. miał wyznaczoną pierwszą wizytę u endokrynologa bo miał niski wzrost i wagę. Miał też wyznaczoną wizytę u ortopedy. Po wizycie u endokrynologa nie stwierdzono potrzeby leczenia

S. bo jego wyniki były w granicach normy. Wizytę małoletniego u ortopedy matka przełożyła na czerwiec 2016r. Na wyznaczony wcześniej termin nie poszli bo byli chorzy.

Znajoma matki udzielała małoletniemu bezpłatnej pomocy z matematyki. Od ok. 2 tygodni znajoma nie udziela już bezpłatnej pomocy małoletniemu z matematyki. Matka uważa, że małoletniemu potrzebne są korepetycje z matematyki i z języka angielskiego. Znajoma udzielałaby małoletniemu korepetycji z języka angielskiego za 15-20 zł za godzinę i małoletni miałby 1 godzinę w tygodniu. Za matematykę opłata wynosiłaby ok. 20 zł za godzinę i byłyby 2 godziny w tygodniu. Matka dziecka planuje w najbliższym czasie żeby syn miał korepetycje z matematyki za opłatą 15 zł za godzinę i żeby były to 2 godziny w tygodniu i korepetycje z języka angielskiego za 15 zł za godzinę i żeby była to jedna godzina w tygodniu. Małoletni rośnie, chciałby chodzić na łyżwy, para łyżew kosztuje ok. 100-150 zł.

Matka małoletniego ma (...) lat. Nadal mieszka wraz z małoletnim S. i konkubentem przy ul. (...) w T.. Nadal B. B. (2) i jej konkubent ponoszą po połowie opłaty mieszkaniowe i na B. B. (2) nadal przypada po ok. 500 zł miesięcznie. B. B. (2) nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu. Na małoletniego nie ma zasiłku rodzinnego z N., mimo że przed 10 kwietnia 2016r. dała pozwanemu odpis aktu urodzenia syna S. aby on to złożył w urzędzie w N..

B. B. (2) pracuje dorywczo. Od 06 maja 2015r. do 26 czerwca 2015r. pracowała w (...) Sp. z o.o. i jej wynagrodzenie wynosiło (...) zł. Pracowała też w ramach umowy zlecenia w (...) Sp. z o.o., wynagrodzenie wynosiło 20 zł. W dniach od 27 grudnia do 31 grudnia 2015r. miała umowę zlecenia w (...) na sprzedaż petard z wynagrodzeniem 9 zł brutto za godzinę. Za 5 dni pracy w czasie 27-31 grudnia 2015r. przy sprzedaży fajerwerków zarobiła łącznie ok. 411 zł netto. Była w pracy po 10-12 godzin, a raz nawet przez 14 godzin.

Za grudzień 2015r. dostała zasiłek z (...) okresowy z powodu bezrobocia w kwocie 264 zł netto. Złożyła też dokumenty o wypłatę zasiłku w kolejnych miesiącach.

W styczniu 2016r. miała prace dorywcze przy sprzątnięciu i przy opiece nad osobą starszą. Zarabiała ok. 50 zł netto tygodniowo. Pracowała łącznie ok. 6 godzin w tygodniu, bo przychodziła w zależności od potrzeb na 1-2 godziny.

W lutym 2016r. B. B. (2) miała prace dorywcze i zarobiła ok. 250 zł netto. Dalej otrzymywała zasiłek z (...) okresowy z powodu bezrobocia i w lutym 2016r. dostała ok. 314 zł za styczeń 2016r.

W marcu 2016r. z prac dorywczych zarobiła 300 zł. Od kwietnia 2016r. nie pracuje przy opiece nad osobą starszą bo pani, którą się opiekowała została wzięta do swojej rodziny. B. B. (2) stara się uzyskać staż z Urzędu Pracy. Złożyła wniosek o przyznanie 500 zł zasiłku wychowawczego, ale nie ma jeszcze tych pieniędzy. Spodziewa się, że decyzja będzie pozytywna.

Matka małoletniego nie ma zasiłku rodzinnego dla syna w Polsce z (...) bo ubiega się o zasiłek w N. i w pierwszej kolejności przysługuje zasiłek dla syna z N..

(okoliczności bezsporne k. 2-3,10, 13,16-17,25,41-42,46-47)

dowód: zeznania A. B. k. 31-33 akt,

zaświadczenie z (...) k. 11-12 akt,

aneksy do umowy zlecenia k. 14-15 akt)

Pozwany M. B. ma obecnie (...)lata, nadal przebywa w N. w miejscowości T. i tam pracuje. Cały czas mieszka w tej samej miejscowości, ale pod innymi adresami. Pod nowym adresem mieszka od listopada 2015r. Obecnie wynajmuje jeden pokój w domu.

Płaci 5.000 koron miesięcznie za najem i w tej kwocie są wszystkie opłaty mieszkaniowe, tj. za prąd, wodę itp. Nadal pracuje w tej samej firmie co poprzednio. Zarabia po (...) koron norweskich brutto za jedną godzinę pracy, a wykonuje ok. 160-165 godzin miesięcznie. W 2015r. pozwany z tytułu zatrudnienia uzyskał łączny dochód (...) koron norweskich

i od tego dochodu zapłacił (...) koron norweskich zaliczki podatkowej, w rezultacie jego dochód netto wyniósł (...) koron norweskich, tj. ok. (...)koron norweskich miesięcznie.

Pozwany do pracy czasami chodzi pieszo, czasami jedzie rowerem, a czasami samochodem. Samochód należy do kolegi. Wcześniej, ok. pół roku od wyjazdu do N., pozwany jeździł z kolegą samochodem i dawał ok. 400 -500 koron norweskich miesięcznie jako koszty dojazdu. Później pozwany kupił rower i zaczął jeździć rowerem. Pozwany wyliczył, że na wyżywienie dla siebie w czerwcu i lipcu 2015r. wydawał ok. 4.000 koron norweskich miesięcznie.

Pozwany w październiku 2015r. kupił dla siebie czapkę zimową, rękawiczki i spodnie zimowe. Wydał na to łącznie ok. 1.500 koron norweskich. W listopadzie 2015r. kupił dla siebie 3 koszulki po 200 koron każda. W grudniu 2015r. kupił dla siebie buty, sweter i spodnie za ok. 2.000 koron. Przeciętnie na odzież i obuwie dla siebie wydaje ok. 1.000 koron norweskich miesięcznie. Na zakup środków czystości dla siebie tj. mydła, proszku do prania, szamponu itp. wydaje ok. 300 koron norweskich miesięcznie.

W N. chodzi na zajęcia fitness i płaci ok. 350 koron miesięcznie, co do innych wydatków to pozwany jeździ na nartach tj. pozwany wypożycza narty miejscowości gdzie mieszka tj. T. gdy jest śnieg, czyli zimą i ostatni raz było to w kwietniu 2015r. Wydał ok. 400 koron norweskich w miesiącu, dwukrotnie wypożyczył narty. Ponadto z kolegami wyjeżdża na narty do ośrodka oddalonego o 140 km od T. i ostatnio był tam na przełomie lutego i marca 2015r. i za pobyt w ośrodku łącznie z noclegiem zapłacił ok. 1.000 koron norweskich. Na bilety lotnicze na linii G.-T. wydaje 2.500 koron norweskich tj. za przylot do Polski i powrót do N..

Pozwany kupuje rzeczy dla synów. Zakupy dla S. wręcza S. gdy jest w Polsce w mieszkaniu przy ul. (...) go odwiedza. S. dał dwie pary adidasów, koszulki i dres za łącznie 3.000 koron norweskich. Było to w czasie od lipca 2015r. z tym, że jedną parę adidasów przekazał wcześniej, w kwietniu 2015r. gdy był na Wielkanoc w Polsce. Pozwany po 29 maja 2015r. był w Polsce w lipcu 2015r. oraz na przełomie września i października 2015r. Gdy jest w Polsce to przebywa w mieszkaniu swojego wuja przy ul. (...). Wuj nie mieszka pod tym adresem i gdy pozwany przebywa w N. to mieszkanie jest puste. Za to mieszkanie opłaty ponosi pozwany, tj. czynsz ok. 200 zł miesięcznie do zarządców. Za gaz rachunek wynosi ok. 270 zł co dwa miesiące, za prąd ok. 100-150 zł co dwa miesiące, za wodę 50 zł miesięcznie. Pozwany nie jest właścicielem nieruchomości ani samochodu.

(okoliczności bezsporne k. 24-25,45)

(dowód: zeznania M. B. k. 28-30 akt,

zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 37-38 akt)

Pozwany do grudnia 2015r. płacił na bieżąco na rzecz małoletniego S. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie. Od stycznia 2016r. zaczął płacić alimenty po 500 zł miesięcznie, ostatnio za kwiecień 2016r.

(okoliczności bezsporne k. 46)

(dowód: zeznania M. B. k. 28-30 akt,

zeznania A. B. k. 31-33 akt)

### **Sąd w a ż y ł c o n a s t ę p u j e**

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu, które uznano za wiarygodne gdyż były spójne, logiczne i znalazły potwierdzenie w stosownych dokumentach zebranych w sprawie. Ustalenia poczyniono również na podstawie dokumentów urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostały podważone.

Zgodnie z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte pozwie, pismach procesowych złożonych w sprawie oraz przytoczone w ramach informacyjnego wysłuchania stron, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły, w odpowiednim zakresie, potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym.

W myśl art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W przypadku powództwa o podwyższenie alimentów przez „zmianę stosunków” rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów, tj. istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej do alimentów lub istotne zwiększenie się możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Zgodnie z powołanymi przepisami art. 133 § 1 i art. 135 kro kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z ich rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że również pozwany powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z utrzymaniem jego córki w postaci: zakupu wyżywienia, ubioru, leków oraz innych wydatków niezbędnych do jej prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt III CZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC Nr 3/1995, poz.43, glosy aprobujące Tadeusz Smyczyński OSP Nr 9/1995, poz.194, oraz Zdzisław Krzeziński „Monitor Prawniczy” Nr 4/1995, str.113).

W ocenie Sądu Rejonowego od chwili orzekania w przedmiocie alimentów doszło do istotnej zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Wprawdzie od ostatniego ustalenia alimentów upłynął niespełna rok i małoletni nadal mieszka z matką i jej konkubentem w T. przy ul. (...), jednakże wzrosły koszty jego utrzymania. Małoletni ma obecnie (...) lat, chce rozwijać swoje zainteresowania (chce jeździć na łyżwach) poza tym obecnie wymaga korepetycji z języka angielskiego i matematyki, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Analiza materiału procesowego zgromadzonego w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że obecnie w zakresie możliwości zarobkowych pozwanego znajduje się płacenie alimentów dla syna S.:

- po 1.000zł miesięcznie od maja 2016r.

- po 800zł miesięcznie do kwietnia 2016r.,

tytułem finansowania części usprawiedliwionych wydatków związanych z jego utrzymaniem.

Określając wysokość alimentów dla małoletniego powoda, Sąd odniósł się do możliwości zarobkowych pozwanego, które w chwili obecnej są wyższe niż dochody otrzymywanych poprzednio i w przeliczeniu na złotówki wynoszą ok. (...) zł netto miesięcznie i jest to jednak kwota, która pozwala pozwanemu na płacenie w/w alimentów na rzecz małoletniego. Pozwany poza małoletnim S. nie ma nikogo innego na utrzymaniu. Wprawdzie wskazuje, że wspiera finansowo starszego syna D., jednakże zauważyć należy, syn D. jest pełnoletni, nie kontynuuje nauki, pracuje dorywczo i jest w stanie utrzymać się samodzielnie, zatem rodzice nie mają obowiązku łożenia na jego utrzymanie. Zaznaczyć też należy, że podczas sprawy (...) A. B. i M. B. oświadczyli, że alimenty na ich starszego syna D. już wygasły.

W ocenie Sądu, w możliwościach zarobkowych i majątkowych nie mieściła się jednak kwota z tytułu alimentów:

- powyżej 1000 zł miesięcznie od maja 2016r.

- powyżej 800zł miesięcznie do kwietnia 2016r.,

Do usprawiedliwionych wydatków po stronie pozwanego, które obniżają jego możliwości finansowe, należy zaliczyć przedstawione wyżej przez pozwanego koszty jego utrzymania.

Ponieważ pozwany płacił w toku procesu po 400zł miesięcznie z tytułu alimentów do końca grudnia 2015r., oraz po 500 zł miesięcznie od 1 stycznia 2016r. do 30 kwietnia 2016r., to należało zasądzić:

a) kwotę 1000 zł miesięcznie od 01 maja 2015 r.

b) dopłatę po 400zł miesięcznie za czas od 07 października 2015r. do 31 grudnia 2015 r.

c) dopłatę w wysokości po 300 zł miesięcznie za czas od 1 stycznia 2016r. do 30 kwietnia 2016r.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając w pozostałym zakresie powództwo jako niezasadne.

O kosztach sądowych rozstrzygnięto na mocy art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.) w związku z art. 98 §1 kpc w części dotyczącej pozwanego, a na mocy art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.) w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano wyrokowi z urzędu w trybie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.