

Sygn. akt III RC 908/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Lenartowicz

Protokolant sekr.sądowy Marta Szczepańska

Po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r. w. T..

sprawy z powództwa: **J. M. (1)**

przeciwko: **B. M. (1)**

o: podwyższenie alimentów

I. Oddała powództwo w całości ,

II. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

Sygn. akt III RC 908/15

UZASADNIENIE

W dniu 28.09.2015r. J. M. (1) wniosła do tutejszego sądu pozew o podwyższenie alimentów przeciwko B. M. (1). Domagała się podwyższenia alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. w dniu 23.09.2010r., sygn. akt (...) - do kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.10.2015r.

W uzasadnieniu pozwu J. M. wyjaśniła, iż jest byłą żoną pozwanego. Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. z dnia 23.09.2010r. pozwany zobowiązał się do łożenia na jej rzecz alimentów tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny w kwocie po 450 zł miesięcznie. Od 2010r. do 25.09.2015r. J. M. nie domagała się od pozwanego podwyższenia wysokości alimentów. Niestety alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie są jedynym źródłem dochodu powódki. W ciągu ostatnich 6 lat pogorszył się stan zdrowia J. M., ze względu na nadciśnienie tętnicze, zwyrodnienie stawów, problemy z kręgosłupem, rwę kulszową, nerwicę i cukrzycę. Na leki wydaje ona 200 zł miesięcznie. Po uiszczeniu bieżących świadczeń powódce nie pozostaje żadna kwota.

W sierpniu 2015r. sąd uchylił alimenty od pozwanego na córkę w kwocie po 350 zł miesięcznie. Ze względu na powyższe powódka wnosila o podwyższenie alimentów na jej rzecz od pozwanego do kwoty po 800 zł miesięcznie. Ze względu na wiek i stan zdrowia powódka nie może podjąć jakiegokolwiek pracy.

Na rozprawie w dniu 03.12.2015r. powódka J. M. podtrzymała w całości żądanie pozwu tj. domagała się podwyższenia alimentów od pozwanego B. M. z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.10.2015r.

Pozwany wnosil o oddalenie powództwa w całości.

Takie stanowisko w sprawie strony zajmowały do momentu zakończenia przedmiotowego postępowania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

W dniu 09.09.1977r. J. M. (1) z domu T. zawarła związek małżeński z B. M. (1). Z tego związku urodziło się im pięcioro dzieci.

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. z dnia 23.09.2010r. w sprawie o sygn. (...) pozwany B. M..

zobowiązał się do płacenia na rzecz powódki J. M. alimentów tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny w kwocie po 450 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.10.2010r. Pozwany wyprowadził się z domu na wiosnę 2011r.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 18.11.2013r. orzeczono rozwód między J. M. (1), a B. M. (1) - z winy obu stron. W wyroku rozwodowym nie orzeczono o alimentach od pozwanego na rzecz byłej żony. J. M. wniosła apelację od powyższego wyroku, która wyrokiem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia 27.03.2014r. została oddalona.

Powódka J. M. (1) ma 69 lat. W przeszłości nie pracowała zawodowo, gdyż zajmowała się domem i wychowaniem pięciorga dzieci. Nie uzyskała uprawnień do świadczenia emerytalnego. Pozwany przekazuje jej alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie. Powódka wraz z dwiema córkami : E. M. i W. M. (1) mieszkają w domu jednorodzinnym w T. przy ul. (...) i wspólnie (...) prowadzą gospodarstwo domowe.

Na posesji znajduje się domek gospodarczy, który zajmuje syn stron M. M. z żoną i dwójką dzieci. Mają oni oddzielny licznik na energię elektryczną i sami kupują węgiel, żeby ogrzewać ten dom. Każda z córek przekazuje powódce po 300 zł miesięcznie na poczet świadczeń za dom. E. i W. M. (1) są pannami, pracują w O. jako pracownice fizyczne i każda z nich otrzymuje wynagrodzenie w wysokości po 1500 zł netto miesięcznie. W domu przy ul. (...) jest 7 pokoi. Powódka nie zamierza wynajmować żadnego z pokoi, bo lokatorzy sprawialiby jej kłopot. Dom ogrzewany jest węglem. E. i W. M. (2) kupiły 2.5 tony węgla na sezon zimowy 2015/2016 za kwotę 800 zł.

J. M. choruje na cukrzycę - bierze tabletki, na zwyrodnienie stawów, ma kamienie w woreczku żółciowym, nerwicę, nadciśnienie tętnicze i problemy z jelitami. Pozostaje pod opieką lekarza pierwszego kontaktu i diabetologa. Na leki wydaje 124 zł miesięcznie.

Pozwany B. M. (1) ma 68 lat i jest emerytem.

Jedyny jego dochód stanowi emerytura w wysokości 1690zł netto miesięcznie. Z tej kwoty przekazuje powódce alimenty w wysokości 450zł miesięcznie. Pozwany jest właścicielem mieszkania położonego w T. przy ulicy (...), w którym zamieszkuje. Jest to mieszkanie (...)-pokojowe, za które świadczenia wynoszą : czynsz 250 zł miesięcznie, prąd 60 zł miesięcznie. Pozwany poza mieszkaniem jest właścicielem samochodu marki F. (...) z 1997r.

Lekarz pierwszego kontaktu stwierdził u niego nadciśnienie i wrzody na żołądku. B. M. zażywa leki na te schorzenia, na które wydaje 60-180 zł miesięcznie. Pozwany nie ma zaciągniętych kredytów czy pożyczek.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 24.08.2015r. ustalono, iż obowiązek alimentacyjny B. M. na najmłodszą córkę W. M. (1), ustalony ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w. T. z dnia 05.04.2011r. w kwocie po 350 zł miesięcznie - wygasł z dniem 27.05.2015r.

Dowód : - zeznania powódki J. M. k. 14-14 verte

- zeznania pozwanego B. M. k. 14 verte-15
- sygn. akt (...)

- sygn. akt (...) k. 61-63, 99

- zaświadczenie o wysokości emerytury pozwanego k.9

Sąd dał wiarę zeznaniom J. M. (1) w zakresie jej aktualnej sytuacji materialnej i rodzinnej, stanu zdrowia i uzasadnionych potrzeb.

Za wiarygodne sąd uznał zeznania B. M. (1) –

odnośnie jego obecnej sytuacji materialnej oraz stanu zdrowia.

Sąd przeprowadził ponadto dowód z dokumentów urzędowych przedłożonych przez strony i zgromadzonych w toku prowadzonego postępowania dowodowego.

Przechodząc do rozważań prawnych należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią art. 60 § 1 kro małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

Sąd Najwyższy wyjaśnił, że obowiązek świadczeń alimentacyjnych między małżonkami

po rozwodzie stanowi kontynuację obowiązku wzajemnej pomocy powstałego przez

zawarcie związku małżeńskiego. W ocenie Sądu Najwyższego, do dostarczania środków

utrzymania swemu rozwiedzionemu małżonkowi jest zobowiązany również

małżonek ponoszący winę rozkładu pożycia wobec drugiego małżonka też uznanego za

winnego rozkładu.

(teza XII uchwały SN z dnia 16.12.1987 r.)

W wypadku orzeczenia rozwodu z winy obojga małżonków na zakres obowiązku alimentacyjnego nie ma w zasadzie wpływu stopień winy każdego z nich w spowodowaniu rozkładu pożycia małżeńskiego. Jedną z przesłanek, od spełnienia których jest uzależnione istnienie obowiązku alimentacyjnego z art. 60 § 1 kro, jest znajdowanie się w niedostatku przez byłego małżonka dochodzącego świadczeń.

Sąd Najwyższy zauważył, iż niedostatek w rozumieniu powyższego artykułu nie wiąże się z zupełnym niezaspokojeniem usprawiedliwionych potrzeb. Stan niedostatku zachodzi już wtedy, gdy uprawniony nie ma możliwości zarobkowych i majątkowych pozwalających na pełne zaspokojenie jego

usprawiedliwionych potrzeb, a jeżeli uprawniony jest chory, to do potrzeb tych należą i lekarstwa.

(wyrok SN z dnia 19 maja 1975 r. III CRN 55/75, OSN CP 1976, nr 6, poz. 133).

Obowiązek alimentacyjny z art. 60 § 1 kro powstaje niezależnie od tego, czy niedostatek wystąpił przed , czy po orzeczeniu rozwodu.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, iż ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w. T. z dnia 23.09.2010r. w sprawie o sygn. (...) - pozwany B. M. (1) zobowiązał się do płacenia na rzecz żony J. M. (1) alimentów tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny w kwocie po 450 zł miesięcznie. W 2010r. strony zamieszkiwały w domu jednorodzinnym w T. przy ul. (...) - stanowiącym własność J. M. (1). Od marca 2010r. oddzielnie prowadziły gospodarstwo domowe. Pozwany zajmował jeden pokój z wejściem od kuchni. Wspólnie ze stronami zamieszkiwały ich 3 córki - dwie z nich były pełnoletnie i przekazywały matce po 400 zł miesięcznie każda z nich na poczet świadczeń za dom. Najmłodsza córka miała 17 lat i pozwany był zobowiązany do płacenia na jej rzecz alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie. W 2010r. jedyny dochód B. M. stanowiła emerytura w wysokości 1475 zł netto miesięcznie - z tej kwoty przekazywał alimenty na żonę i córkę w łącznej kwocie po 750 zł miesięcznie. J. M. (1) prowadziła gospodarstwo

domowe wspólnie z trzema córkami. Jedyny jej dochód stanowiła kwota 800 zł miesięcznie przekazywana przez córki oraz alimenty od pozwanego 450 zł miesięcznie.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w T. z dnia 18.11.2013r. w sprawie o sygn. (...)rozwiązano związek małżeński B. M. (1) i J. M. (1) z domu T. przez rozwód - z winy obu stron. W wyroku tym nie orzeczono o obowiązku alimentacyjnym B. M. względem J. M. (1). Złożyła ona apelację od powyższego wyroku, która wyrokiem Sądu Apelacyjnego w(...)z dnia 27.03.2014r. została w całości oddalona. W momencie orzekania rozwodu jedyny dochód pozwanego stanowiła emerytura w wysokości 1638 zł netto miesięcznie. Zamieszkiwał on wspólnie z partnerką M. K. w T. przy ul. (...). M. K. otrzymywała emeryturę w wysokości 800 zł miesięcznie. Pozwany ze swojej emerytury przekazywał po 800 zł miesięcznie tytułem alimentów na rzecz J. M. i najmłodszej córki W. M.. W 2013r. J. M. zamieszkiwała z trzema córkami E., A. i W. w domu jednorodzinnym w T. przy ul. (...) będącym jej własnością. Przy domu na posesji znajdował się dom gospodarczy, w którym zamieszkiwał syn stron z żoną i dziećmi. Starsze dzieci stron oprócz najmłodszej córki W. były pełnoletnie i pracowały zawodowo.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie sąd uznał, iż powództwo J. M. przeciwko B. M. o podwyższenie alimentów należało w całości oddalić. W ocenie sądu powódka w toku prowadzonego postępowania powódka nie wykazała, iż znajduje się w niedostatku i jej potrzeby materialne nie są w całości zaspokojone. Należy zauważyć, iż J. M. nadal jest właścicielką domu jednorodzinnego w T. przy ul. (...) o powierzchni 150 m, w którym znajduje się 7 pokoi, dwie łazienki i kuchnia. Zamieszkuje ona z dwiema córkami : E. i W. M. (1), z którymi wspólnie prowadzi gospodarstwo domowe.

Córki stron pracują zawodowo i otrzymują z tego tytułu wynagrodzenie w Wysokości po 1500 zł miesięcznie - każda z nich. Przekazują matce na poczet świadczeń po 300 zł miesięcznie tj. łącznie po 600 zł miesięcznie oraz zakupiły 8,5 tony węgla za 800 zł na sezon zimowy.

Powódka otrzymuje od byłego męża alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie. — Sąd zwrócił uwagę, iż mieszkając w 7-pokojowym domu J. M. mogłaby wynajmować co najmniej 2 pokoje i osiągać z tego tytułu stały dochód. Wszystkie pięcioro dzieci stron - to osoby dorosłe pracujące zawodowo powinny zatem wspierać materialnie matkę, której nie przysługuje prawo do emerytury.

Sąd w szczególności zanalizował też sytuację materialną pozwanego. Jedyny jego dochód stanowi emerytura w wysokości 1690 zł netto miesięcznie. Pozwany jest właścicielem 1-pokojowego mieszkania w T. przy ul. (...), za które świadczenia wynoszą: czynsz 250 zł miesięcznie oraz prąd 60 zł miesięcznie. Przekazuje byłej żonie alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie. Na niezbędne leki wydaje do 180 zł miesięcznie.

Mając powyższe okoliczności na względzie, w punkcie 1 wyroku na mocy art. 60 paragraf 1 kro a contrario sąd oddalił powództwo w całości. W ocenie sądu alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie na rzecz byłej żony J. M. nadal pozostają w możliwościach płatniczych pozwanego.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 102 kpc.