

Sygn. akt III RC 809/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Ewa Stępień

Protokolant st. sekr. sąd. Janina Ryszczuk

Po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2016 r. w. T.

przy udziale -

sprawy z powództwa:

małoletnich W. G. i D. G. (1) reprezentowanych przez matkę H. G.

przeciwko:

A. G.

o: podwyższenie alimentów

I. Podwyższa wysokość alimentów od pozwanego A. G. na rzecz małoletnich powódek:

a) W. G. z kwoty po 300,- zł miesięcznie, ustalonej ostatnio wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie (...), do kwoty po 500,- zł (pięćset złotych) miesięcznie,

b) D. G. (1) z kwoty po 300,- zł miesięcznie, ustalonej ostatnio wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie (...), do kwoty po 400,- zł (czteryście złotych) miesięcznie,

to jest do łącznej kwoty 900,- zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletnich powódek H. G., poczynając od dnia 02 września 2015r. do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat,

II. Oddala powództwo w pozostałej części,

III. Nie obciąża pozwanego kosztami sądowymi w sprawie, którymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

IV. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu poniesionymi przez powódki oraz nie obciąża powódek kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego

V. Wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 809/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 02 września 2015 r. H. G., działając w imieniu swoich małoletnich córek W. G. i D. G. (1) wniosła o podwyższenie alimentów od ojca małoletnich A. G. z dotychczas ustalonej kwoty po 300,- zł na każdą z małoletnich,

tj. z łącznej kwoty po 600,- zł miesięcznie do kwoty po 600,- zł miesięcznie na każdą z małoletnich, tj. do łącznej kwoty po 1200,- zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu H. G. wskazała, że w ciągu 6 lat od ostatniego ustalenia alimentów potrzeby małoletnich wzrosły. Powódki mają obecnie (...)lat i doszedł m.in. koszt ubezpieczenia, pomocy naukowych w szczególności podręczników dla mał. D., których koszt wyniósł 350 zł. Małoletnie mieszkają wraz z matką w domu jednorodzinnym, którego koszty utrzymania są znaczne. Dodatkowo H. G. zgodnie z ugodą w sprawie (...)zobowiązana jest do alimentów na rzecz L. G. w wysokości 300,- zł miesięcznie, partycypuje też w innych kosztach jak np. pomoc finansowa w opłaceniu kursu na prawo jazdy. Pozwany natomiast nie przejawia woli podwyższenia kwot alimentów, nie wywiązuje się też z obowiązków alimentacyjnych i konieczne było wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Jego aktualna kwota zadłużenia wynosi ok.(...)zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 29 stycznia 2016r. pozwany A. G. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował wysokość wskazywanych przez stronę powodową kosztów utrzymania domu podnosząc, iż matka małoletnich zamieszkuje nie tylko z córkami ale też swoimi rodzicami, a więc koszty utrzymania domu rozkładają się na pięć osób. Wskazał też, iż H. G. poza wynagrodzeniem za pracę oraz dochodem tytułu dopłat bezpośrednich rolników uzyskuje też czynsz z tytułu dzierżawy ziemi uprawnej a w 2014 r. sprzedała część posiadanej ziemi uprawnej za kwotę ok (...)- zł. Pozwany wskazał też, że prowadzona przez niego działalność gospodarcza jest działalność tego rodzaju, iż w przedziale jesienno-zimowym nie przynosi dochodu. A. G. podniósł też, że oprócz płaconych alimentów zakupuje córkom drobne prezenty jak bluzki, słodycze, jedzenie, odzież, buty, daje drobne kieszonkowe.

Na rozprawie H. G., działająca w imieniu małoletnich W. i D. sióstr G. podtrzymała powództwo w całości.

Pozwany na rozprawie również podtrzymał stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił co następuje:

D. G. (1), ur. (...) w T. i W. G. ur. (...) w T. są dziećmi ze związku małżeńskiego H. G. i A. G..

Alimenty pozwanego na rzecz powódek ustalone zostały wyrokiem Sądu Okręgowego w. T. z dnia 19 stycznia 2010 r. w sprawie (...) rozwiązującym małżeństwo H. i A. G..

W wyroku tym ustalono alimenty na rzecz każdej z małoletnich powódek w kwocie po 300,- zł miesięcznie, płatne do rąk matki powódek.

/dowód: akty urodzenia – k. 5,6 akt (...) (k. 9,10)

odpis wyroku z 19 stycznia 2010r. – k. 62 akt (...) (k. 7-8)/

A. G. ma obecnie (...)lat. Prowadzi działalność gospodarczą związaną z wykonywaniem prac budowlanych.

Swoją działalność prowadzi jednoosobowo. Działalność ta w miesiącach letnich przynosi znacznie większy dochód niż w miesiącach zimowych. Średnio miesięczne dochody pozwanego wynoszą ok. (...)zł miesięcznie.

Pozwany samodzielnie prowadzi działalność gospodarczą, zatrudniał pracownika tylko okresowo, gdy stan zdrowia nie pozwalał mu na pracę.

Jedynym kontrahentem A. G. jest spółka (...) w T., z którą pozwany ma podpisaną umowę ramową o współpracy.

Dochód A. G. w 2010r. wyniósł (...)zł, w 2011r. – (...) zł, w 2012r. –(...) zł, w 2013r. – (...) zł, zaś w 2014r. – (...) zł.

Roczny przychód A. G. w 2015r. wyniósł (...), koszty uzyskania przychodu – (...)zł, zaś roczny dochód wyniósł (...)zł według zestawienia bilansów miesięcznych zaś według rozliczenia podatkowego – (...) zł.

A. G. ma samochód służbowy, którego koszty utrzymania stanowią koszty uzyskania przychodu z działalności, ma również jeden telefon komórkowy, którego koszty także wchodzą w zakres kosztów działalności gospodarczej.

A. G. nie pracuje dodatkowo zarobkowo, czas poza pracą poświęca na remont własnego domu.

/dowód: przesłuchanie A. G. – k. 325-326

Umowa ramowa z pismem (...) k. 116-119

Zestawienie bilansów miesięcznych – k. 86

Rozliczenia podatkowe – k. 122-153, 194-204, 182-205

Wyciąg z rachunku bankowego – k. 206-259, 278-300, 302-322/

A. G. obecnie zamieszkuje w domu jednorodzinnym wraz z matką, bratem oraz (...) córką L.. Przy czym od maja/ czerwca 2016r. L. pomieszkiwała trochę z ojcem i babcią a trochę z mamą.

Na miesięczne koszty utrzymania tego domu składają się: prąd ok. 400,- zł raz na dwa miesiące, gaz ok. 53,- zł miesięcznie, podatek od nieruchomości 250,- zł rocznie, internet 59,- zł miesięcznie. Dom ogrzewany jest węglem i ekogroszkiem. Średni miesięczny koszt ogrzewania wynosi 3000,- zł, przy cieplej zimie koszt ten spada do ok. 2200,- zł. Pozwany w całości opłaca wszystkie świadczenia związane z utrzymaniem domu.

Pozwany cierpi na przepuklinę, jednak nie leczy się z jej powodu u lekarza.

/dowód: przesłuchanie A. G. – k. 325-326

PIT-y pozwanego za lata 2010-2014 – k. 122-153

PIT pozwanego za 2015 rok – k. 194-204

przesłuchanie świadka I. G. – k. 163-163v./

A. G. jest właścicielem domu jednorodzinnego o powierzchni 120m² położonego w M.. Remontuje dom od 4 lat i zamierza w nim wkrótce sam zamieszkać. Z tytułu utrzymania tego domu płaci w chwili obecnej podatek w wysokości 40,- zł raz na kwartał.

Za dom w stanie do wykończenia A. G. zapłacił gotówką, otrzymał ją jako spłatę od brata D. G. (2) oraz ze sprzedaży koparko – ładowarki.

Pozwany zaciągnął kredyt na zakup sprzętu do nowego domu na trzy lata. Miesięczna rata wynosi 150,- zł.

/dowód: przesłuchanie A. G. – k. 325-326

Zeznanie D. G. (2) – k. 164

Harmonogram spłat – k. 87/

Matka pozwanego I. G. jest na emeryturze, której wysokość wynosi (...) zł netto miesięcznie. Na leki dla siebie wydaje ok. 200-300 zł. Cierpi na refluks, ma problemy z nerwami i chorą tarczycę.

L. G. mieszkała w jej domu i razem prowadziły wspólne gospodarstwo domowe.

/dowód: przesłuchanie świadka I. G. –k.163-163v./

H. G. ma obecnie(...) lata. Pracuje jako (...)na ½ etatu w sklepie (...). Z tytułu tego zatrudnienia osiąga miesięczny dochód w wysokości ok. (...)zł netto miesięcznie.

Roczny dochód H. G. z tytułu umowy o pracę wyniósł w 2015r. (...)zł.

Dochodem H. G. są również dopłaty bezpośrednie dla rolników, których wysokość za 2014 r. wyniosła (...) zł , za 2015 r. wypłacone zostało ok.(...)zł

H. G. wraz z małoletnimi D. i W. G. zamieszkuje w domu jednorodzinnym o powierzchni 180m², stanowiącym jej własność. W domu tym mieszkają również jej rodzice, którzy mają prawo dożywocia.

Na miesięczne koszty utrzymania tego domu składają się: podatek rolny (za rok 2015 834,- zł), ubezpieczenie nieruchomości ok. 315,- zł rocznie, prąd ok. 400-800 zł raz na dwa miesiące, woda i kanalizacja ok. 200,- zł raz na dwa miesiące, odpady komunalne ok. 45,- zł miesięcznie. Za dostęp do łącza internetowego oraz telefonu H. G. miesięcznie płaci łącznie 80,- zł, koszty utrzymania jej telefonu to 30,- zł. H. G. ponosi także koszty miesięcznie łącznie w wysokości ok. 200,- zł na artykuły chemii domowej i kosmetyków dla siebie i córek. Mieszkanie ogrzewane jest węglem i drewnem. Koszt węgla to ok. 3000,- zł. Opał kupuje ojciec H. G. jednak ona czasem oddaje mu pieniądze. W 2015 roku zwróciła mu całość opłaty za opał.

Ponadto kobieta jest właścicielką samochodu O. (...) z (...) i wydaje na paliwo ok. 500,- zł miesięcznie (dojeżdża do pracy do T. oraz wozi córki do T. do lekarzy oraz do szkoły) oraz 1000,- zł rocznie na utrzymanie samochodu (przegląd samochodu i instalacji gazowej, ubezpieczenie).

H. G. 2 września 2015 r. zaciągnęła pożyczkę w (...) w G. w wysokości (...)zł której miesięczna rata wynosi ok. (...)zł.

/dowód: przesłuchanie H. G. k. 323v.-325

Zeznania K. L. – k. 157v-158

rachunki związane z utrzymaniem samochodu – k. 101-102

umowa pożyczki – k. 103-107

PIT H.G. za 2015 rok –k. 172-174

rachunki związane z utrzymaniem domu – k. 17-26

umowa o pracę – k. 56, 64, 167

zaświadczenie o zarobkach – k.57, 65

przelewy dopłat – k. 12-13, 169-171

rozliczenie podatkowe – k. 172-176/

H. G. otrzymuje świadczenie wychowawcze z programu 500+ po 500,- zł zarówno na W. G. jak i na D. G. (1), łącznie 1000,- zł.

/dowód: przesłuchanie H. G. k. 323v.-325/

Rodzice H. G. otrzymują miesięcznie dochód w wysokości (...) zł. Koszt leków dla obojga wynosi 500,- zł miesięcznie. Prowadzą oddzielne gospodarstwo domowe. Licznik prądu jest jeden na cały dom, gaz i jedzenie każdy kupuje we

własnym zakresie. Dziadkowie wspierają wnuczki – dają im drobne kwoty za pomoc, jeśli jadą na wycieczkę kwota którą im dają jest większa. Pomagają finansowo matce małoletnich – co miesiąc przekazują jej kwotę ok. 400,- zł.

Matka małoletnich otrzymuje świadczenie wychowawcze z programu 500+ na każdą z małoletnich powódek.

/dowód: przesłuchanie H. G. k. 323v.-325

przesłuchanie świadka K. L. – k. 157v./

A. i H. G. poza małoletnimi powódkami mają jeszcze córkę L., która ma lat (...) i zaczyna studia. Przez około 3 lata mieszkała z ojcem, który przekazywał jej 300,- zł miesięcznie na utrzymanie oraz dodatkowo dawał swojej matce 200,-zł miesięcznie na jej wyżywienie. Matka przekazywała co miesiąc kwotę 300,- zł tytułem alimentów na córkę. Partycypowała też w dodatkowych kosztach związanych z jej utrzymaniem jak np. koszt kursu na prawo jazdy. Obecnie L. G. pozostaje w konflikcie z ojcem, znów chce zamieszkać z matką H. G..

/dowód: przesłuchanie A. G. – k.325-326

przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325

przesłuchanie świadka L. G. – k. 162-163/

W. G. ma obecnie (...) lat. Obecnie uczy się w (...) klasie gimnazjum. Koszt ubezpieczenia w szkole to 40 zł. Konieczne jest też opłacenie rady rodziców, w podobnej kwocie.

W szkole organizowane są imprezy klasowe, średnio raz w miesiącu, co generuje koszty ok. 10-15,- zł. Organizowane są też wycieczki klasowe za ok. 30-40 zł, a jest ich kilka w ciągu roku.

Małoletnia cierpi na rogowatość skóry. Ostatnio miała zabieg, którego koszt wyniósł 200,- zł. Do tego doszedł koszt konsultacji lekarskiej w wysokości 160,-zł oraz opatrunku za 50,- zł. Z powodu tej przypadłości musi używać specjalnych maści których koszt wynosi ok. 50,-zł miesięcznie. Kuracja jest długoterminowa.

/dowód: przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325/

D. G. (1) ma obecnie (...) lat i uczęszcza do(...)klasy szkoły podstawowej. Koszt ubezpieczenia w szkole to 30,- zł. Opłata na radę rodziców wynosi 30,- zł

Jest pod opieką psychiatry i psychologa ponieważ ma problemy ze skupieniem się. Dostaje leki, dzięki którym ma bardziej skupiać się na nauce. Miesięczny koszt leków to 30,- zł.

W szkole także D. organizowane są imprezy klasowe, średnio raz w miesiącu, co generuje koszty ok. 10-15,- zł. Organizowane są też wycieczki klasowe za ok. 30-40 zł, a jest ich kilka w ciągu roku.

/dowód: przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325/

Kupno przyborów szkolnych to koszt ok. 200,- zł dla każdej z małoletnich. Konieczny jest zakup podręczników do religii, a także, do angielskiego dwa razy w roku. W trakcie roku konieczne jest też uzupełnianie takich rzeczy jak bloki, kredki, które się szybko zużywają.

Przed rozpoczęciem roku szkolnego 2015/2016 H. G. kupiła córce ćwiczenia i książki do religii za łączną kwotę 346,70 zł

Koszt ubrań dla małoletnich to ok. 100 zł miesięcznie. Z rozpoczęciem nauki w szkole związane były dodatkowe potrzeby ubraniowe powódek.

Każda z dziewczynąt ma swój telefon komórkowy na kartę z doładowaniem. W. mama doładowuje telefon kwotą ok. 50,- zł raz na trzy miesiąca, zaś D. 5,- zł na miesiąc, chyba że wyjeżdża na wycieczkę, wówczas jednorazowo za 30,-zł.

Obie małoletnie powódki prowadzą wspólnie z mamą gospodarstwo domowe, na żywność H. G. przeznacza kwotę ok. 500,- zł.

/dowód: przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325

Faktury i rachunki – k. 27, 28/

Pozwany utrzymuje kontakt z córką D.. Córka przychodzi do niego w odwiedziny. Ojciec kupuje jej wtedy rzeczy, które są jej potrzebne jak np. ubrania, daje drobne kieszonkowe, dokłada się do wycieczek szkolnych. Na córkę D. pozwany dodatkowo wydaje ok. 100,- zł miesięcznie.

Z córką pozwany W. nie utrzymuje kontaktu, nie kupuje jej prezentów.

/dowód: przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325

przesłuchanie A. G. – k.325-326/

Pozwany nie płacił regularnie i terminowo alimentów na małoletnie powódki wobec czego został złożony wniosek o egzekucję komorniczą. Zadłużenie pozwanego na dzień 18 sierpnia 2015 r. wynosiło (...)- zł. Zdaniem pozwanego zaległość była skutkiem braku porozumienia w ramach rozliczenia wspólnej roklinii w banku.

/dowód: informacja o stanie zaległości egzekucyjnej – k. 16

przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325

przesłuchanie świadka L. G. – k. 162-163/

W listopadzie 2014r. H. G. sprzedała część ziemi rolnej za kwotę (...) zł. Pieniądze ze sprzedaży przeznaczyła na spłatę zadłużenia w gminie, a także na remont domu i zakup samochodu oraz opłaty z nim związane, a także częściowo na przyjęcie komunijne dla D..

Dodatkowo na remont samochodu w 2015r. H. G. wzięła kredyt w banku, który spłaca w wysokości ok. 170,- zł miesięcznie

/dowód: przesłuchanie H. G. – k. 323v.-325

Dokumentacja samochodu – k. 98-102

Umowa kredytu – k. 103-107/

W 2014r. H. G. zainwestowała w remont domu. Wymieniła drzwi, okna, wyremontowała korytarz. W lutym 2015r. kupiła zaś telewizor za kwotę 868,62 zł, z nagrywarką – 129,- zł, oraz urządzeniem wielofunkcyjnym za cenę 360,- zł

/dowód: rachunki – k. 58-61, 62-63, 66-71/

W 2013r. A. G. sprzedał koparko ładowarkę za cenę 29.500,- zł Pieniądze ze sprzedaży przeznaczył na zakup domu.

/dowód: przesłuchanie A. G. – k.325-326

Faktura – k. 301/

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w sprawie sąd ustalił w oparciu o dowody z przesłuchania stron, zeznań świadków K. L., I. G., D. G. (2) i L. G. a także z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy dołączonych przez strony jak też dokumentów z akt sprawy (...) i (...)

Sąd uznał za wiarygodne dowody z akt sprawy (...) i (...) bowiem są to dokumenty urzędowe, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania.

Sąd dał wiarę także dowodom z dokumentów złożonych do akta sprawy przez strony, bowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości zawartych w nich informacji.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków K. L., I. G., D. G. (2) i L. G. na okoliczność potrzeb małoletnich powódek oraz sytuacji materialnej (dochodów, majątku i wydatków) rodziców małoletnich zobowiązanych do alimentacji, bowiem zeznania tych świadków korespondowały z zeznaniami stron, nadto stanwiły tylko niepełną wiedzę świadków na wskazane okoliczności, wynikającą z pokrewieństwa i współzamieszkiwania.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania stron, bowiem w przeważającej części były one potwierdzone dowodami z dokumentów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, w pozostałej części były logiczne i niekwestionowane przez stronę przeciwną, a nadto potwierdzone wiarygodnymi zeznaniami świadków.

Sąd nie uwzględnił wniosków dowodowych pełnomocnika powódek o udokumentowanie dochodów I. G., bowiem nie jest ona zobowiązana do alimentacji małoletnich i brak było podstaw do ustalania jej źródeł i wysokości dochodów. Podobnie tylko w części Sąd uwzględnił wniosek o wyciąg z rachunku bankowego pozwanego obrazującego aktualną sytuację finansową pozwanego, bowiem ustalanie jego wydatków od 2010r. nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie i było całkowicie zbędne.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny na podstawie zebranego i powyżej ocenionego materiału dowodowego Sąd uznał, że powództwo małoletnich W. G. i D. G. (1) zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z art. 133 § 1 k.r.o rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Przepis art. 135 § 1 k.r.o. wskazuje przy tym, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie natomiast z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54). Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

W sprawie nie ulegało wątpliwości, że małoletnie W. G. i D. G. (1) nie mają majątku, który przynosiłby dochód przeznaczony na utrzymanie każdej z nich.

A zatem obowiązek utrzymania każdej z małoletnich powódek spoczywa w równej mierze na ich rodzicach, z uwzględnieniem ich możliwości zarobkowych.

Dotąd – od stycznia 2010r. ojciec powódek A. G. był zobowiązany do płacenia alimentów w kwocie 300,- zł na każdą z nich, w pozostałej części potrzeby powódek zaspokajała ich matka H. G..

W ocenie Sądu nie ulegało w sprawie wątpliwości, że od tego czasu od 2010r. nastąpiła zmiana okoliczności, w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powódek, bowiem od ostatniego ustalenia wysokości alimentów minęło 6 lat, powódki urosły, podjęły naukę w szkole, bardziej artykułują swoje potrzeby, nadto proces inflacji ich nie ominął.

Jednocześnie zauważyć trzeba, że zarówno W. G. jak i D. G. (1) otrzymują na swoje wychowanie i zaspokojenie swoich potrzeb świadczenie wychowawcze w wysokości 500,- zł programu 500+. Poza dotychczasową kwotą alimentów D. utrzymująca kontakt z ojcem dodatkowo dostaje od niego jakieś ubrania albo drobne kwoty do wycieczek, średnio za ok. 100,- zł miesięcznie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci celem świadczenia wychowawczego jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych.

W świetle przepisu art. 135 § 3 pkt. 3 k.r.o. świadczenie wychowawcze z programu 500+ nie ma wpływu na zakres świadczeń alimentacyjnych. Przy czym w ocenie Sądu przepis ten należy interpretować w ten sposób, że świadczenie wychowawcze 500+ dla dziecka, na jego wychowanie i zaspokojenie jego potrzeb nie wpływa na zakres obowiązku alimentacyjnego żadnego z rodziców, ani ich możliwości zarobkowe i majątkowe, co oznacza, że fakt otrzymywania na dziecko 500,- zł z pomocy społecznej nie zwalnia żadnego z rodziców od swojej części uczestniczenia w kosztach utrzymania dziecka. Ponadto, w ocenie Sądu fakt, że świadczenie wychowawcze z programu 500+ nie ma wpływu na zakres świadczeń alimentacyjnych oznacza także, że nie wlicza się tej kwoty do dochodów rodziny (bowiem ma ono tylko jeden cel, to jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem dziecka, w tym opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych, tego konkretnego dziecka na które jest przyznane). A zatem wypłacanego świadczenia wychowawczego rodzicowi, pod którego opieką pozostaje dziecko nie zalicza się jako dochodu tego rodzica, mającego wpływ na jego (tego rodzica) zakres świadczenia alimentacyjnego wobec dziecka. W tym konkretnym przypadku H. G. osiąga dochód z pracy zawodowej oraz dotacji rolniczej, ale nie z pomocy społecznej w postaci 1000,- zł, bo ta kwota jest na wychowanie każdej z córek i zaspokojenie potrzeb każdej z nich, a nie jest dochodem H. G. przeznaczonym na jej potrzeby i przeznaczonym na cel przez nią wybrany.

Wskazać przy tym trzeba, że zarówno w ustawie jak i w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym użyto tego samego pojęcia „zaspokojenie potrzeb dziecka”, a zatem zdaniem Sądu oznacza to, że potrzeby dziecka są finansowane częściowo przez Skarb Państwa (do kwoty 500,- zł) oraz przez oboje rodziców w odpowiednich im częściach (w pozostałym zakresie). W ocenie Sądu nie można przyjąć, że Sąd ustalając obowiązek alimentacyjny pomija fakt otrzymywania na dziecko 500,- zł na jego potrzeby, bowiem potrzeby dziecka są ograniczone, a zatem gdyby finansować je tylko obowiązkiem alimentacyjnym każdego z rodziców to świadczenie 500+, nie miałyby być na co przeznaczone tzn. w zakresie potrzeb dziecka, bo potrzeby dziecka byłyby w całości zaspokojone przez obowiązek alimentacyjny rodziców. Natomiast świadczenie wychowawcze z programu 500+ nie jest związane z żadną barierą finansową, nie jest uzależnione od dochodów rodziców ani ich możliwości zarobkowych (na drugie i kolejne dziecko), przy pierwszym dziecko jest tylko i wyłącznie kryterium dochodowe. Świadczenie wychowawcze jest także bezzwrotne i przysługuje na dziecko na jego potrzeby, wychowanie i opiekę i na ten cel musi być wydatkowane.

Dlatego Sąd orzekając w sprawie wziął pod uwagę, że małoletnie D. G. (1) i W. G. otrzymują kwotę po 500,- zł na częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowywaniem każdej z nich, w tym opieką nad każdą z nich i zaspokojeniem ich potrzeb życiowych, ale nie uwzględniał tej kwoty jako dochodu ich matki H. G. podczas ustalania jej zakresu świadczenia alimentacyjnego na córki (ponieważ zgodnie z art. 135 § 3 pkt. 3 k.r.o. świadczenie wychowawcze

nie wpływa na zakres świadczeń alimentacyjnych, zaś w myśl art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego).

Na kwotę utrzymania miesięcznego każdej z małoletnich powódek składają się udział w kosztach utrzymania domu – ok. 500,- zł (prąd, podatki, ubezpieczenie, opał, woda i kanalizacja dzielone na 5 osób, zaś gaz i TV z Internetem oraz chemia domowa i utrzymanie samochodu dzielone na 3 osoby, bo służące małoletnim i ich matce), koszty wyżywienia ok. 200,- zł (w ocenie Sądu stosunkowo zaniżony koszt, ze względu na to, że nie jest to nawet kwota 10,- zł dziennie, racjonalnie kwota ta oscyluje wokół 300,- zł), koszty związane ze szkołą ok. 100,- zł miesięcznie (ok. 400,- zł rocznie na ćwiczenia i religię, 200,- zł na wyprawkę, plus dodatkowe zakupy przyborów w razie zużywania się, 40,- zł ubezpieczenie i 40,- zł komitet rodzicielski, ok. 100-150,- zł rocznie na imprezy okolicznościowe klasowe (10-15,-zł x10 miesięcy), ok. 200,- zł rocznie na szkolne wyjazdy (30-40,- zł – 5-6 razy w roku szkolnym)), leczenie dziecka obecnie związane z rogowatością skóry W. i lekami D., a okresowo z infekcjami – ok. 50,- zł miesięcznie, telefon komórkowy – 50,- zł, ubrania ok. 100,- zł (zdaniem Sądu także wyjątkowo zaniżony koszt, ze względu na okresowe zakupy, kurtek, butów sezonowych, ubrań okolicznościowych, strojów sportowych do szkoły, części bielizny, skarpetek (których siostry nie mogą wymieniać między sobą itp.). W ocenie Sądu dla prawidłowego rozwoju każdej małoletniej powódki, dorastającej dziewczynki, zwłaszcza przy otrzymywanym świadczeniu 500+ do usprawiedliwionych potrzeb należy zaliczyć także koszty np. książek rozwijających rozwój intelektualny dziecka jak też rozwijanie zainteresowań dziecka (sportowych, artystycznych itp), zakup np. roweru, skakanki itp., nie wspominając już o możliwości poczynienia oszczędności na wakacyjny wyjazd, choćby weekendowy w granicach kraju.

W części - do kwoty 500,- zł - potrzeby małoletnich powódek, od kwietnia 2016r. zaspokaja świadczenie wychowawcze wypłacane w ramach programu 500+, w pozostałej części do alimentacji zobowiązani są rodzice dziecka.

H. G. osiąga dochód z pracy zarobkowej w wysokości ok. (...)zł oraz dopłat bezpośrednich dla rolników ok.(...) zł rocznie (miesięcznie ok. (...)zł), łącznie zatem jej dochód wynosi ok. (...)zł miesięcznie. H. G. czyni także osobiste starania o wychowanie dzieci, wyłączny jeśli chodzi o W., łącznie z pozwanym w odniesieniu do D..

A. G. prowadzi własną działalność gospodarczą z rocznym przychodem średnio ok. (...) zł rocznie z czego pozostaje około(...) dochodu rocznie, miesięcznie ok. (...)zł. Gdyby A. G. mieszkała na stałe nadal z rodziną (żoną i 3 córkami) to średnio jego dochód przeznaczony byłby po 500,- zł na każdego członka rodziny. Ponadto pozwany pewne koszty (np. utrzymania samochodu czy telefonu) zalicza w koszty utrzymania działalności gospodarczej, o co pomniejsza mu się przychód Samozatrudnienie pozwanego i jego współpraca w ramach umowy ramowej dają mu stosunkowo stabilną sytuację materialną, co powoduje, że w ocenie Sądu jest on zdolny do ponoszenia kosztów utrzymania córki W. w zakresie 500,- zł zaś D. w zakresie 400,- zł. Wprawdzie potrzeby obu małoletnich powódek są zbliżone, jeśli nie takie same, lecz Sąd wziął tu pod uwagę, że poza kwotą alimentów A. G. spotyka się z młodszą córką D., w czasie tych spotkań ponosi koszty atrakcji dla córki, zabiera ją na zakupy a także, w razie potrzeby D. zwraca się do niego o dofinansowanie np. szkolnej wycieczki na którą nie stać jej matki. Sąd uznał, że te kontakty są bardzo wskazane, a jednocześnie nie można tracić z pola widzenia, że są pewnym finansowym obciążeniem dla pozwanego, dlatego Sąd podwyższył alimenty od pozwanego na rzecz W. (którą wychowuje wyłącznie matka) do kwoty 500,- zł zaś na rzecz D. do kwoty 400,- zł (bowiem ok. 100,- zł dodatkowo ponosi pozwany w związku z kontaktami z córką, a wskazane jest, żeby te kontakty kontynuował, a nie ich zaprzestał z powodów finansowych).

Mając na uwadze, że matka powódek czyni osobiste starania o wychowanie córek, oraz że jej miesięczny dochód jest niższy niż pozwanego, Sąd uznał, że w sensie materialnym pozwany powinien ponosić odrobinę wyższe koszty utrzymania małoletnich powódek niż ich matka (która gdyby nadal tworzyła z pozwanym rodzinę, to podział jej dochodów na 5 osobową rodzinę wynosiłby ok. 300-350,- zł).

Reasumując Sąd uznał, że powództwo małoletnich W. i D. sióstr G. zasługuje na uwzględnienie w części i dlatego w pozostałej części to powództwo oddalił.

Sąd uwzględnił powództwo do kwoty 500,- zł względem W. G. i do kwoty 400,- zł względem D. G. (1) z powodów wyżej wskazanych, od dnia wniesienia pozwu, bowiem nie wykazano niezaspokojonych potrzeb dzieci sprzed wniesienia powództwa – jednego dnia – 01.09.2015r. (art. 137 § 2 k.r.o.).

Ponad wskazane kwoty i w odniesieniu do jednego dnia - 1.09.2015r. Sąd powództwo oddalił.

Sąd nie obciążał pozwanego kosztami sądowymi od których zwolnione były małoletnie powódki, korzystając z dyspozycji art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych, bowiem obecnie pozwany jest obciążony dodatkowo alimentami za czas od 2 września 2015r. i w ocenie Sądu dla dobra powódek, swoich córek, powinien przeznaczyć środki finansowe na ich rzecz, zamiast na rzecz Skarbu Państwa.

Ze względu na to, że obie strony korzystały z profesjonalnych pełnomocników, których zaangażowanie w sprawę było na podobnym poziomie, mając na uwadze zasady słuszności na podstawie art. 102 k.p.c. w kontekście częściowego uwzględnienia powództwa i częściowego jego oddalenia, oraz konieczności zapłaty zaległych alimentów, Sąd nie zasądzał od powódek kosztów procesu na rzecz pozwanego, ani od pozwanego kosztów procesu na rzecz powódek.

O rygorze natychmiastowej wykonalności co do pkt. I wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c.