

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Kinga Miotk-Załuska

Protokolant st.sekr.sądowy Grażyna Łukasiak

Po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 r. w Toruniu.

przy udziale -

sprawy z powództwa: **mał. S. P. działającego przez matkę M. P.-K.**

przeciwko: **J. T.**

o: **podwyższenie alimentów**

I. zasądza od pozwanego J. T. alimenty na rzecz mał. S. P. w miejsce ustalonych w kwocie 160zł miesięcznie na mocy wyroku z dnia 6.12.2012r. w sprawie IIIRC (...) Sądu Rejonowego w T., w kwocie obecnie po 200zł (dwieście) miesięcznie, poczynając od dnia 1.11.2015r., płatne z góry do dnia 20-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego M. P.- K., z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności, niezależnie od zasiłku rodzinnego do którego pobierania uprawniona jest matka małoletniego M. K.

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nie obciąża mał. powoda kosztami sądowymi w części oddalonego powództwa,

IV. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Toruniu;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 545/15**

## UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2015 r. M. K., działająca w imieniu małoletniego powoda S. P. wniosła pozew przeciwko ojcu małoletniego – J. T. o podwyższenie alimentów z kwoty po 160 zł do kwoty po 400 zł miesięcznie, począwszy od marca 2015r.

W uzasadnieniu pozwu wskazała m.in., że od ostatniego ustalenia alimentów na rzecz małoletniego powoda nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz znacznie zwiększyły się koszty jego utrzymania i dotychczasowa kwota przyznanych alimentów jest niewystarczająca dla zaspokojenia podstawowych potrzeb małoletniego. Natomiast pozwany prócz alimentów w dotychczasowej kwocie nie łoży dodatkowo na syna, nic mu nie kupuje.

Podczas rozprawy w dniu 10 sierpnia 2015r. matka małoletniego powoda podtrzymała swoje stanowisko zawarte w złożonym w pozwie.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa w całości.

Podczas rozprawy w dniu 21 września 2015r. matka małoletniego powoda wskazała, iż wnosi o podwyższenie alimentów do kwoty 300-320 zł miesięcznie. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

Małoletni S. P. urodził się (...) Jest dzieckiem M. P.-K. i J. T..

/okoliczność bezsporna/

Na mocy wyroku z dnia 06 grudnia 2012 r. w sprawie III RC (...)Sądu Rejonowego w T.podwyższono rentę alimentacyjną od pozwanego J. T. na rzecz małoletniego powoda S. P. z kwoty po 140 zł miesięcznie, ustaloną ugodą zawartą dnia 25 marca 2010r. przez tut. Sędem w sprawie III RC (...)do kwoty po 160 zł miesięcznie płatną z góry do 20-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 01 grudnia 2012r. do rąk matki dziecka M. P.-K., z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności poszczególnych rat, niezależnie od zasiłku rodzinnego do pobierania którego uprawniona była matka dziecka.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

wyrok – k. 42-43 akt III/RC (...) Sądu Rejonowego w T./

Małoletni S. miał wówczas 9 lat. Mieszkał wraz z matką i jej mężem w T. przy ul. (...). Często chorował. Miał problemy w migdałami i zaburzenia emocjonalne. Brał leki na uspokojenie i na migdały. Gdy był chory matka na leki wydawała ok. 50 zł. Był uczniem szkoły podstawowej. Chodził do drugiej klasy. Wyprawka szkolna kosztowała 250 zł. Małoletni nie chodził na żadne dodatkowe zajęcia. Chodził do sąsiada grać na komputerze.

/dowód: przesłuchanie matki dziecka – k. 40-41 akt III RC (...)

Sądu Rejonowego w T./

Matka małoletniego miała w tym czasie 35 lat, nie posiadała zawodu. Pobierała rentę rodzinną w kwocie 464,09 zł brutto w zbiegu z rentą socjalną w kwocie brutto – 682,67 zł. Do renty przysługiwał jej dodatek sierocy w kwocie 367,79 zł. Po odliczeniu składki na ubezpieczenie oraz podatku kwota do wypłaty netto wynosiła 1340,34 zł miesięcznie. Świadczenie było przyznane na stałe. Od marca 2012 r. była w związku małżeńskim z J. K.. Mieszkała wraz z mężem i małoletnim synem S. w wynajmowanym mieszkaniu. Opłaty za mieszkanie to: czynsz w kwocie 430 zł miesięcznie, opłatą za energię elektryczną – 70 zł miesięcznie, opłata za wodę – 54 zł, opłata za gaz 55 zł na 2 miesiące,

Splacała pożyczkę, którą zaciągnęła na własne wesele. Rata wynosiła 225 zł miesięcznie. Do spłacenia miała jeszcze trzy raty. Ponadto splacała inną pożyczkę w ratach po 100 zł miesięcznie. Tę pożyczkę miała spłacać do 2016 r.

Matka szacowała, że na syna miesięcznie wydaje ok. 300 zł. Na tę kwotę składały się ubrania, żywność, leki, szkoła.

Mąż M. P.-K. nie pracował. Dorabiał u sąsiada. Otrzymywał 10-15 zł lub paczkę papierosów. Dorabiał 2-3 razy w tygodniu. M. K. była w ciąży, w 8 miesiącu. Termin porodu miała wyznaczony na dzień 25 stycznia 2013r. Kupowała dla siebie F., Wydawała na to 50 zł.

M. K. nie korzystała z pomocy (...) w T., ostatni raz korzystała z pomocy Ośrodka w październiku 2010r.

/dowód: przesłuchanie matki dziecka –k. 40-41 akt III RC(...)

Sądu Rejonowego w T.,

pismo (...) k. 25 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w T.,

pismo ZUS – k. 29 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w T.,

wyciąg z konta matki dziecka – k.32-33 akt III RC (...)Sądu

Rejonowego w T.,

aneks do umowy najmu – k. 34 akt III RC (...)Sądu Rejonowego

w T.,

faktury i paragony dot. wydatków – k. 35-38 akt III RC (...) Sądu

Rejonowego w T.,

decyzja ZUS – k. 39 akt III RC (...) Sądu Rejonowego

w T./

J. T. miał 47 lat, nie posiadał zawodu. Był częściowo niezdolny do pracy. Był zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie było wydane na stałe. Pozwany wymagał częściowo pomocy osoby drugiej w związku z ograniczoną zdolnością do samodzielnej egzystencji. Pobierał rentę socjalną brutto – 682,67 zł. Z tej kwoty potrącano podatek dochodowy – 24 zł, składkę na NFZ – 61,44 zł i alimenty – 197,64 zł. Kwota świadczenia netto wynosiła 399,59 zł. Pozwany nie pracował dodatkowo i nie poszukiwał pracy. Był zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako osoba poszukująca pracy. Mieszkał wraz ze swoimi rodzicami. Na swoje utrzymanie dawał rodzicom 150 zł miesięcznie. Rodzice pozwanego mieli emerytury. Pozwany nie kupował małoletniemu synowi S. ubioru, czasami dał mu słodycze.

/dowód: przesłuchanie pozwanego –k. 41 akt III RC (...)

Sądu Rejonowego w T.,

orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 17 akt III RC (...)

Sądu Rejonowego w T.,

pismo ZUS – k. 31 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w T./

W tym czasie Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta T., w okresie ostatnich 12 miesięcy przed dniem 28 listopada 2012r., posiadał w swoich zasobach 539 ofert wolnych miejsc pracy dla mężczyzn bez kwalifikacji – w tym m.in. 140 pracowników gospodarczych, 100 statystów, 82 robotników budowlanych, 41 pracowników przy pracach prostych, 41 pracowników ochrony. Pozostałe stanowiska to m.in. dozorczy, portierzy, woźni, robotnicy placowi, tragarze, robotnicy magazynowi, pakowacze. Wśród w/w ofert 93 miejsca stanowiły oferty dla mężczyzn ze stopniem niepełnosprawności. Proponowane przez pracodawców minimalne wynagrodzenie za pełen etat wynosiło 1386 zł brutto w 2011r. i 1500 zł brutto w 2012r.

/dowód: pismo PUP – k. 26 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w T./

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 20 października 2014 roku oddalono powództwo wniesione przez M. P.-K. przeciwko J. T. o podwyższenie alimentów.

W tym czasie pozwany po potrąceniach komornika otrzymywał rentę w wysokości 420 złotych, na utrzymanie przekazywał rodzicom ok. 200 zł miesięcznie.

/dowód: wyrok z dnia 20.10.2014 r. k. akt III RC (...)Sądu Rejonowego w T., przesłuchanie pozwanego –k. 24 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w T./

Obecnie małoletni S. ma 12 lat. Od września 2015r. jest uczniem klasy czwartej Szkoły Specjalnej Nr (...) w T.. Uczy się bardzo dobrze. Małoletni ma umiarkowany stopień niepełnosprawności. Matka chodzi z małoletnim do lekarza,

do Przychodni przy ul. (...) w T. co 3 miesiące na badania kontrolne. Małoletni dostaje receptę na leki za które matka płaci 10 zł (za jedno opakowanie.). Opakowanie starcza na tydzień. Leki dla małego kosztują 200 zł miesięcznie. Małoletni je obiady w szkole. Obiady kosztują 100 zł miesięcznie. Matka kupiła S. buty za 50 zł, kurtkę za 70 zł. Daje mu 50 zł kieszonkowego żeby mógł sobie coś kupić.

/dowód: przesłuchanie matki małego powoda – k. 35v-36 akt,

rachunki dot. wydatków – k. 3 akt/

Obecnie M. K. ma 38 lat. Mieszka w T. przy ul. (...). Jest to mieszkanie w bloku, dwupokojowe. Jest też kuchnia i łazienka. Matka wraz z dziećmi mieszka tam od połowy stycznia 2015. Wcześniej od listopada 2014r. do połowy stycznia mieszkała u brata. Mieszka sama z trójką dzieci. Jedno dziecko ma 2 lata i 6 miesięcy, drugie rok i 5 miesięcy i syn S. – lat 12. Mąż - J. K. od 07 czerwca 2015r. odbywa karę pozbawienia wolności. Obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w K. i będzie tam przebywał do 2018r., ale za dobre sprawowanie może wyjść za pół roku. Mąż nie posiada żadnych dochodów. Gdy był w domu to podejmował prace dorywcze. M. K. kupuje mężowi karty do telefonu i raz w miesiącu go odwiedza w Zakładzie Karnym. Na dojazdy wydaje niecałe 20 zł w obie strony. Jeździ tam z dziećmi. M. K. nadal otrzymuje świadczenia z ZUS. Za miesiąc sierpień 2015r. renta rodzinna wynosiła – 502,37 zł, dodatek sierocy – 391,26 zł, renta socjalna – 739,58 zł. Razem brutto – 1633,21 zł. Po odliczeniu zaliczki na podatek oraz składki zdrowotnej kwota netto wynosiła 1440,43 zł.

Matka dzieci otrzymuje zasiłek rodzinny na syna S. – 160 zł miesięcznie, a na pozostałe dzieci, tj. małą M. i W. po 77 zł miesięcznie na każde z nich.

Otrzymuje też dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i (...) i W. w wysokości po 60 zł miesięcznie, a na syna S. w wysokości 80 zł miesięcznie.

Otrzymuje też dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej na rzecz W. – 80 zł miesięcznie.

Otrzymuje też zasiłek pielęgnacyjny na każde dziecko po 153 zł oraz świadczenie z Funduszu Alimentacyjnego na rzecz M. i W. po 500 zł na każdą z córek.

Łączny miesięczny dochód M. P.-K. wynosi 3300– 3400 zł.

Oplaty za mieszkanie to czynsz - 500 zł (w opłacie za czynsz jest opłata za wodę i gaz), opłata za wynajem - 420 zł, opłata za prąd – 100 zł.

M. K. oczekuje na mieszkanie socjalne. Ma je otrzymać w grudniu 2015r.

/dowód: przesłuchanie matki małego powoda – k. 35v-36 i 36vakt

akt ,

decyzje ZUS – k. 4-7v akt,

pismo ZUS – k. 33 akt,

pismo (...) k. 32 akt/

J. T. ma obecnie 49 lat. Nadal jest częściowo niezdolny do pracy, posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności. Jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako osoba niepełnosprawna poszukująca pracy. Korzystanie z ofert pracy w przypadku osób poszukujących pracy jest na zasadzie dobrowolności. Klient zgłasza się do PUP w terminach obowiązkowych (raz na 90 dni), podczas tych wizyt doradca klienta przedstawia aktualne oferty pracy do samodzielnego kontaktu z pracodawcą. Pozwany nie szuka pracy dorywczej. Nadal mieszka ze swoimi rodzicami, rodzice chorują. Pozwany nadal otrzymuje rentę socjalną . Obecnie jest to kwota 739,58 zł brutto. Nadal z renty są

dokonywane potrącenia alimentacyjne. Po potrąceniach jest to kwota 440 zł. Pozwany ma telefon i płaci 40 zł. Pozwany daje rodzicom na swoje utrzymanie 200 zł. Pozwany nie kupuje synowi S., nie daje mu prezentów.

/dowód: przesłuchanie pozwanego – k. 36-36v akt

Pismo ZUS – k. 38 akt,

orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 39 akt,

orzeczenie lekarza orzecznika ZUS – k.40-40v akt,

zaświadczenie o dokonanych wpłatach – k. 44-44v akt/

Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta T. w okresie ostatnich 12 miesięcy przed dniem 26 sierpnia 2015r. dysponował 313 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych (część tych ofert zawierała jednak dodatkowe wymagania pracodawców dotyczące np. doświadczenia zawodowego lub predyspozycji indywidualnych potencjalnego kandydata), w tym 54 oferty dla osób niepełnosprawnych. Proponowane przez pracodawców wynagrodzenie w bieżącym roku w przypadku umowy o pracę wynosi 1750 zł, w przypadku umów cywilno-prawnych jest bardzo zróżnicowane, najczęściej podawana jest stawka godzinowa uzależniona od ilości godzin.

/dowód: pismo PUP – k. 30 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akta sprawy Sądu Rejonowego w T.o podwyższenie alimentów – sygn. akt III (...), akt III RC (...)a także na podstawie przesłuchania stron, tj. matki małoletniego powoda - M. P.-K. i pozwanego J. T.

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości treści w nich zawartych.

Sąd uznał co do zasady za wiarygodne zeznania matki małoletniego dziecka i pozwanego zwłaszcza w zakresie, w jakim potwierdzone zostały przez zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów. Zeznania te były logiczne, rzeczowe i spójne. Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy przez nich przytoczonych okazało się bowiem bezspornych między stronami. Ponadto potwierdziły je dowody z dokumentów złożonych do akt sprawy. Przedstawione przez strony fakty różniły się jedynie szczegółami oraz subiektywną oceną poszczególnych okoliczności dokonywaną przez każdą ze stron. Starali się oni, bowiem w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania. Spór sprowadzał się zatem do oceny ustalonych faktów i ich interpretacji w świetle przepisów prawa.

Matka małoletniego powoda wносиła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego S. z kwoty 160 zł, początkowo do kwoty 400 zł, a ostatecznie do kwoty po 320 zł miesięcznie. Natomiast pozwany wnosił o oddalenie powództwa w całości.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zwłaszcza zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia

lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

W trakcie prowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustala kiedy po raz ostatni nastąpiła konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego oraz jakie okoliczności faktyczne spowodowały zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego i możliwości zarobkowych obowiązanego.

W przedmiotowej sprawie, ostatni raz alimenty na rzecz małoletniego S. były ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 06 grudnia 2012 r. w kwocie po 160 zł miesięcznie. Wówczas małoletni S. był o wiele młodszym dzieckiem – miał 9 lat i był uczniem drugiej klasy Szkoły Podstawowej. Obecnie ma 12 lat, chodzi do czwartej klasy Szkoły Specjalnej.

Sąd miał też na uwadze fakt, że na mocy wyroku Sądu Rejonowego w T.z dnia 20 października 2014 roku w sprawie o sygn. akt III RC (...)powództwo matki mał. powoda S. M. P.-K. przeciwko J. T. o podwyższenie alimentów -oddalono.

Zdaniem Sądu, od czasu ostatniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem małoletniego powoda jego usprawiedliwione potrzeby zmieniły się, w sposób znaczący, chociażby ze względu na znaczny upływ czasu. Matka małoletniego powoda realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec niego zaspokajając potrzeby dziecka w zakresie dostarczania mu środków utrzymania, w tym zaspokajając jego potrzeby żywnościowe, w zakresie ubrania, ogrzewania oraz czyni osobiste starania o jego wychowanie.

Pozwany płaci na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 160 zł miesięcznie. Nie jest to jednak w tej chwili wystarczające do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniego S..

Zdaniem Sądu, uzasadnione jest żądanie w zakresie podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda. Sąd Rejonowy w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 1965 r. (I CZ 135/64, niepubl.), że: różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp. co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków”.

Od ostatniego podwyższenia alimentów upłynęły prawie 3 lata. Obecnie dziecko jest starsze. Małoletni ma 12 lat i jest uczniem czwartej klasy Szkoły Specjalnej. Choruje, wprawdzie poprzednio też chorował, brał leki, ale na leki matka wydawała 50 zł, obecnie wydaje 200 zł. Małoletni mieszka wraz z matką oraz 2 młodszymi siostrami, zatem ciąży na nim też obowiązek ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania w 1/4 (mąż matki dziecka przebywa w ZK). Wprawdzie świadczenia jakie otrzymuje matka dziecka z ZUS są wyższe o 100 zł miesięcznie, poprzednio była to kwota 1340,34 zł netto, obecnie jest to 1440,43 zł. Nadto obecnie matka małoletniego powoda otrzymuje zasiłki i dodatki na dzieci z (...), są to zasiłki rodzinne dodatki za wychowanie w rodzinie wielodzietnej oraz z tytułu zasiłku pielęgnacyjnego. Otrzymuje też na młodsze dzieci alimenty z Funduszu Alimentacyjnego po 500 zł miesięcznie. Zauważyć jednakże należy, iż obecnie musi ona utrzymać 3 dzieci, w tym nastoletniego syna S.. Musi też ponosić opłaty związane z mieszkaniem.

Natomiast analiza możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego prowadzi do wniosku, że jest on w stanie uiszczać alimenty w podwyższonej wysokości, co prawda pozwany wskazuje, że ma niski dochód, że ma zadłużenie z tytułu niepłacenia alimentów, jednakże zaznaczyć należy, iż przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowych i majątkowych” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i

przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych (por. Henryk Haak, Obowiązek alimentacyjny, Komentarz, Toruń 1995, s. 118-119).

Nie ulega wątpliwości, że pozwany orzeczeniem z dnia 24 stycznia 2001r. został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i że orzeczony stopień niepełnosprawności ma charakter trwały i orzeczenie wydano na stałe. Pozwany ma 49 lat. Nie ma on całkowitej niezdolności do pracy, zatem może pracować. Pozwany obecnie nie pracuje, jest zarejestrowany w PUP jako osoba poszukująca pracy, ale pracy nie poszukuje, a zdaniem Sądu, przy dołożeniu należytej staranności jest on w stanie znaleźć dla siebie pracę, choćby dorywczą. Wprawdzie nie ma żadnego wykształcenia, zawodu, ale może podjąć pracę gdzie nie są wymagane kwalifikacje zawodowe. Podkreślić należy, iż w okresie ostatnich 12 miesięcy przed dniem 26 sierpnia 2015r. PUP dla Miasta T. dysponował 313 ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych, w tym 54 oferty dla osób niepełnosprawnych. Proponowane przez pracodawców wynagrodzenie w przypadku umowy o pracę wynosiło 1750 zł brutto.

Pozwany wiedząc, że ma na utrzymaniu syna nie dąży do zwiększenia swojego dochodu.

Zdaniem Sądu, pozwany pracując choćby tylko dorywczo jest w stanie miesięcznie zarobić kwotę wyższą niż 40 zł, o którą sąd podwyższył alimenty.

Na marginesie należy dodać, że pozwany również z uwagi na zadłużenie alimentacyjne, które posiada i które powinien spłacić, winien dążyć do zwiększenia swoich dochodów. Dodać też należy, iż pozwany prócz syna S. nie ma nikogo innego na utrzymaniu.

Mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda S. leżą w granicach możliwości zarobkowych pozwanego, zatem pozwany jest w stanie uiszczać na jego rzecz 200 zł miesięcznie.

Wobec powyższego Sąd podwyższył alimenty do kwoty po 200 zł na rzecz małoletniego powoda S. P., tj. o kwotę po 40 zł więcej w stosunku do alimentów ostatnio ustalonych.

Podstawą tego rozstrzygnięcia był art. 138 kro w zw. z art. 135 §1 kro.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 pkt 4 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz. U z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) mając na uwadze trudną sytuację materialną pozwanego. Powód jest zwolniony od kosztów sądowych na mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd orzekł w punkcie V wyroku na podstawie art. 333 §1 kpc.