

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w. T. III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Szcześniak

Protokolant sekr.sądowy Karol Kotoński

Po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 r. w. T..

przy udziale -

sprawy z powództwa D. R.

przeciwko T. R.

o podwyższenie alimentów

i z powództwa wzajemnego T. R.

przeciwko D. R.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo,

II. oddała powództwo wzajemne,

III. niezapłaconą część kosztów sądowych obciąża Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w. T.

III RC 504/15

UZASADNIENIE

D. R. w dniu 15 maja 2015r. wniósł pozew przeciwko T. R. domagając się podwyższenia alimentów z kwoty po 600zł miesięcznie do wysokości po 1500zł miesięcznie poczynając od dnia wniesienia powództwa, podając w uzasadnieniu m.in., że nastąpił wzrost kosztów jego utrzymania a dochody matki powoda nie wystarczają na pokrycie wszystkich wydatków, natomiast sytuacja materialna pozwanego uległa poprawie (k.2-11a).

Pozwany T. R. w odpowiedzi na pozew:

a) wniósł o oddalenie powództwa,

b) oraz wniósł powództwo wzajemne domagając się obniżenia alimentów należnych od pozwanego na rzecz powoda do kwoty po 400 zł miesięcznie,

wskazując m.in., iż nie jest w stanie płacić alimentów w wyższej kwocie, albowiem jego możliwości majątkowe nie zwiększyły się, a ponadto oprócz powoda ma jeszcze jedno dziecko na utrzymaniu małoletniego S. ze związku z A. S. (k.28-37).

Sądustaliłconastępuje

D. R. urodził się w dniu (...) w T. i pochodzi ze związku małżeńskiego T. R. i A. R..

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 18 stycznia 2011r. wydanym w sprawie (...) rozwiązano związek małżeński rodziców powoda przez rozwód. W/w wyrokiem zobowiązano oboje rodziców do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania syna i tytułem udziału ojca w tych kosztach zasądzono od T. R. na rzecz wówczas małoletniego D. R. alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie, płatne do rąk matki dziecka do dnia 15 każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat, począwszy od uprawomocnienia wyroku, a matkę dziecka zobowiązano do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowania syna. Wyrok uprawomocnił się 09 lutego 2011r.

Wówczas D. R. miał 14 lat. Chorował na cukrzycę, migrenę, miał niską odporność organizmu. Zazwyczaj po grypie chorował na zapalenie oskrzeli lub zapalenie płuc. W 2010r. przebył trzy razy wirusowe zapalenie oskrzeli. Na leki dla syna matka wydawała od 350 zł do 400 zł. Leki starczały na 3 miesiące. Powód był uczniem Gimnazjum chodził do klasy sportowej. Groziła mu otyłość i musiał się więcej ruszać. Grał w koszykówkę. Treningi powodowały, że jego organizm był nadwyrężony, ale doktor diabetolog wyraził na to zgodę. Powód miał problemy z nauką języka angielskiego w związku z tym uczęszczał na dodatkowe lekcje języka angielskiego do szkoły językowej. Matka wykupiła dla niego kurs na 10 miesięcy i zapłaciła za to 2000 zł, opłata była rozłożona na raty po 203 zł miesięcznie.

Matka powoda A. R. w tym czasie miała 37 lat, z zawodu była fryzjerem. Była w związku konkubentkim z D. J.. Razem mieszkali od września 2008r. i prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Konkubent pracował i zarabiał ok. 2800 zł netto. Miał córkę w wieku 15 lat i płacił na jej rzecz alimenty po 800 zł miesięcznie. A. R. wraz z konkubentem i powodem mieszkali w mieszkaniu przy ul. (...) będącym własnością T. R.. Opłata za czynsz wynosiła 600 zł miesięcznie, opłata za prąd 150 zł miesięcznie, za gaz 160 zł. Matka powoda zalegała w opłatach za mieszkanie w kwocie ok. 5000-6000 zł.

A. R. do listopada 2010r. pracowała w (...) sp. z o.o. Delikatesy (...) w T.. Miała umowę na czas określony do dnia 30 września 2013r.

Za maj 2010r. jej wynagrodzenie brutto wynosiło 1767 zł, netto – 1297,51 zł, za czerwiec i lipiec 2010r. wynagrodzenie wynosiło 1692 zł brutto, netto – 1245,63 zł.

Od 1 grudnia 2010r. A. R. zarejestrowała działalność gospodarczą i otworzyła zakład fryzjerski, a faktycznie był on otwarty od stycznia 2011r. Wówczas matka powoda nie wiedziała jakie będzie osiągała dochody z tytułu działalności gospodarczej.

T. R. miał wówczas 36 lat, z zawodu był technikiem automatykiem. Wyprowadzając się ze wspólnie zajmowanego z dzieckiem i jego matką mieszkania przy ul. (...), pozostawił całe wyposażenie mieszkania, zabrał tylko swoje rzeczy osobiste.

Zamieszkał w mieszkaniu należącym do A. S. i razem prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Konkubina na kupno mieszkania zaciągnęła kredyt hipoteczny którego rata wynosiła ok. 850 zł. Czynsz za mieszkanie wynosił ok. 500 zł miesięcznie, opłata za prąd ok. 200-250 zł za 2 miesiące, za gaz 100 zł za ok. 2 miesiące, opłata za wodę wynosiła ok. 150 zł miesięcznie lub za kwartał.

Pozwany każdego miesiąca starał się dołożyć konkubinie do wspólnego gospodarstwa domowego 1000 zł. Z wynagrodzenia T. R. były dokonywane przez komornika potrącenia z tytułu zadłużeń kredytowych i wobec ZUS w związku z nieodprowadzonymi składkami z wcześniej prowadzonej działalności gospodarczej. Wówczas zadłużenie wynosiło ok. 40000 zł.

A. S. pracowała w szkole, była pedagogiem szkolnym i zarabiała ok. 2000 zł brutto. Dodatkowo pracowała też w (...) (...) i z dodatkowej pracy miała dochód 2000 zł, ale nie był on stałym dochodem, zależał od programu jaki był realizowany dla (...).

W dniu 16 maja 2008r. ze związku (...) urodził się małoletni S. R..

Małoletnim S. zajmowała się opiekunka. Opłata za opiekunkę wynosiła 600 zł miesięcznie. A. S. posiadała z innego związku syna M., który miał 8 lat. Otrzymywała na jego rzecz alimenty po 350 zł miesięcznie.

T. R. posiadał kupiony w 2007r. samochód O. (...).

(dowód: akta sprawy (...) SO w. T. k. 2-10, 22-24, 29-34, 41, 45-47, 59-67, 70-77, 90-106)

Wówczas T. R. pracował w sklepie (...) jako kierownik sklepu i jego wynagrodzenie wynosiło w 2009r.:

- w dniach 16-31 sierpnia brutto 3963,24 zł, netto – 2828,09 zł,

- we wrześniu 8299,80 zł brutto, netto – 5849,32 zł,

- w październiku 6522,36 zł brutto, netto – 4611,61 zł,

- w listopadzie 7170,52 zł brutto, netto – 5062,57 zł,

- w grudniu wynosiło 7823,37 zł brutto, netto – 5517,22 zł,

Natomiast w styczniu 2010r. pozwany otrzymał wynagrodzenie 14251,44 zł brutto, tj. netto 9996,79 zł.

(dowód: zaświadczenie o zarobkach k 11)

Obecnie D. R. ma 18 lat i jest uczniem klasy trzeciej technikum w Zespole Szkół (...) w T..

Nadal mieszka wraz z matką w mieszkaniu należącym do pozwanego T. R..

Zapadł wyrok eksmisyjny i D. R. z matką muszą opuścić mieszkanie, z tym, że mają prawo do lokalu socjalnego.

D. R. razem z matką prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i wspólny budżet domowy. Powód nie ma zasiłku rodzinnego. Od matki dostaje 150 zł miesięcznie kieszonkowego. Tyle samo dostaje miesięcznie od swojej ciotki T. Ł..

Alimenty dla D. R. po 600zł miesięcznie należne od T. R., a egzekwowane przez komornika sądowego, to trafiają do wspólnego domowego budżetu powoda i jego matki.

Powód ocenia, że żywność dla niego kosztuje ok. 300-400 zł miesięcznie. Nie liczył ile wydaje jego matka na odzież dla niego, ale ocenia, że jest to ok. 150 zł miesięcznie. Matka raz w roku kupuje jemu strój sportowy i obuwie sportowe i we wrześniu 2014r. wydała na to łącznie ok. 200 zł. Powód ostatni raz był z matką kupić sobie buty w grudniu 2015r., były to adidas sportowe do chodzenia na co dzień za 200 zł. Wcześniej kupił adidas w maju 2015r. za 65 zł, ale te buty szybko uszkodziły się.

Za bilet miesięczny powód płaci ok. 44 zł. Gdy pożycza samochód od dziadka to kupuje paliwo. Ostatni raz pożyczał samochód w grudniu 2015r. i zatankował gaz za 50 zł.

Za telefon powoda płaci partner matki po 80 zł. Ciotka T. dała D. R. 200 zł na wakacje, oraz 2 razy w miesiącu robi dla powoda zakupy.

Przez dwa lata babcia macierzysta opłacała powodowi internet stacjonarny bezprzewodowy, z którego powód korzysta w komputerze. Od pewnego czasu płaci za internet ciotka T. i opłata wynosi 70 zł miesięcznie.

Od końca listopada 2015r. powód nie chodzi na grę w koszykówkę i dlatego nie płaci 30 zł miesięcznie za wynajęcie sali. Ostatni raz u dentysty był pół roku temu i prywatnie za lakowanie dwóch zębów zapłacił łącznie 360 zł.

Od 2013r. jest pod stałą opieką lekarza rodzinnego z uwagi ma hipoglikemię i musi jeść wędlinę zawierającą powyżej 83% mięsa. Za paski od diabetologa mierzące poziom glukozy we krwi płaci 43 zł za opakowanie, w którym jest 50 sztuk i które wystarcza na ok. 1-1,5 miesiąca.

Powód liczył swoje wydatki na rozrywkę w grudniu 2015r. i było to 50 zł za bilet do kina i drugie 50 zł za pizzę i wówczas to były 3 wyjścia z kolegami na pizzę.

Na środki czystości dla siebie wydaje ok. 50 zł na miesiąc, tj. m.in. na dezodorant, żele pod prysznic, pastę do zębów.

W obecnym roku szkolnym powód nie ma żadnych opłat za zajęcia w szkole związane z zawodem.

We wrześniu 2015r. powód kupił sobie garnitur za 400 zł i koszulę. Ma małego psa. Koszt zakupu karmy wynosi 7 zł na miesiąc.

Powód maturę będzie zdawał w następnej klasie, ale chce się dobrze przygotować do matury, dlatego uważa że są mu potrzebne korepetycje. Jego matka uważa, że syn potrzebuje korepetycji z geografii bo będzie z tego przedmiotu zdawał maturę. Opłata za korepetycje wynosi 40-45 zł miesięcznie. Powód do 2013r. chodził do (...) na korepetycje z języka angielskiego za 230 zł miesięcznie, teraz nie chodzi bo nie ma na to pieniędzy. Powód nie otrzymuje wynagrodzenia za praktyki szkolne.

A. R. ocenia, że 1500 zł miesięcznie to kwota potrzebna na połowę wydatków na utrzymanie syna D. R., z tym, że nie obliczała ona faktycznych miesięcznych kwot wydawanych na utrzymanie syna.

Matka powoda ma obecnie 40 lat. Nie płaci pozwanemu za to, że pomimo wyroku o eksmisję, to nadal mieszka z synem w jego mieszkaniu. Nie płaci też czynszu do (...). Wykupuje prąd za ponad 100 zł miesięcznie. Od lutego 2014r. nie korzysta z gazu. Nie płaci za (...), gdyż tą opłatę finansuje znajomy.

A. R. nie jest właścicielką nieruchomości ani samochodu. Od 09 czerwca 2015r. pracuje w firmie (...) na cały etat w systemie czterozmianowym. Wynagrodzenie za wrzesień 2015r. otrzymała w kwocie 1666 zł netto razem z nadgodzinami za pracę w czasie nocnym. Wynagrodzenie za sierpień wynosiło 1808 zł netto. Za pracę w dniach 09-30 czerwca 2015r. otrzymała ok. 1200 zł netto.

Wcześniej A. R. przez 2 lata nie mogła pracować gdyż była po operacji. Nie otrzymywała zasiłku chorobowego, otrzymywała tylko zasiłek rodzinny dla syna, a pomagała jej rodzina. A. R. w czerwcu 2015r. otrzymała zdolność do pracy.

(okoliczności bezsporne k.2-5,9-10)

(dowód: opinia ze szkoły – k. 25

zaświadczenie ze szkoły – k. 26

zeznania świadka A. R. – k. 42-44,

zeznania D. R. – k. 58-60)

Obecnie pozwany T. R. ma 40 lat. Pracuje w oparciu o umowę o pracę w (...) sp. z o.o. w T. w pełnym wymiarze czasu pracy jako kierownik sklepu i jego wynagrodzenie:

a) w marcu 2015r. wynosiło 7 018,27 zł brutto, netto 4957,02 zł (w tym zajęcie komornicze 2974,21 zł),

b) w kwietniu 2015r. wynagrodzenie pozwanego wynosiło 7430,78 zł brutto, netto – 5243,95 zł (w tym zajęcie komornicze 3146,37 zł),

c) w maju 2015r. wynagrodzenie wynosiło 6381,82 zł brutto, netto 4513,25 zł (w tym zajęcie komornicze 2707,95 zł),

d) w czerwcu 2015r. wynagrodzenie wynosiło 6624,44 zł brutto, netto – 4681,76 zł (w tym zajęcie komornicze 2809,06 zł),

e) w lipcu wynagrodzenie wynosiło 8307,27 zł brutto, netto – 5855,19 zł (w tym zajęcie komornicze 3513,11 zł),

f) w sierpniu 2015r. wynagrodzenie wynosiło 7456,56 zł brutto, netto – 5262,18 zł (w tym zajęcie komornicze 3157,31 zł).

Gdy pozwany dostaje dodatek do pensji to jest to ujęte w jego zaświadczeniu o zarobkach. Na Święta Bożego Narodzenia dostał 150 zł z Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Główna część należności, które egzekwuje komornik od T. R. to należność za nieopłacanie opłat za mieszkanie przy ul. (...), bo D. R. i jego matka tych opłat nie płacą.

To zadłużenie we wrześniu 2015r. wynosiło ok. 70 000 zł bez odsetek, co miesiąc zadłużenie zwiększa się o około 600 zł, bo są też egzekwowane inne należności i komornik dzieli pieniądze Pozwany nie otrzymuje od (...) w T. pieniędzy z tytułu odszkodowania za nieprzydzielenie byłej żonie i synowi lokalu mieszkalnego po ich eksmisji z mieszkania przy ul. (...), bo komornik całość tego odszkodowania zajął. Odszkodowanie wynosi 1040 zł miesięcznie.

W sierpniu 2015r. zadłużenie wobec Wspólnoty Mieszkaniowej wykazane w jednym tytule wykonawczym wynosiło ok. (...) -16000 zł, a takich należności i tytułów wykonawczych jest kilka. To w oparciu o ten jeden tytuł na kwotę (...) – 16 000 zł komornik dokonał oszacowania i prowadzi licytację mieszkania pozwanego przy ul. (...).

Komornik sporządził plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji. W planie podziału z lipca 2015r. jest łącznie 11 innych pozycji, oprócz egzekucji dla Wspólnoty Mieszkaniowej. Zadłużenia powstały też dlatego, że pozwany chciał spłacić należności egzekwowane przez Komornika i pozaciągał pożyczki. Pożyczki nie wystarczały na całkowitą spłatę. Część zadłużenia powstała jeszcze przed rozwodem pozwanego z matką powoda i dotyczy długu pozwanego i matki powoda.

Pozwany prócz powoda ma na utrzymaniu małoletniego syna S. urodzonego (...), którego matką jest A. S.. A. S. nadal jest konkubina pozwanego, razem mieszkają i razem prowadzą gospodarstwo domowe.

Z powodem i konkubina powoda mieszka też syn konkubiny M.. M. ma 13 lat i otrzymuje od swojego ojca alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie.

Pozwany oprócz dochodów jako kierownik sklepu nie ma innych zarobków. Całość pieniędzy jakie pozostają po potrąceniach komorniczych przekazuje konkubinie do wspólnego budżetu domowego. Konkubina prowadzi swoją firmę. Czysty zysk z tej firmy, tj. po zapłaceniu kosztów, podatków, ZUS itp. wynosi ok. 2000 zł netto miesięcznie. Partnerka nie ma innych dochodów.

Obecnie pozwany wraz z konkubina mieszka w T. przy ul. (...). Zamieszkał tu ok. 2,5 roku temu. Mieszkanie ma ok. 51 m². Wcześniej mieszkał przy ul. (...) w większym mieszkaniu. Za mieszkanie przy ul. (...) opłata za czynsz była trochę niższa, pozostałe opłaty za mieszkanie są porównywalne.

Opłata za mieszkanie przy ul. (...) wynosi ok. 800 zł czynszu do(...), za gaz ok. 2500 zł na rok (piec ma podwójną funkcję czyli oprócz ogrzewania gazowego to podgrzewa wodę) za prąd opłata wynosi 150 zł miesięcznie, za (...) z internetem i telefonem stacjonarnym łącznie 79 zł, za wodę ok. 600 zł co pół roku.

Poza mieszkaniem, w którym przebywa D. R. ze swoją matką, T. R. nie jest właścicielem innych nieruchomości.

T. R. razem ze swoją matką jest współwłaścicielem samochodu marki F. (...), rocznik 1994. Pozwany nie ma oszczędności.

(okoliczności bezsporne k.28-37)

(dowód: zeznania T. R. k. 55-58)

Sąd uważa, że następuje

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań stron procesu oraz zeznań świadka, które uznano za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne, nie zawierały sprzeczności i znalazły potwierdzenie, w odpowiednim zakresie, w stosownych dokumentach urzędowych i prywatnych, których domniemanie autentyczności wynikające z art. 245 kodeksu postępowania cywilnego – a w odniesieniu do dokumentów urzędowych również zgodności z prawdą tego co zostało w nich zaświadczone, wynikające z art. 244 kpc – nie zostało podważone.

Na mocy z art. 230 kpc uznano za bezsporne okoliczności faktyczne zawarte w pozwach, którym strona przeciwna nie zaprzeczyła, gdyż nie budziły wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy i znalazły potwierdzenie w pozostałym materiale procesowym zgromadzonym w sprawie.

W ocenie Sądu Rejonowego od chwili prawomocnego zakończenia poprzedniej sprawy w przedmiocie alimentów nie doszło do istotnej zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, przez którą rozumieć należy zmianę przesłanek wymienionych w art. 133 § 1 i art. 135 kro określających wysokość alimentów.

Zgodnie z powołanymi przepisami kwota alimentów należnych dziecku, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie a nie posiada majątku przynoszącego dochód, zależy od usprawiedliwionych potrzeb dziecka oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości każdego z rodziców, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa w odpowiednich częściach na obojgu rodzicach, stosownie do ich aktualnych możliwości finansowych.

Oznacza to, że ojciec dziecka powinien ponosić odpowiednią część wszystkich wydatków związanych z jego utrzymaniem w postaci: zakupu żywienia, ubioru, przyborów i pomocy szkolnych, części opłat eksploatacyjnych za mieszkanie w którym przebywają, zakupu leków oraz innych wydatków niezbędnych do jego prawidłowego rozwoju i wychowania.

Stosownie do stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 9 listopada 1994r., sygn. akt IIICZP 138/94, podstawą obliczenia wysokości alimentów jest dochód netto (a nie brutto) zobowiązanego (OSNC Nr 3/1995, poz.43, glosy aprobujące Tadeusz Smyczyński OSP Nr 9/1995, poz.194, oraz Zdzisław Krzemiński „Monitor Prawniczy” Nr 4/1995, str.113).

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.05.2002r., sygn. akt V CKN 1032/00 (niepublikowanym, zawartym w bazie orzeczeń programu LEX OMEGA pod numerem (...)) stwierdzono, że sam fakt urodzenia się kolejnego dziecka nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego w stosunku do pozostałych dzieci, może natomiast wpłynąć na rozmiar istniejącego obowiązku (wysokość rat alimentacyjnych).

Analizując materiał procesowy zgromadzony w sprawie sąd miał na uwadze, że wprawdzie doszło do zmian w sytuacji dziecka i jego rodziców, ale całościowa ocena aktualnej sytuacji materialnej dziecka i rodziców prowadzi do wniosku, że kwota alimentów świadczona przez ojca dla syna powinna pozostać na poziomie ustalonym w czasie poprzedniej sprawy sądowej.

Uzyskiwanie przez ojca powoda niższego wynagrodzenia za pracę w związku z potrąceniami, nie oznacza, że nie jest on w stanie płacić po 600zł miesięcznie alimentów dla swojego syna D.. Poprzednio średnie miesięczne wynagrodzenie powoda (pomijając miesiąc styczeń 2010r.) wynosiło ok. 5260 zł netto miesięcznie i już wtedy było obciążone zajęciem komorniczym. Obecnie średnie miesięczne wynagrodzenie pozwanego wynosi ok. 5450 zł netto. Zajęcie komornicze wynosi średnio ok. 3000zł miesięcznie. Zatem z dochodów po ok. 2450 zł netto miesięcznie jest on w stanie płacić

po 600zł miesięcznie alimentów dla swojego syna, a także finansować inne wydatki związane ze swoim utrzymaniem. Nie jest on jednak w stanie płacić wyższych alimentów. Prócz powoda ma on bowiem na utrzymaniu jeszcze jedno dziecko tj. małoletniego S..

Zaznaczyć też należy, iż powód i jego matka korzystali i nadal korzystają z mieszkania, które jest własnością pozwanego, a za korzystanie nie płacili i nie płacą powodowi, nadto nie regulowali i nadal nie regulują opłat za mieszkanie do Wspólnoty Mieszkaniowej, co doprowadziło do powstania zaległości w opłatach i czynności zmierzających do licytacji komorniczej mieszkania pozwanego.

Ponadto usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być finansowane również przez jego matkę, albowiem obowiązek alimentacyjny spoczywa także w odpowiedniej części na drugim z rodziców, a obecna kwota alimentów nie ma wystarczyć na pokrycie wszystkich wydatków na utrzymanie syna. Natomiast zarobki matki uległy podwyższeniu od czasu sprawy o rozwód, gdy zarabiała ok. 1250-1300zł netto miesięcznie (przed rozpoczęciem działalności gospodarczej) a obecnie zarabia ok. 1735zł netto miesięcznie.

Należy dodać, że matka powoda nie obliczała faktycznych wydatków na utrzymanie syna, a podawana kwota ok. 1.500zł miesięcznie to kwota szacowanej połowy całościowych kosztów utrzymania dziecka.

Powyższe okoliczności stanowiły podstawę do stwierdzenia, iż dotychczasowa kwota 600zł alimentów miesięcznie jest adekwatna do obecnej sytuacji finansowej powoda i jego rodziców.

Mając powyższe okoliczności na względzie Sąd Rejonowy w. T. na podstawie art. 138, 133 § 1 i 135 kro orzekł jak w punkcie I i II sentencji, oddalając powództwo o podwyższenie alimentów oraz powództwo wzajemne o obniżenie alimentów, nie znajdując podstaw do ich uwzględnienia.

Oddalenie obu powództw oznacza, że w myśl art. 98 § 1 kpc brak jest podstaw do zasądzenia zwrotu kosztów procesu od strony przeciwnej i zawiera w sobie oddalenie wniosku powoda (k. 3) o zwrot tych kosztów.

O kosztach sądowych od których zapłaty zwolniony był powód rozstrzygnięto w myśl art. 98 § 1 kpc w związku z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. z 2014r., poz. 1025 ze zm.).