

Sygn. akt III RC 14/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Monika Grubba

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Pachniewska

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2015 r. w Toruniu

sprawy z powództwa:

małol. W. L. działającej przez matkę B. L.

przeciwko:

B. O.

o:

podwyższenie alimentów

I. podwyższa rentę alimentacyjną od pozwanego B. O. na rzecz małol. powódki W. L., z kwoty po 400 złotych miesięcznie ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 15.09.2011r. w sprawie III RC (...), do kwoty po 500 /pięćset/ złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małol. powódki B. L., poczynając od dnia 5.01.2015r., do dnia 15-ego każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,

II. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego w Toruniu/ kwotę 60 /sześćdziesiąt/ złotych tytułem opłaty sądowej,

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 05 stycznia 2015r. małoletnia W. L. działająca przez matkę B. L. wniosła pozew przeciwko ojcu B. O. o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 500 złotych miesięcznie, począwszy od dnia złożenia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że mocą ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Toruniu w dniu 15 września 2011r. (sygn. akt III RC (...)) pozwany zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz małoletniej powódki w kwocie po 400 zł miesięcznie. Córka miała wówczas (...) lat, a obecnie ma lat (...). Od września rozpocznie naukę w gimnazjum i koszty jej utrzymania wzrosną. Małoletnia powódka z uwagi na dysleksję rozwojową wymaga korepetycji z matematyki i języka angielskiego, interesuje się lekkoatletyką, teatrem i chodzi do ortodonty. Matki małoletniej nie stać na zaspokojenie potrzeb córki, a na utrzymaniu ma jeszcze syna, który uczęszcza do przedszkola. Jedynym jej dochodem jest bowiem wynagrodzenie za pracę w kwocie ok. 2.040 zł, a jej mąż otrzymuje wynagrodzenie najniższe krajowe. Oboje mają pożyczki. Koszt utrzymania mieszkania wynosi łącznie ok. 1.100 zł miesięcznie. Pozwany nie interesuje się losem córki, nie łoży alimentów, pracuje jedynie dorywczo, aby komornik nie ściągał alimentów. Mieszka z konkubiną i ich wspólnym dzieckiem. W pozwie wskazano również, że w tut. Sądzie toczyła się sprawa o obniżenie alimentów z powództwa B. O. przeciwko małoletniej W. L. o sygn. akt III RC (...).

W odpowiedzi na pozew pozwany B. O. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, iż ma odebrane wszelkie prawa rodzicielskie do dziecka. Ponadto jest w bardzo trudnej sytuacji życiowej. Od ponad dwóch lat żyje w związku nieformalnym, z którego w listopadzie (...) urodził się syn K. O.. Jest osobą bezrobotną, pracuje jedynie dorywczo i osiąga dochody na poziomie najniższego wynagrodzenia krajowego, czyli ok. 1.300 zł miesięcznie. Również konkubina pozwanego jest osobą bezrobotną, obecnie opiekuje się synem K.. Dochody osiągnane przez pozwanego nie wystarczają na zaspokojenie podstawowych potrzeb rodziny. Czynsz najmu mieszkania wynosi ok. 930 zł plus media. Nie stać ich na żłobek dla syna. Zmuszeni są korzystać z pomocy MOPR. Pozwany podkreślił też, że jego syn K. jest wcześniakiem i łatwo zapada na różnego rodzaju infekcje, co z kolei wiąże się z częstymi wizytami u lekarzy i kupowaniem drogich leków. Ponadto małoletni K. raz w miesiącu korzysta z rehabilitacji, chodzi też na wizyty do otolaryngologa w związku z podejrzeniem alergii, co również wiąże się z kosztami.

Sąd ustalił, co następuje:

W. L. urodziła się dnia (...) w T.. Pochodzi ze związku (...).

Decyzją Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w T. z dnia 6 października 2008r. zmieniono nazwisko małoletniej z O. na L..

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

odpis zupełny aktu urodzenia - k. 4 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu /

Postanowieniem tut. Sądu z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie III RNsm 112/08 pozbawiono B. O. władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką W. L..

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

odpis postanowienia – k. 19 akt III RC(...)Sądu Rejonowego w Toruniu/

Wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w T.z dnia 24 czerwca 2008r. wydanym w sprawie IC (...)rozwiązano małżeństwo rodziców małoletniej powódki. Władzę rodzicielską nad małoletnią W. powierzono jej matce, utrzymano też w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w T.z dnia (...) w sprawie III RNsm (...)o pozbawieniu B. O. władzy rodzicielskiej nad córką. Nałożono też na rodziców małoletniej obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania dziecka i tytułem udziału B. O. w tych kosztach zasądzono od niego na rzecz córki alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie, w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w T.w dniu (...) w sprawie III RC (...).

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

odpis wyroku zaocznego - k. 4 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu/

Ugodą zawartą przed tut. Sądem w dniu 15 września 2011r. w sprawie III RC (...)B. O. zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz małoletniej W. L. w kwocie 400 zł miesięcznie od dnia 1 września 2011r.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

ugoda - k. 31 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu/

W tym czasie małoletnia W. L. miała ponad (...) lat i uczęszczała do (...) klasy szkoły podstawowej. Chciała chodzić na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego, których miesięczny koszt wynosił 100-150 zł oraz na tańce za 45 zł miesięcznie, jednak jej matki nie było na to stać. Dziewczynka nie chorowała przewlekłe. Matka szacowała, że miesięczny koszt utrzymania córki wynosił ok. 650 zł.

Małoletnia zamieszkiwała wraz z matką, jej mężem i przyrodnim bratem w wynajmowanym mieszkaniu. Opłata z tytułu najmu wynosiła 500 zł. Rodzina ponosiła koszty związane z mieszkaniem: najem wraz z czynszem ok. 800 zł, prąd 120 zł, gaz ok. 33 zł, telewizja 39 zł miesięcznie.

Matka małoletniej pracowała w przedszkolu z wynagrodzeniem ok. 1.530 zł netto miesięcznie. Z tego potrącano jej raty pożyczek zakładowych w łącznej kwocie 283 zł. Wcześniej dostawała alimenty z Funduszu Alimentacyjnego, jednak przestała je otrzymywać, gdyż przekroczyła wysokość określonego progu dochodowego. Nie dostawała również zasiłku rodzinnego na dzieci.

Mąż matki małoletniej pracował na (...) w T. jako rzemieślnik w dziale remontów i zarabiał 1.214 zł netto miesięcznie. Posiadał umowę o pracę na czas określony.

Przyrodni brat małoletniej powódki – A. L. urodził się (...)

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

akt urodzenia A. L. – k. 4 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

umowa najmu – k. 5 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

umowa o pracę – k. 6 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu.

zaświadczenie ze szkoły – k. 7 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

odcinki dot. wynagrodzeń – k. 8-9 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie o zatrudnieniu z kartami wynagrodzeń – k. 21-26 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu

zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 28 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu/

W tym czasie B. O. nie pracował. Wcześniej był zatrudniony i zarabiał 1.300 zł netto miesięcznie. Była przeciwko niemu prowadzona egzekucja i komornik pobierał mu 60% wynagrodzenia, dlatego zwolnił się z pracy. Znalazł nowe zatrudnienie z wynagrodzeniem ponad 2.000 zł, ale nie chciał podjąć pracy dopóki nie dojdzie do porozumienia z komornikiem w sprawie potrąceń. Nie chciał mu się pracować. Mieszkał z rodzicami, którzy go utrzymywali. Nie ponosił żadnych opłat. Nie posiadał innych osób na utrzymaniu.

/okoliczność bezsporna, a ponadto dowód:

przesłuchanie pozwanego - k. 119-120 akt/

W dniu 11 lutego 2014r. B. O. złożył w tut. Sądzie pozew o obniżenie alimentów należnych od niego na rzecz małoletniej córki W. L. ustalonych ugodą z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 200 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lutego 2014r.

Wyrokiem z dnia 30 października 2014r. Sąd Rejonowy w T. oddalił powództwo B. O. o obniżenie alimentów w całości. Sąd Okręgowy w T. wyrokiem z dnia 25 marca 2015r. oddalił apelację B. O. od wyroku Sądu I instancji. Wyrok uprawomocnił się 25 marca 2015r.

/dowód:

pozew o obniżenie alimentów – k. 2-3 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu – k. 84 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu,

wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu – k. 142 akt III RC (...)Sądu Rejonowego w Toruniu/

Małoletnia W. L. wówczas miała (...) lat i była uczennicą (...) klasy szkoły podstawowej. Koszt wyprawki szkolnej dla niej wyniósł ok. 800 zł. Wśród wydatków w roku szkolnym 2013/2014 znajdowały się następujące opłaty: zdjęcia klasowe 16 zł, wycieczka szkolna 260 zł, ksero 20 zł, (...) 30 zł, kino 14 zł. Dziecko nie chodziło na dodatkowe zajęcia. Dziewczynka miała dysleksję, powinna chodzić na korepetycje z j. polskiego, j. angielskiego i matematyki. W 2013r. uczęszczała na korepetycje, co kosztowało 120 zł miesięcznie. Miała ona wadę zgryzu, leczona była u ortodonta na NFZ. Czekala też na wizytę u alergologa, ale termin wizyty wyznaczony był dopiero za rok.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej jej matka oceniała na 800 zł miesięcznie.

/dowód:

przesłuchanie matki małoletniej - k. 81-82 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zeznania świadka K. L. - k. 70-71 akt III RC (...)

Sądu Rejonowego w Toruniu,

opinia z (...) k. 15-17 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie ze szkoły - k. 40, 67 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie lekarskie - k. 69 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu /

Matka małoletniej B. L. w dalszym ciągu pracowała jako nauczyciel w przedszkolu. W tym czasie była nauczycielem mianowanym i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 2.141,50 zł netto miesięcznie. Komornik przekazywał jej alimenty bieżące na rzecz córki, jednak nie w pełnej kwocie. Od maja do października dostała 900 zł.

Mąż matki małoletniej K. L. był zatrudniony na (...) w T. jako malarz. Osiągał dochód w kwocie 1.600 zł miesięcznie, w kwotę tę wliczona była stała premia. Korzystał również z 4 zapomóg w roku z pracy, dwóch po 700 zł i dwóch po 500 zł.

Małżonkowie byli właścicielami działki budowlanej w S. o powierzchni 3.000 m², którą zakupili 3 lata temu. Działka została uzbrojona, nie stać ich jednak było na jej zabudowę.

Matka małoletniej miała skoliozę lędźwiową. Chodziła na rehabilitację bezpłatną, jednak gdy miała atak rwy kulszowej, to pożyczala pieniądze i korzystała z odpłatnych zabiegów.

Małoletnia W. nadal zamieszkiwała wraz z matką, jej mężem i młodszym bratem w wynajmowanym mieszkaniu. Wśród miesięcznych kosztów utrzymania mieszkania znajdowały się opłaty: 600 zł wynajem, 330 zł czynsz, 40 zł gaz, 100 zł prąd. Brat małoletniej A. miał (...) lata i uczęszczał do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosiła ok. 180 zł, a w ostatnim okresie - 197 zł miesięcznie.

Matka małoletniej miała pożyczkę wziętą w 2008r. na okres 8 lat. Spłacała ją w ratach po 493 zł miesięcznie. Zaciągnęła również pożyczkę w zakładzie pracy na zakup wyprawki szkolnej dla małoletniej, którą spłacała w ratach po 83 zł przez okres 12 miesięcy. Jej mąż miał natomiast pożyczkę zaciągną w 2013r. w wysokości 25.000 zł na okres 7 lat, którą spłacał w ratach po 339 zł. Pieniądze zostały wykorzystane na uzbrojenie działki.

/dowód:

przesłuchanie matki małoletniej - k. 81-82 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zeznania świadka K. L. - k. 70-71 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach - k. 23, 37 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie komornika wraz z kartą rozliczeniową - k. 24 akt III RC (...)

Sądu Rejonowego w Toruniu,

rachunki, potwierdzenia przelewów - k. 29-33 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie lekarskie - k. 68 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu /

W tym czasie B. O. miał (...) lat. Z zawodu jest stolarzem budowlanym. Został on zwolniony z ostatniego miejsca pracy w M. w 2012r. Od 24 października 2012r. był zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku. W tym czasie otrzymał 2 oferty pracy i został poinformowany o 9 ofertach pracy. Podejmował prace dorywcze jako pomocnik murarza, murarz, z czego uzyskiwał dochód do 2.300 zł miesięcznie.

B. O. w tym czasie nie posiadał żadnego majątku. Toczyło się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne w zakresie alimentów na rzecz małoletniej córki W. L.. Zadłużenie z tego tytułu wynosiło 20.000 zł.

B. O. w tym czasie pozostawał w związku konkubenckim z A. S., która miała 22 lata. Mieszkali razem ze wspólnym synem K. O., który urodził się (...) Partnerka B. O. była zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ż. od 2011r. Do dnia 22 listopada 2014r. pozostawała w braku gotowości do podjęcia pracy w związku z urodzeniem dziecka. Z zawodu jest technikiem rolnikiem, nigdy nie pracowała, wcześniej pozostawała na utrzymaniu rodziców. Mogłaby podjąć pracę jako pracownik fizyczny. Otrzymywała na syna zasiłek rodzinny w wysokości 77 zł.

Rodzina wynajmowała mieszkanie. Łącznie koszty mieszkaniowe wynosiły 930 zł miesięcznie, w tym opłata za najem 600 zł, czynsz, prąd 50 zł i gaz 50 zł. Otrzymywali dofinansowanie do mieszkania w wysokości 328,55 zł. Korzystali również z pomocy opieki społecznej w formie zasiłków na żywność po 40 zł miesięcznie na osobę oraz zasiłków okresowych z powodu bezrobocia.

B. O. nie miał kontaktu z córką W. od 7 lat. Nie robił jej żadnych prezentów. Nie płacił również alimentów, poza niewielkimi kwotami wpłacanymi do komornika.

/dowód:

przesłuchanie B. O. - k. 80-82 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zeznania świadka A. S. - k. 41v. akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

pismo z PUP w T. - k. 4 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

zaświadczenie komornika wraz z kartą rozliczeniową - k. 24 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

pisma z PUP w T. - k. 48 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

pismo z PUP w Ż. - k. 52 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

pismo (...) w T. - k. 50-51 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu /

W tym czasie Powiatowy Urząd Pracy dla Miasta T. nie dysponował ofertami pracy dla mężczyzn w zawodzie stolarz budowlany, natomiast posiadał 338 ofert pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych. Proponowane przez pracodawców wynagrodzenie wynosiło od 1.600 zł brutto w 2013r., zaś w roku 2014 od 1.680 zł brutto.

Powiatowy Urząd Pracy w Ż. posiada oferty pracy dla kobiet bez zawodu z wynagrodzeniem od 1.680 zł brutto.

/dowód:

pisma z PUP - k. 48, 52 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu/

Obecnie małoletnia W. L. ma (...) lat. Nadal mieszka w wynajmowanym mieszkaniu wraz z matką, jej mężem i ich małym synem A.. W czerwcu 2015r. ukończyła szkołę podstawową i od września 2015r. będzie uczęszczała do pierwszej klasy gimnazjum – klasy sportowej piłki nożnej dla dziewcząt. Małoletnia w szkole będzie musiała chodzić 5 razy w tygodniu na treningi piłki nożnej i w związku z tym będzie potrzebowała odpowiedniego obuwia i odzieży do gry w piłkę nożną. Najdroższe są buty, kosztują ok. 200 zł. Z powodu problemów z nauką z powodu dysleksji nadal powinna pobierać korepetycje z matematyki, które kosztują 120 zł miesięcznie oraz z języka angielskiego. Małoletnia będzie dojeżdżała do szkoły i na treningi. Jeżeli godzina będzie pasowała, to matka będzie ją podwoziła po drodze do pracy.

Małoletnia ma kartę sportowca, jest zdrowa. Ma wadę zgryzu i korzysta z wizyt u ortodonta w ramach publicznej służby zdrowia, nosi aparat ortodontyczny. Od stycznia 2016r. wizyty będą prywatne, gdyż od 13. roku życia nie są refundowane przez NFZ.

Posiada telefon komórkowy, doładowanie kosztuje 30 zł, a opłata za tablet z Internetem – 50 zł. Matka ocenia, że obecnie miesięczny koszt utrzymania córki wynosi 1.500 zł.

/dowód:

przesłuchanie matki małoletniej powódki - k. 118-119 akt,

zestawienie kosztów utrzymania małoletniej – k. 6, 41, 56 akt,

zaświadczenie ze szkoły – k. 42 akt,

opinia dot. małoletniej powódki - k. 43-45 akt,

zaświadczenie z (...) Centrum Stomatologii - k. 46 akt,

karta sportowca - k. 80 akt,

zaświadczenie z Gimnazjum Nr (...) w T. - k. 81 akt/

Matka małoletniej powódki ma obecnie(...) lat. Nadal mieszka w T. w wynajmowanym mieszkaniu razem z mężem K. L. i dwójką dzieci, to jest małym synem A. z obecnego związku małżeńskiego. Syn ma (...) lat, chodzi do przedszkola. Opłata za przedszkole wynosi 197 zł. Od września 2015r. pójdzie do zerówki przedszkolnej. Syn choruje przewlekłe na serce, zdiagnozowano u niego astmę, ma płaskostopie i koślawość kolan. Leki kosztują ok. 100 zł. Jest pod opieką kardiologa i alergologa.

Matka małoletniej nadal pracuje w Przedszkolu Publicznym w L. jako nauczyciel. Jej miesięczne wynagrodzenie netto wynosi ok. 2.400 zł. Dodatkowo corocznie otrzymuje tzw. „13.”, „wczasy pod gruszą” 1.300 zł oraz zapomogę z funduszu socjalnego 730 zł. Nadal spłaca pożyczki zaciągnięte w zakładzie pracy. Rata pożyczek wynosi łącznie 283 zł.

Mąż B. L. nadal pracuje na (...). Jego wynagrodzenie netto wynosi ok. 1.500 zł miesięcznie. Otrzymuje corocznie tzw. „13”. Obecnie kwota zapomóg w zakładzie pracy uległa obniżeniu i wynosi dwa razy po 500 zł i dwa razy po 300 zł. K. L. nadal spłaca raty pożyczki zaciągniętej w zakładzie pracy po 329 zł.

Za wynajem mieszkania małżonkowie płacą 600 zł miesięcznie, pozostałe opłaty wynoszą: czynsz 330 zł, prąd 100 zł, gaz 39 zł, dopłata za wodę co trzeci miesiąc 95 zł, TV 64 zł. Łączna opłata za telefony komórkowe matki i jej męża oraz tablet z Internetem małoletniej powódki i Internet w domu wynosi 270 zł. Na dojazdy do pracy i szkoły wydają 330 zł. Matka małoletniej powódki i jej mąż spłacają też raty kredytów bankowych, które wynoszą łącznie ok. 1.000 zł. Kredyty były zaciągnięte na bieżące potrzeby, w tym wyprawkę dla córki do szkoły.

B. L. wraz ze swoją matką są współwłaścicielkami samochodu marki S. (...). Pojazd ma 14 lat. Małżonkowie nadal są również właścicielami działki niezabudowanej.

Matka małoletniej nadal leczy się systematycznie z powodu zaburzeń krążenia, zwyrodnienia kręgosłupa z odczynem bólowym. Chodzi na rehabilitację, w tym prywatnie, bo terminy wizyt w ramach NFZ są odległe. Otrzymała również skierowanie do neurologa. Leki kosztują 250 zł miesięcznie.

/dowód:

zeznania matki małoletniej - k. 118-119 akt,

zaświadczenia o wynagrodzeniu dot. B. L. - k. 35- 40, 69 akt,

dokumentacja lekarska dot. małoletniego A. - k. 47-49 akt,

dokumentacja lekarska dot. B. L. - k. 50-51 akt,

zaświadczenie o wynagrodzeniu dot. K. L. - k. 55, 82 akt,

rachunek za prąd - k. 79 akt,

przelew dot. wynagrodzenia - k. 83 akt,

przelewy dot. ponoszonych opłat - k. 85-96 akt,

umowa pożyczki - k. 97—98 akt,

umowa najmu z rozliczeniem i załącznikiem – k. 99-101 akt/

Pozwany nie uczestniczy w wychowaniu małoletniej powódki, nie utrzymuje z nią żadnego kontaktu.

Matka małoletniej nie otrzymuje alimentów na rzecz córki z Funduszu Alimentacyjnego. Nadal jest prowadzona egzekucja alimentów. Komornik przekazuje matce dziecka niewielkie kwoty tytułem alimentów.

/okoliczność bezsporna a ponadto dowód:

przesłuchanie matki małoletniej powódki - k. 118-119 akt,

karty rozliczeń od komornika - k. 7-9 akt,

przelewy dot. alimentów - k. 52-54, 84 akt,

przelew dot. alimentów dokonany na konto komornika - k. 116 akt/

Pozwany B. O. ma obecnie (...) lat. Jest zdrowy, nie bierze stałych leków. Z dniem 09 grudnia 2014r. utracił status osoby bezrobotnej. Z dniem 21 kwietnia 2015r. został ponownie uznany za osobę bezrobotną. Nadal pracuje „na czarno” jako murarz u P. G., od 2 lat. Pracę wykonuje 9 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.

Konkubina pozwanego A. S. nie pracuje, zajmuje się wychowaniem syna. Od 2011r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Wcześniej nigdy nie pracowała, pozostawała na utrzymaniu rodziców. Ma problemy z kręgosłupem i odczuwa migrenowe bóle głowy, ale jest zdolna do pracy. Bierze leki za 30-40 zł miesięcznie. (...) nadal mieszkają w wynajmowanym mieszkaniu w T.. Razem wychowują syna K., który jest alergikiem. Brał leki za 50 zł, teraz jest przerwa w ich podawaniu. Wymaga również rehabilitacji ruchowej.

Miesięczne opłaty za mieszkanie wynoszą: odstępné 600 zł, czynsz 340 zł, gaz 50-60 zł, multimedia 40 zł, prąd 60 zł. Opłata za telefon komórkowy pozwanego wynosi 10 zł, a jego konkubiny 15 zł miesięcznie. Rodzina otrzymuje dofinansowanie do mieszkania w kwocie 328 zł. Korzysta również z pomocy społecznej w wysokości po 120 zł miesięcznie na żywność.

Pozwany posiada samochód marki O. (...) rocznik 1996, który nabył w 2014r. za 3.000 zł. Na paliwo wydaje ponad 200 zł.

/dowód:

przesłuchanie pozwanego - k. 119-120 akt,

decyzja Prezydenta Miasta T. - k. 20 , 103 akt,

zaświadczenie z Urzędu Pracy - k. 21, 107 akt,

dokumentacja lekarska dot. małoletniego K. - k. 22-23 akt,

decyzje (...) k. 24 -25, 61-68, 102 akt,

decyzja – k. 104 akt,

dokumentacja lekarska konkubiny pozwanego - k. 106 akt,

rachunki dot. wydatków pozwanego - k. 110-114 akt,

umowa najmu lokalu - k. 115 akt/

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 29 lutego 2012r. w sprawie II K 1348/11 B. O. został skazany za uporczywe uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej W. L., tj. czyn z art. 209 § 1 kk. Po raz kolejny skazano go za to przestępstwo wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia (...). w sprawie II K (...).

Pozwany do 23 października 2015r. ma dozór elektroniczny. Może wyjść z domu o 6³⁰ i musi wrócić o 17³⁰.

/dowód:

przesłuchanie pozwanego - k. 119-120 akt,

odpisy wyroków - k. 27-28 akt III RC (...) Sądu Rejonowego w Toruniu,

odpis postanowienia - k. 108-109 akt/

Sąd zważył, co następuje:

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, akta spraw Sądu Rejonowego w Toruniu o podwyższenie alimentów – sygn. akt III RC (...) oraz o obniżenie alimentów – sygn. akt III RC (...), przesłuchanie matki małoletniej powódki – B. L. oraz pozwanego B. O..

Sąd przyjął za wiarygodne dowody w postaci dokumentów złożonych przez strony do akt sprawy, albowiem nie było podstaw do ich podważenia. Były one opatrzone odpowiednimi podpisami i pieczęciami. W szczególności jednak żadna ze stron nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości treści w nich zawartych.

Sąd przyznał walor wiarygodności zeznaniom złożonym przez matkę małoletniej powódki, a także uznał co do zasady za wiarygodne zeznania pozwanego zwłaszcza w zakresie, w jakim potwierdzone zostały przez zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów. Strony starały się niewątpliwie w sposób jak najbardziej korzystny dla

siebie przedstawić okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy tzn. swoje możliwości zarobkowe i majątkowe oraz koszty utrzymania.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego co do wysokości osiąganych przez niego dochodów, albowiem w tym zakresie zaistniało wiele rozbieżności. W pozwie o obniżenie alimentów pozwany twierdził, że zarabia 1.300 zł miesięcznie. Potwierdził to w czasie informacyjnego wysłuchania, natomiast partnerka pozwanego podczas składania zeznań tego samego dnia, tj. w maju 2014r. stwierdziła, że jej konkubent pracuje dorywczo i zarabia do 2.300 zł miesięcznie. Pozwany w trakcie przesłuchania w październiku 2014r. zeznał z kolei, że pracował u pana G. jako pracownik budowlany i zarabiał 1.600 zł. Został jednak zwolniony 3 miesiące wcześniej i pracował następnie u brata, u którego zarabiał 400 zł tygodniowo. W toku przedmiotowej sprawy w odpowiedzi na pozew pozwany ponownie twierdził, że zarabia 1.300 zł miesięcznie. W trakcie przesłuchania zeznał natomiast, że pracuje u pana G. od 2 lat i zarabia 1.600-1.700 zł miesięcznie. Dodał, że u brata mógł zarobić 2.300 zł. Stwierdziła również, że latem 2014r. zarabiał ok. 2.000 zł. Rozbieżności w dochodach pozwanego jak i ich źródłach wskazywanych przez niego i jego partnerkę są zatem dość znaczne, dlatego trudno dać im wiarę.

Ponadto stosunek pozwanego do uzyskiwania legalnych dochodów jest co najmniej kontrowersyjny. W toku sprawy z 2011r. wskazywał, że miał pracę z dochodem 1.300 zł, była jednak przeciwko niemu prowadzona egzekucja i komornik pobierał mu 60% wynagrodzenia, dlatego zwolnił się z pracy. Stwierdził, że nie będzie zarabiał 600 zł, woli kraść. Ponadto wskazał wówczas, że znalazł nowe zatrudnienie z wynagrodzeniem ponad 2.000 zł, ale nie chciał podjąć pracy dopóki nie dojdzie do porozumienia z komornikiem w sprawie potrąceń. W toku przedmiotowej sprawy zeznał natomiast, że w 2011r. był na utrzymaniu rodziców i nie chciał mu się pracować.

Matka małoletniej powódki W. L. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 500 zł miesięcznie.

Przedmiotowe powództwo o podwyższenie alimentów posiada podstawę prawną w art. 138 kro. Przepis ten stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego albo zmianę w zakresie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony, jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia lub obniżenia alimentów. Dla stwierdzenia, czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i okoliczności - na tle sytuacji ogólnej - mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu (por.: uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 października 1954 r., I CO 41/54).

Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Matka małoletniej powódki wskazywała, że kwota alimentów otrzymywanych do tej pory nie wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki, gdyż wzrosły koszty jej utrzymania. Małoletnia jest znacznie starsza, a od września 2015r. będzie uczęszczała do klasy sportowej piłki nożnej dla dziewcząt w gimnazjum.

W toku procesu o podwyższenie alimentów pozwany wskazywał, że jego sytuacja finansowa jest bardzo trudna, bowiem nie ma stałej pracy, nadto ma na utrzymaniu syna urodzonego w listopadzie 2013r. z nieformalnego związku z A. S., która nie pracuje.

Ostatni raz Sąd ustalił obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniej powódki w ugodzie z dnia 15 września 2011r. na kwotę po 400 zł miesięcznie. Małoletnia W. L. miała wówczas (...) lat i była uczennicą klasy (...)szkoły podstawowej – publicznej. Ogólnie była zdrowa, nie chorowała na przewlekłe choroby. Mieszkała wraz z matką, jej mężem i ich synem A. urodzonym (...) Matka szacowała, że miesięczny koszt utrzymania córki wynosił ok. 650 zł miesięcznie.

Matka małoletniej pracowała, zarabiała średnio ok. 1.550 zł netto. Mąż matki małoletniej K. L. zarabiał ok. 1.214 zł miesięcznie.

W tym czasie pozwany B. O. nie pracował. Zamieszkiwał z rodzicami, którzy go utrzymywali i nie ponosił żadnych opłat.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że od 15 września 2011r., tj. ostatniego ustalenia wysokości alimentów, niewątpliwie zwiększeniu uległy usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki, jak również wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego, co uzasadnia podwyższenie alimentów. Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 1965r. (I CZ 135/64, niepubl.) „różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związany z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji itp., co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków”.

W ocenie Sądu matka małoletniej powódki przez cały czas dokładała wszelkich starań, aby zabezpieczyć potrzeby córki, dzieliła się z nią wszystkimi dochodami, jakie otrzymywała, nie wnosząc prawie przez 4 lata o podwyższenie alimentów. Dopiero, kiedy sytuacja uległa istotnej zmianie, nie tylko z powodu upływu czasu, ogólnego wzrostu cen i dorastania dziecka, lecz głównie na skutek znacznych kosztów związanych ze szkołą, zdecydowała się złożyć przedmiotowy pozew.

Pozwany dobrowolnie nie podwyższył alimentów na rzecz córki. Obecnie kwota alimentów wynosi 400 zł miesięcznie. Nie jest to jednak kwota wystarczająca do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i nie wyczerpuje obowiązku alimentacyjnego pozwanego.

W myśl § 1 art. 135 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 kro, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być

uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Sąd miał na uwadze, iż sytuacja małoletniej powódki uległa znacznym zmianom. Małoletnia w czasie ostatniego orzekania w sprawie wysokości renty alimentacyjnej miała (...) lat, natomiast obecnie ma już ponad (...) lat. Dziecko dorasta, rozwija się i ma różne zainteresowania. Od września 2015r., to jest w roku szkolnym 2015/2016, będzie uczęszczała do pierwszej klasy (klasy sportowej) Gimnazjum Nr (...) w T., w związku z czym wzrosną koszty jej utrzymania, choćby w tym zakresie. Małoletnia musi mieć bowiem odpowiedni strój do gry w piłkę nożną. Odpowiednie buty kosztują ok. 200 zł. Ponadto dziewczynka ma dysleksję i problemy z nauką z niej wynikające, zatem powinna chodzić na korepetycje z języka angielskiego i matematyki. Małoletnia ma również wadę zgryzu, której leczenie za pół roku będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami, gdyż nie będzie już przysługiwała refundacja z NFZ.

Małoletnia musi również partycipować w wysokich kosztach utrzymania mieszkania, które zajmuje wspólnie z matką, jej mężem i młodszym bratem.

Matka ocenia, że obecnie miesięczny koszt utrzymania córki wynosi 1.500 zł. W toku sprawy o obniżenie alimentów matka określała wydatki te na 800 zł, jednak nigdy ich dokładnie nie liczyła. Po spisaniu i przeliczeniu wszystkich miesięcznych wydatków stwierdziła, że ten koszt jest zdecydowanie wyższy.

W ocenie Sądu matka małoletniej nieco zawyżyła wysokość usprawiedliwionych potrzeb córki, wynoszą one jednak z pewnością co najmniej 1.200 zł miesięcznie. Małoletnia musi bowiem mieć zapewnione odpowiednie wyżywienie, odzież i obuwie – w tym sportowe, środki czystości, materiały edukacyjne, w tym korepetycje z powodu dysleksji, dojazdy do szkoły i na treningi czy warunki mieszkaniowe. Powinna mieć również zapewnione prawo do rozrywki czy wypoczynku, co jednak znacznie zwiększyłoby w/w kwotę. Małoletniej nie przysługują przy tym żadne zasiłki. Nie posiada ona żadnego dochodu, zatem kwotę niezbędną do pokrycia jej podstawowych usprawiedliwionych potrzeb muszą pokryć jej rodzice.

Sytuacja finansowa B. L. również uległa zmianie. W dalszym ciągu pracuje ona jako nauczyciel w przedszkolu, jednak jej wynagrodzenie jest nieco wyższe - ok. 2.400 zł netto miesięcznie. Matka małoletniej cierpi obecnie na skoliozę lędźwiową, korzysta z rehabilitacji. Na leki powinna wydawać ok. 250 zł. Nadal prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z mężem, który pracuje i też osiąga nieco wyższe dochody niż poprzednio - ok. 1.500 zł miesięcznie. Oboje otrzymują również dodatki i zapomogi z pracy. Ich syn uczęszcza obecnie do przedszkola, w związku z czym wzrosły wydatki rodziny w tym zakresie. Choruje ona na serce, ma też płaskostopie i koślawość kolan, co wiąże się z dodatkowymi wydatkami na leki.

Podkreślić też należy, że matka sprawuje bezpośrednią opiekę nad małoletnią powódką, zajmuje się jej wychowaniem, troszczy się o jej zdrowie. Wprawdzie ilość zaciągniętych przez nią i jej męża pożyczek świadczy o ich pewnym zagubieniu w sprawach finansowych, jednak nie na to wpływu na wypełnianie przez matkę ciężącego na niej obowiązku troski o wychowanie, rozwój i utrzymanie córki, który wypełnia od lat w rozmiarze znacznie większym, także finansowym, niż ojciec dziecka.

Pozwany natomiast w ogóle nie interesuje się córką, nie utrzymuje z nią żadnych kontaktów, alimenty płaci w niewielkim zakresie i nie partycipuje dodatkowo w kosztach utrzymania dziecka. Okoliczność, że jest on pozbawiony władzy rodzicielskiej, nie może być uznana jako okoliczność dla niego korzystna, a wręcz przeciwnie. Jego brak zainteresowania córką doprowadził do takiego rozstrzygnięcia. Skoro zatem nie dokładał nigdy osobistych starań o prawidłowy rozwój córki, winien chociaż wspomóc ją materialnie.

Analizując sytuację rodzinną i majątkową pozwanego należy wskazać, iż pozwany jest młodym mężczyzną, ma obecnie 36 lat. Jest zdrowy i posiada duże doświadczenie zawodowe. Jego możliwości zarobkowe są zatem znaczne.

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych (por. Henryk Haak, Obowiązek alimentacyjny, Komentarz Toruń 1995, s. 118-119).

Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że jego wykonywanie stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami. W szczególnych przypadkach, gdy sytuacja dziecka tego wymaga, rodzice mają obowiązek wyzbywania się posiadanego majątku bądź jego niektórych składników, aby w ten sposób podołać ciężarowi na nich obowiązkowi alimentacyjnemu, na przykład dla ratowania zdrowia dziecka.

Zauważyć należy, że pozwany posiada wyuczony zawód stolarza budowlanego oraz doświadczenie w pracy murarza, a na rynku pracy znajduje się wiele ofert dla osób bez kwalifikacji zawodowych.

Pozwany oficjalnie jest osobą bezrobotną, dlatego otrzymuje zasiłki z opieki społecznej. Od 2 lat pracuje jednak „na czarno” i uzyskuje z tego tytułu dochody w kwocie ok. 2.300 zł. Jeżeli pozwany otrzymuje mniejsze wynagrodzenie, to w ocenie Sądu nie wykorzystuje on w pełni swoich możliwości zarobkowych. Już w toku sprawy z 2011r. oświadczył, że otrzymał propozycję legalnej pracy w wynagrodzeniem w kwocie ponad 2.000 zł, jednak z niej nie skorzystał. Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego ocenić należy zatem na kwotę wyższą niż 2.000 zł. Dozór elektroniczny, na który pozwany się powołuje jako na okoliczność obniżającą jego możliwości zarobkowe, kończy się w październiku br.

Ponadto pozwany celowo unika podjęcia legalnego zatrudnienia z uwagi na prowadzone przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne. W poprzedniej sprawie o podwyższenie alimentów z 2011r. pozwany nie pracował i był na utrzymaniu swoich rodziców. Wcześniej był jednak zatrudniony i zarabiał 1.300 zł netto miesięcznie, jednakże zwolnił się z pracy z powodu egzekucji komorniczej. Oświadczył wtedy wprost, że otrzymał propozycję pracy w jeszcze wyższym wynagrodzeniem, jednak nie chciał jej podjąć dopóki nie dojdzie do porozumienia z komornikiem, aby nie dokonywał potrąceń. W ocenie Sądu postawa pozwanego świadczy, iż tak może być również w aktualnej sytuacji.

Nie ulega wątpliwości, że wydatki pozwanego również wzrosły. Pozwany wspólnie z konkubina ponosi koszty zajmowanego mieszkania i oprócz małoletniej córki W. ma na utrzymaniu syna. Jego obowiązkiem jest niewątpliwie ponoszenie powyższych kosztów, jednakże taki obowiązek ciąży również na jego partnerce. Wprawdzie konkubina pozwanego nie pracuje, jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby podjęła pracę, choćby dorywczą, aby powiększyć w ten sposób budżet domowy. Jest ona osobą młodą i zdolną do pracy. Zeznając w sprawie o obniżenie alimentów wskazała ona, że może podjąć pracę nawet fizyczną. Małoletni K. w listopadzie 2015r. ukończy 2 lata, a z pewnością koszt żłobka jest niższy niż nawet minimalne wynagrodzenie za pracę. Konkubina pozwanego nie podejmuje jednak żadnych realnych działań w kierunku znalezienia pracy. W dalszym ciągu jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Urzędzie Pracy w Ż., a nie w T., gdzie faktycznie mogłaby podjąć pracę. Skoro zatem pozwany uważa, że jego obecna partnerka może nie partycypować w kosztach utrzymania ich rodziny, a pozwanego stać na samodzielne ponoszenie wszelkich kosztów z tym związanych, to ujemnych konsekwencji tej decyzji nie może ponosić małoletnia powódka.

Jak wskazano, pozwany jest osobą zdrową, w sile wieku, mającą doświadczenie w pracy w budownictwie, zatem rzeczywiste możliwości zarobkowe pozwanego niewątpliwie kształtują się na poziomie pozwalającym mu na uiszczanie miesięcznie na rzecz małoletniej córki tytułem alimentów kwoty po 500 zł miesięcznie.

Ponadto sytuacja finansowa pozwanego nie może być tak zła, jak próbował to przedstawić. W 2014r. dysponował on środkami pieniężnymi na zakup samochodu za 3.000 zł. Musiał również stwierdzić, że stać go na ponoszenie kosztów utrzymania pojazdu, tj. ubezpieczenia, paliwa czy ewentualnych napraw.

Zdaniem Sądu rodzice małod. powódki winni w porównywalnym stopniu partycypować w kosztach utrzymania córki. Oboje są osobami w sile wieku, z doświadczeniem zawodowym, osiągnięciem porównywalne dochody. Oboje mają poza małodetnią jeszcze po jednym dziecku, a ich partnerzy są zdolni do pracy. Alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie nie wyczerpują przy tym nawet połowy kosztów utrzymania małodetniej.

Z powyższych względów, mając na uwadze całokształt okoliczności w przedmiotowej sprawie, Sąd doszedł do wniosku, że alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie leżą w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, a także są w pełni uzasadnione usprawiedliwionymi potrzebami małodetniej.

Mając powyższe na uwadze Sąd, na podstawie art. 135 § 1 kro w zw. z art. 138 kro, w punkcie I sentencji wyroku podwyższył rentę alimentacyjną od pozwanego na rzecz małodetniej powódki do kwoty po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 zł tytułem opłaty sądowej, orzekając w punkcie II sentencji wyroku.

W punkcie III sentencji wyroku Sąd orzekł o nadaniu wyrokowi co do pkt I rygoru natychmiastowej wymagalności, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc.