

Sygn. akt: II W 964/22

R. 781.2022

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Marek Tyciński

Protokolant st. sekr. sądowy Marcin Szymczak

w obecności inspektora Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniach: 28.03.2023r., 13.06.2023r. i 28.11.2023r.

sprawy

A. Ż. s. T. i A. z domu M. ur. (...) w T.

obwinionego o to, że:

w dniu 28.05.2021 r. o godz. 11.15 w lokalizacji (...) (...) (...), powiat (...), gmina Z., kierując pojazdem marki (...) nr rej. (...) nie zastosował się do ograniczenia prędkości, w ten sposób, że na obszarze zabudowanym, a więc na odcinku obowiązywania ograniczenia prędkości do 50 km/h kierował pojazdem z prędkością 104 km/h, tj. przekroczenie o 54 km/h

tj. o czyn z art. 92a ustawy z 20.05.1971 r. kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2021 r. poz. 2008 ze zm.) w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z 20.06.1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.)

orzeka:

Uznaje obwinionego **A. Ż.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie stanowiącego wykroczenie z art. 92a kw w zw. z art. 2 § 1 kw i za to na podstawie art. 92a kw wymierza obwinionemu karę grzywny w wysokości 500,00 (pięciuset) złotych;

zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 1195,12 zł (tysiąc sto dziewięćdziesiąt pięć złotych dwanaście groszy) tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków poniesionych w sprawie oraz kosztów opinii biegłego.

II W 964/22

UZASADNIENIE

Posiadaczem i użytkownikiem pojazdu (...) nr rej. (...) jest A. Ż.. Czasem korzysta z niego R. Ż.. Bracia nie są podobni do siebie

(dowód: oświadczenie k. 18, wyjaśnienia A. Ż. k. 97, zeznania R. Ż. k. 115, nagrania rozprawy z ich udziałem)

W dniu 28.05.2021 r. o godz. 11.15 w lokalizacji (...), powiat (...), gmina Z., A. Ź. kierując pojazdem marki V. nr rej. (...) nie zastosował się do ograniczenia prędkości, w ten sposób, że na obszarze zabudowanym, a więc na odcinku obowiązywania ograniczenia prędkości do 50 km/h kierował pojazdem z prędkością 104 km/h, tj. przekroczenie o 54 km/h.

(dowód: zdjęcie i dane pomiaru k. 40-42, wizerunek obwinionego k. 39 płyta k. 37, opinia k. 123-128)

Obwiniony nie przyznał się do zarzucanego czynu i wyjaśnił, że na podstawie zdjęcia nie był w stanie potwierdzić czy to on prowadził pojazd, czy członek jego rodziny. Pojazdem tym mógł poruszać się jego brat R. Ź. gdyż jest to trasa, którą się poruszał. R. Ź. potwierdził fakt pożyczania pojazdu. Nie wiedział czy tego dnia go użytkował.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom A. Ź. i zeznaniom jego brata R. Ź. w zakresie użyczenia pojazdu.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego jakoby nie on popełnił wykroczenie i jego sugestiom, że mógł to zrobić jego brat. Przede wszystkim to obwiniony był posiadaczem pojazdu. Jak wynika z opinii biegłego, a także porównania zdjęć obwiniony wykazuje podobieństwo do kierującego. Nadto z uwagi na różnice w wyglądzie obwinionego z bratem można śmiało twierdzić, że R. Ź. nie był sprawcą wykroczenia. W tej sytuacji jedynym logicznym wnioskiem jest, że to obwiniony przekroczył prędkość o 54 km/h czyli popełnił wykroczenie z art. 92akw.

Orzekając karę uwzględniono stan prawny obowiązujący w chwili czynu i orzeczono grzywnę uwzględniając deklarowany dochód w wysokości 4 000 zł. sąd nie widział podstaw do zwolnienia obwinionego od kosztów należnych Skarbowi Państwa w tym za opinię biegłego.