

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Toruniu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marek Tyciński
Protokolant:	st. sekr. sądowy Marcin Szymczak

przy udziale oskarżyciela skarbowego M. W.

po rozpoznaniu w dniu 09 listopada 2021 r.

sprawy:

**oskarżonego B. Z. urodz. (...) w T.**

**syna R. i B.**

oskarżonego o to, że:

wbrew przepisom art. 44 ust. 1 pkt 1 ust. 6 oraz art. 45 ust. 1a i ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1426) upoczywie nie wpłacał w terminie, tj. do 20 kwietnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na rachunek (...) w T. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za poszczególne miesiące w okresie: od stycznia do sierpnia 2019r. w łącznej kwocie 16.229 zł, oraz w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego z zeznania podatkowego PIT-36L za 2019r. przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 15.908 zł

**tj. o czyn z art. 57§1 kks**

**orzeka**

I. Uznaje oskarżonego B. Z. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. wykroczenia skarbowego z art. 57 § 1 kks i za to na mocy art. 57 § 1 kks wymierza mu karę 1500 zł (tysiąc pięćset złotych) grzywny;

II. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. T. kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) powiększone o stawkę podatku VAT tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu;

III. Zwalnia oskarżonego od uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II W 1334/21	
----------------	---------------	--------------	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1	B. Z.	Wbrew przepisowi art. 44 ust. 1 pkt 1, ust. 6 oraz art. 45 ust. 1a ust. 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1426) uporczywie nie wpłacał w terminie, tj. do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni na rachunek (...) w T. zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za poszczególne miesiące w okresie: od stycznia do	

		<p>sierpnia 2019 r. w łącznej kwocie 16.229 zł, oraz w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego z zeznania podatkowego PIT-36L za 2019 r., przez co uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 15.908 zł,</p> <p>tj. wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>B. Z. w okresie od 5 czerwca 2015 r. do 5 listopada 2019 r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...), nr NIP: (...), z przeważającą działalnością w obszarze sprzedaży hurtowej wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego, z którego to tytułu zobowiązany był do samodzielnego opłacania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w terminie do 20 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni oraz do wpłacenia w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym, należnego podatku dochodowego wynikającego z zeznania.</p>	informacja z (...)	12	

W dniu 5 listopada 2019 r. wykonywanie działalności pod firmą (...) zawieszono.			
B. Z. w okresie od stycznia do sierpnia 2019 r. uporczywie nie wpłacał w terminie do 20 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Ponadto, B. Z. nie wpłacił w terminie do 30 kwietnia roku następującego po roku podatkowym podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego z zeznania podatkowego PIT-36L za 2019 r. Swym czynem B. Z. uszczuplił podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 15.908 zł	zawiadomienie o stwierdzeniu naruszenia przepisów prawa podatkowego nr (...)	2-3	
lista zaległości	11		
wydruk elektroniczny deklaracji PIT-36L	41-42		
B. Z. nie był uprzednio karany.	karta karna	24	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	informacja z (...)	dokument wygenerowany z systemu komputerowego (...) nie budzi wątpliwości, dowodząc, że B. Z. w okresie od 5 czerwca 2015 r. do 5 listopada 2019 r., tj. do dnia zawieszenia, wykonywał działalność gospodarczą pod firmą (...), w związku z którą zachodziła jego odpowiedzialność za rozliczenia w zakresie należności publicznoprawnych	
zawiadomienie o stwierdzeniu naruszenia przepisów prawa podatkowego nr (...)	dokument ujawnia fakt braku wpłaty przez B. Z. podatku dochodowego za 2019 r. oraz fakt braku wpłat z tytułu zaliczek w okresie między styczniem a sierpniem 2019 r. Dokument został sporządzony przez uprawniony organ, przy tym nie budzi wątpliwości, toteż w pełni zasługuje na uwzględnienie.		
lista zaległości	dokument koresponduje z pozostałym w sprawie		

	materiałem dowodowym, wskazując na zaistnienie zaległości B. Z. z tytułu podatku dochodowego za rok 2019, został zaś sporządzony przez uprawniony organ, toteż w pełni zasługiwał na uwzględnienie		
wydruk elektroniczny deklaracji PIT-36L	wydruk deklaracji podatkowej nie budzi wątpliwości i jako taki zasługuje na uwzględnienie		
karta karna	dane o karalności nie budzą wątpliwości		
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. Z.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Jako podstawę prawną skazania w przedmiotowej sprawie przyjęto wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s.</p> <p>Wskazać należy, iż art. 57 § 1 k.k.s. penalizuje zachowanie sprawcy (podatnika), który uporczywie nie wpłaca w terminie podatku.</p> <p>Od strony przedmiotowej, wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s. wymaga od sprawcy podjęcia czynności sprawczej w postaci niewpłacenia podatku w terminie, które to zachowanie musi być „uporczywe”. Podzielić w tym miejscu należy pogląd wyrażony w literaturze, iż „poza kilkakrotnym zaniechaniem zapłaty podatku rzeczzone znamię wyraża również negatywny stosunek sprawcy do realizacji obowiązku zapłaty podatku w terminie (element subiektywny)” (za: G. Łabuda [w:] P. Kardas, T. Razowski, G. Łabuda, Kodeks karny skarbowy. Komentarz, wyd. III, Warszawa 2017, art. 57). Ponadto, jak zauważył Sąd N. w postanowieniu z dnia 28 listopada 2013 r., sygn. akt I KZP 11/13, „na zaistnienie znamienia uporczywego</p>	

niewpłacania podatku w terminie, będącego warunkiem odpowiedzialności za wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s., może wskazywać zarówno cykliczność zachowań podatnika, polegająca na umyślnym niestosowaniu się do wymogu terminowego płacenia podatku, jak i jednorazowe, ale długotrwałe zaniechanie przez niego uregulowania podatku płaconego jednorazowo, mające miejsce już po terminie płatności tego podatku, a więc gdy ma on uregulować go już jako zaległość podatkową, jeżeli zachowanie to wskazuje, że zamiarem podatnika w momencie upływu terminu płatności podatku było uporczywe jego niewpłacanie, a więc odsunięcie uregulowania tego podatku na dłuższy okres”.

Od strony podmiotowej zaś, wykroczenie skarbowe z art. 57 § 1 k.k.s. wymaga umyślności, przy tym może być popełnione jedynie w zamiarze bezpośrednim.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, stwierdzić należało, iż czyn R. Z. wypełnił znamiona zarówno strony przedmiotowej, jak i podmiotowej, wykroczenia skarbowego



z art. 57 § 1 k.k.s. R. Z. bowiem, mimo prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, wymagającej od niego uiszczenia należności publicznoprawnych, z czego rzecz jasna R. Z. zdawał sobie sprawę, w okresie od stycznia do sierpnia 2019 r., nie uiścił żadnej zaliczki na podatek dochodowy, a ponadto nie uiścił samego podatku w terminie do 30 kwietnia roku następującego. W ocenie Sądu, fakt niedokonywania przez R. Z. wpłat z tytułu podatku dochodowego za rok 2019 dowodzi jego negatywnego stosunku do realizacji obowiązku terminowej zapłaty podatku. Przy tym analiza materiału dowodowego wskazuje nadto, że podatek dochodowy nie był uiszczany przez R. Z. również w roku 2018 – tym bardziej brak wpłaty w terminie podatku w przedmiotowej sprawie uznać należało za „uporczywy”.

#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. Z.	I	I	Sąd przy wymiarze kary orzeczonej wobec R. Z. kierował się wszystkimi dyrektywami ogólnymi wskazanymi w art. 12 § 2 k.k.s., w tym dyrektywami sprawiedliwymi i

dyrektywami  
prewencyjnymi, jak  
również dyrektywami  
szczegółowymi wymiaru  
kary, wskazanymi w art. 13  
§ 1 k.k.s., biorąc w tym  
względzie pod uwagę:

a) wysoki stopień winy  
oskarżonego w realiach  
przedmiotowej sprawy –  
ocenić bowiem należało,  
iż sprawca z pewnością  
mógł zachować się  
zgodnie z prawem, jednak  
świadomie podjął się  
realizacji znamion czynu  
zabronionego,

b) znaczny stopień  
społecznej szkodliwości  
czynu, przy której to  
ocenie sąd rozważył  
kryteria podmiotowo-  
przedmiotowe, o których  
mowa w art. 53 § 7 k.k.s.,  
w tym rodzaj naruszonego  
dobra w postaci ochrony  
finansów (mienia) Skarbu  
Państwa oraz wysokość  
uszczuplonej należności  
publicznoprawnej,

c) jako okoliczność  
łagodzącą Sąd uwzględnił  
dotychczasową  
niekaralność.

W ocenie Sądu, w  
realiach przedmiotowej  
sprawy, adekwatnym do  
stopnia winy i społecznej  
szkodliwości czynu, i  
stopnia winy oskarżonego,  
jest kara grzywny  
w wymiarze 1500  
zł. W ocenie Sądu,  
wymierzenie R. Z. innej  
kary nie spełniłoby  
jej celów, zaś kara  
wyższa, niż orzeczona nie

			<p>odpowiadałaby dyrektywom opisanym w art. 12 i 13 k.k.s.</p> <p>W ocenie Sądu, kara ta jest karą realnie dotkliwą, wiąże się bowiem z koniecznością poniesienia dodatkowego ciężaru finansowego, zatem z pewnością umożliwi w stosunku do R. Z. realizację celów prewencji indywidualnej, powstrzymując go przed podobnym zachowaniem w przyszłości, jak również realizację celu represyjnego i wychowawczego, albowiem jako kara zgodna ze społecznym poczuciem sprawiedliwości, wpłynie kształtującą na społeczną świadomość prawną, przeciwdziałając poczuciu bezkarności sprawców przestępstw przeciwko obowiązkom podatkowym.</p>
<p><b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II, III</p>	<p>Mając na uwadze fakt, iż Sądowi nie są obecnie znane możliwości finansowe R. Z., orzeczono o jego zwolnieniu od kosztów sądowych.</p> <p>Ponadto, w związku z wyznaczeniem nieobecnemu oskarżonemu obrońcy z urzędu, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. T. kwotę 1200 zł tytułem kosztów obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu.</p>	
<p><b>1Podpis</b></p>		